



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiulstr. Calea Câmpulung nr. 23 B, județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... împotriva răspunsului la solicitările de clarificări nr. ... publicat în data de 18.07.2013,...emis de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ... județul Ilfov, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere și a aliniamentelor stradale din orașul ... județul Ilfov”, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante să precizeze în mod clar modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la experiența similară, fără a lăsa loc de interpretări și ambiguități așa cum este formulată”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

...

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă răspunsului la solicitările de clarificări nr. 21 publicat în data de 18.07.2013, elaborat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere și a aliniamentelor stradale din orașul ... județul Ilfov”, solicitând...„obligarea autorității contractante să precizeze în mod clar modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la experiența similară, fără a lăsa loc de interpretări și ambiguități așa cum este formulată”.

Contestatorul precizează că, în fișa de date, se solicită: „la Cap. III.2.3 a. Capacitatea tehnică și/sau profesională, se menționează la Cerința 1 că «ofertantul trebuie să facă dovada că a executat în cadrul unuia sau mai multor contracte, lucrări similare care să fi avut ca obiect lucrări de modernizare sau reabilitare sau construire de sistem rutier și lucrări de canalizare pluvială cu o lungime de minim 29 km»”.

În fapt, contestatorul precizează că, din cerința menționată mai sus nu rezultă care este cantitatea de lucrări solicitată. Astfel, în opinia contestatorului, cerința referitoare la cei 29 km se referă la totalitatea lucrărilor în sistem rutier și canalizare pluvială cumulate, sau se solicită 29 km de lucrări în sistem rutier și 29 km de lucrări de canalizare pluvială, sau se solicită prezentarea a 29 km de lucrări care pot fi în sistem rutier și lucrări de canalizare pluvială, fără a fi importantă cantitatea acestora, ori se solicită prezentarea a 29 km de lucrări de canalizare pluvială și lucrări în sistem rutier, fără a fi importantă cantitatea.

Prin adresa nr. ... din 17.07.2013, contestatorul a solicitat clarificarea cerinței în sensul:

- „să clarificați dacă pentru experiența similară se pot prezenta mai multe contracte care cumulate să îndeplinească cerința, respectiv să aibă ca obiect lucrări de reabilitare sau modernizare sau construire de sistem rutier și lucrări de canalizare pluvială cu o lungime de minim 29 km;

- să precizați clar dacă pentru îndeplinirea experienței similare trebuie prezentate lucrări de reabilitare sau modernizare sau construire de sistem rutier cu o lungime de minim 29 km și lucrări de canalizare pluvială cu o lungime de minim 29 km, sau cerința se consideră îndeplinită dacă cele patru tipuri de lucrări însumează împreună 29 km”.

Contestatorul, arată că autoritatea contractantă prin răspunsul formulat nu răspunde la solicitarea de clarificare, deși cerința nu este clară așa cum se precizează la art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul solicită clarificarea cerințelor menționate mai sus ținând cont de obiectul contractului.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../01.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.08.2013, autoritatea contractantă a transmis...adresa de răspuns la contestație, care conține măsurile de remediere adoptate.

Autoritatea contractantă precizează că a adoptat următoarele măsurile de remediere prin Clarificarea nr. ... din 01.08.2013, astfel: „cu privire la aliniatul unu răspunsul este afirmativ. În ceea ce privește aliniatul nr. 2 facem precizarea conform căreia ca cei 29 km se referă atât la drum cât și la canalizare”.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că măsurile de remediere adoptate nu introduc noi cerințe sau completări.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere și a aliniamentelor stradale din orașul ... județul Ilfov”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP, în data de 30.05.2013, anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Contestația formulată de ... vizează răspunsul la solicitările de clarificări nr. ... publicat în data de 18.07.2013, elaborat de ... pentru procedura mai sus precizată, contestatorul solicitând remedierea acestui răspuns.

Consiliul reține că, urmare contestației, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 01.08.2013, adresa nr. .../01.08.2013 în care precizează că este de acord cu modificările propuse de ... față

de cerințele prevăzute la răspunsul la solicitările de clarificări nr. ... publicat în data de 18.07.2013.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de prevederile art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd că *„după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective”*, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la adoptarea măsurilor de remediere antemenționate, precum și la comunicarea acestora contestatorului și Consiliului și publicarea acestora în SEAP.

Față de prevederile legale și având în vedere modificarea răspunsului la solicitările de clarificări nr. ... prin clarificarea aspectelor mai sus amintite, criticile respective rămân fără obiect.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.