



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ... la sediul profesional „... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... împotriva documentației de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele, bunurile și valorile aparținând ... – ... cod CPV 79713000-5, organizată de ... – ..., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... s-a solicitat „să dispuneți anularea mențiunilor prevăzute în fișa de date capitolul III 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și înlăturarea mențiunilor privind obligația prestatorului de a face dovada deținerii a minim 3 autorizații de port armă”, dar și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva documentației de atribuire, prin care s-a solicitat modificarea prevederilor din fișa de date a achiziției, respectiv cele de la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale cerința nr. 1, de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, anularea procedurii de atribuire în situația în care nu mai sunt posibile măsurile de remediere dar și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Declină competența de soluționare a cauzelor privind contestațiile formulate de SC ... SRL, cu sediul în ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ... la sediul profesional „... și de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în contradictoriu cu organizată de ... – ..., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în favoarea Tribunalului ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... – ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele, bunurile și valorile aparținând ... – ... cod CPV 79713000-5, s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat „să dispuneți anularea mențiunilor prevăzute în fișa de date capitolul III 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și înlăturarea mențiunilor privind obligația prestatorului de a face dovada deținerii a minim 3 autorizații de port armă”, dar și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL împotriva documentației de atribuire, prin care s-a solicitat modificarea prevederilor din fișa de date a achiziției, respectiv cele de la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - cerința nr. 1, cele de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, anularea procedurii de atribuire în situația în care nu mai sunt posibile măsurile de remediere dar și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL critică cerința de calificare menționată la pct. III.2.3.a din fișa de date a achiziției,

potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte „dovada deținerii autorizației de folosire arme și muniție neletale, dovada deținerii autorizației de folosire arme și muniție letale. Prestatorul va face dovada că deține minim 3 autorizații de port armă”, pe care o consideră excesivă în condițiile în care autoritatea contractantă solicită prezentarea a cel puțin 3 autorizații de port armă, deși dispozițiile legale incidente, adică art. 1 alin. (2) și alin. (3) și art. 81 din HG nr. 130/2005, prevăd dreptul societăților de pază de a avea o singură autorizare pentru deținere de armament letal sau neletal.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că în speță sunt incidente prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și încalcă principiile liberei concurențe, a tratamentului egal și al proporționalității.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus, în copie, un set de documente.

La rândul ei, contestatoarea SC ... SRL critică în primul rând cerința de calificare menționată la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții trebuie să depună certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte atât obiectul de activitate al operatorului economic cât și faptul că ofertantul are sediul social în ... sau dovada constituirii în ... a punctului de lucru, cerință completată cu precizarea că nu se acceptă îndeplinirea ei printr-un acord de subcontractare cu o firmă care îndeplinește această cerință.

Un alt aspect criticat de contestatoarea SC ... SRL se referă la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să facă dovada deținerii a minim 3 autorizații de port armă.

Contestatoarea consideră că cerințele criticate restricționează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire. În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresele nr. 15380/... nr. 15381/... și nr. 15382/... ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind necompetența sa materială și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în anexa 2B din aceeași ordonanță, valoarea estimată fiind sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) din ordonanța evocată, iar pe de altă parte, deoarece ... – ... nu este autoritate contractantă în înțelesul dispozițiilor art. 8 și/sau art. 229 raportat la art. 235 din OUG nr. 34/2006, solicitând formularea unor puncte de vedere în acest sens până la data ... ora 15:00.

Contestatoarea SC ... SRL, prin adresa nr. 402/05.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 26469/..., a răspuns solicitării Consiliului, solicitând respingerea excepției invocată din oficiu și procedarea la soluționarea fondului contestației.

În sprijinul susținerilor sale, SC ... SRL consideră că, potrivit prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, Consiliul are competența exclusivă în soluționarea contestațiilor formulate cu privire la actele autorității contractante efectuate înainte de încheierea contractului de achiziție publică, invocând în acest sens, prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006 modificate prin Legea nr. 278/2010, art. 266 alin. (1) și 286 alin. (1) din aceeași ordonanță.

Contestatoarea consideră că în soluționarea cererilor sale, Consiliul are competență exclusivă, persoana vătămată neavând posibilitatea de a opta între contestarea actului administrativ pe calea administrativ – jurisdicțională și formularea unei acțiuni directe în fața instanței judecătorești, sens în care invocă o decizie pronunțată în anul 2009 de Tribunalul Mureș într-o speță asemănătoare.

În ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a ... – ..., contestatoarea consideră că aceasta este autoritatea contractantă în înțelesul dispozițiilor art. 8 și art. 229 raportat la art. 235 din OUG nr. 34/2006.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... – ..., nu a depus nici un punct de vedere în referire la excepția invocată de Consiliu din oficiu.

Constatând că în cauză contestatoarele au solicitat și suspendarea procedurii de atribuire, cerere asupra căreia Consiliul trebuie să se pronunțe în cadrul termenului stipulat de art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar la dosarul cauzei se află toate documentele necesare soluționării, Consiliul va pronunța o singură decizie.

Din documentele depuse de cele două contestatoare la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... – ... a inițiat procedura de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele, bunurile și valorile aparținând ... – ... cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 09.08.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 1.000.000 ron.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că procedura de atribuire ce face obiectul prezentei cauze, a fost organizată de un operator economic care nu are calitatea de autoritate contractantă în înțelesul art. 8 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, potrivit HG nr. 74/2005 privind înființarea Societății Comerciale ... prin reorganizarea activității din cadrul Societății Comerciale de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica” SA, publicată în Monitorul Oficial al României partea I nr. 111/03.02.2005, ... - ... a fost înființată prin divizarea ... SA și are ca obiect principal de activitate, conform art. 2 din actul normativ indicat, „realizarea lucrărilor de întreținere și reparații la instalațiile de distribuție, alte activități de prestări de servicii, precum și executarea de lucrări de investiții pentru filialele de distribuție și furnizare a energiei electrice”, activități ce nu se regăsesc în definiția dată de art. 235 din OUG nr. 34/2006 privind activităților relevante, nefiind nici „punere la dispoziție sau exploatarea de rețele fixe destinate să asigure, în beneficiul publicului, servicii de producție, transport sau distribuție de combustibili gazeși, energie termică sau energie electrică” și nici „livrare de combustibili gazeși, energie termică sau energie electrică prin rețele de natura celor prevăzute la lit. a)”, deci nu poate fi considerată autoritate contractantă în sensul prevederilor art. 8 lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, ... - ... nu poate fi încadrată nici în celelalte categorii de autorități contractante enumerate la art. 8 lit. a) - c) din OUG nr. 34/2006, respectiv „oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local”, „oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial și care se află cel puțin în una dintre următoarele situații: este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public; se află în subordinea sau este supusă controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public; în componența consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public”, „oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e)”.

În consecință ... - ... nu are calitate de autoritate contractantă în înțelesul OUG nr. 34/2006, astfel că, achizițiile susnumitei societăți nu se află sub incidența prevederilor ordonanței evocate și, pe cale de consecință, Consiliului nu-i revine nicio competență în sensul soluționării prezentelor contestații, în speță fiind incidente prevederile art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006, care definește contractul de achiziție publică ca fiind „contractul, asimilat, potrivit

legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul ori mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”, ale art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ care definește actul administrativ ca fiind „actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ” și ale art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, care prevede că: „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”.

Chiar dacă, ipotetic, s-ar fi constatat că în ciuda obiectului său de activitate, ... – ... este autoritatea contractantă care prestează activități relevante, Consiliul nu ar fi fost competent să soluționeze cele două contestații întrucât serviciile ce urmează a fi achiziționate, respectiv servicii de pază, fac parte din Anexa 2B la OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată a acestora, de 1.000.000 lei, este situată sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. b) din ordonanța evocată, astfel că în speță nu ar fi fost incidente prevederile art. 16 alin. (1) teza finală din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Având în vedere cele mai sus menționate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 alin. (3) din Codul de procedură

civilă, Consiliul constată că prezentele litigii trebuie deduse soluționării de către instanța de judecată competentă, în acest caz, întrucât cele două contestatoare își au sediile în județe diferite, instanța competentă fiind Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal pe raza teritorială a căruia își are sediul ... – ....

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune declinarea competenței de soluționare a contestațiilor formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL în favoarea Tribunalului ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal și va trimite dosarul la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că „Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Cererile de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestațiilor, formulate de cele două contestatoare sunt rămase fără obiect având în vedere că prin actuala decizie cauzele au fost soluționate, astfel încât dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii nu se mai justifică.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 8 pagini.