



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația, înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., cu sediul în ... localitateareprezentată prin ... – ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte a contractului de având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna ... județul ... organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei nr. ...privind rezultatul procedurii, prin care a fost respinsă oferta sa, anularea raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în județul ...

Anulează raportul procedurii nr. ...și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația, înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că în data de 12.07.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr...., privind rezultatul procedurii prin care a declarat oferta sa ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în invitația de participare.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 206 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, acesta susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita detalii cu privire la documentele respective: „nu s-a atașat copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, după ultimul raport de audit din care să reiasă valabilitatea certificatului ISO 9001:2008 sau alt document echivalent” și „nu s-a atașat copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul după ultimul raport de audit din care să reiasă valabilitatea certificatului ISO 14001:2004 sau alt document echivalent”.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a informa ofertantul cu privire la respingerea ofertei, adresa de comunicare a rezultatului fiind incompletă, contrar dispozițiilor art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind precizate motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei, detalierea argumentelor în baza cărora s-a luat hotărârea de respingere a ofertei.

Mai mult, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la cerințele specificate de aceasta prin adresa nr. 2478/12.07.2013, potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că a prezentat în data de 14.02.2013 declarația pe propria răspundere de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, iar în urma adresei nr. 679/15.02.2013 transmisă de către aceasta, prin care s-a solicitat „documentele care demonstrează îndeplinirea criteriilor de clarificare”, a depus în data de 21.02.2013, documentele solicitate inclusiv sistemul de management al calității ISO 9001

cu termen valabilitate 06.09.2013 și sistemul de management al mediului ISO 14001 cu termen de valabilitate 16.09.2013.

Față de aceste aspecte, contestatorul consideră decizia autorității contractante de a respinge oferta acestuia ca inacceptabilă, ca fiind netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 2540/19.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.24449/22.07.2013, autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... considerând-o nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că prin invitația de participare publicată în S.E.A.P. cu nr. ... și fișa de date a achiziției din documentația de atribuire, la cerința nr. 1 și cerința nr. 2 din cadrul secțiunii III, III.2.3.b)-„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, s-a solicitat ca operatorii economici participanți la procedură să aibă implementat sistemul de management al calității - ISO 9001 sau echivalent, în domeniul ce face obiectul contractului, însoțit de ultimul raport de audit din care să reiasă valabilitatea certificatului, respectiv să aibă implementat sistemul de management al mediului - ISO 14001 sau echivalent, în domeniul ce face obiectul contractului, însoțit de ultimul raport de audit din care să reiasă valabilitatea certificatului.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru a dovedi că îndeplinește cele două cerințe, ofertantul contestator a prezentat în documentele de calificare Certificatul seria KI-051856/02, valabil până la 06.09.2013, emis de Kiwa, Certificat ISO 9001:2008, pentru domeniul Construcția și întreținerea de drumuri, autostrăzi și poduri și respectiv, Certificatul sector EA; 16-28, valabil până la 16.09.2013, emis de Sistemi & Imprese, Organism de Certificare și Inspecție, conform normei UNI EN ISO 14001:2004, în raport cu următorul scop: Producția de conglomerate cimentoase și prefabricate din ciment. Construcții de drumuri, autostrăzi și poduri, mutări de pământ și demolări edilitare.

Certificat nr. D - 11/SGA/DM/Rev01-10, fără a prezenta și ultimul raport de audit așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Având în vedere că evaluarea ofertelor se realizează numai pe baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator avea obligația ca, în baza prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, să prezinte cele două certificate de implementare a sistemului de management al calității - ISO 9001 sau echivalent și de implementare a sistemului de management al mediului - ISO

14001 sau echivalent, însoțite de rapoartele de audit, conform instrucțiunilor din fișa de date, fiind incidente altfel, prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, având în vedere prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a decis să nu solicite clarificări cu privire la aspectele constatate, respectiv legate de lipsa a două documente din oferta contestatorului.

Prin solicitarea de clarificare cu privire la documente lipsă din documentele de calificare, comisia de evaluare a considerat că se creează premisele nerespectării prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006, privind garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici față de ceilalți ofertanți participanți la procedură și, implicit, a încălcării unuia dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv a prevederilor art. 2, alin. (2), lit. b) din același act normativ, privind tratamentul egal al tuturor operatorilor participanți la procedură, favorizându-l în mod evident pe ofertantul care a depus o ofertă inacceptabilă.

Prin adresa nr. 765/31.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25791/31.07.2013, contestatorul a înaintat concluzii scrise prin care menționează că în urma studierii dosarului a constatat că autoritatea contractantă nu i-a comunicat adresele nr. 1924/29.05.2013 și nr. 24712.07.2013, prin care a fost declarată câștigătoare S.C. PHEONIX IMPEX S.R.L.

Totodată, solicită desemnarea unui expert independent pentru clarificarea aspectelor tehnice și financiare având în vedere că autoritatea contractantă atribuie contractului unui operator economic căruia nu i-a solicitat nicio clarificare cu privire la oferta tehnică și financiară.

Prin adresa nr. 2709/02.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 26047/02.08.2013, autoritatea contractantă a înaintat punct de vedere cu privire la contestație.

Referitor la faptul că nu au fost solicitate clarificări ofertantului câștigător, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 177 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere că evaluarea ofertelor se realizează numai pe baza criteriilor și cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator avea obligația ca, în conformitate cu art. 170 din OUG nr. 34/2006, să prezinte în cadrul documentelor de calificare cele două certificate ISO 9001 și ISO 14001 sau echivalent, însoțite de rapoartele de audit, conform fișei de date.

În atare condiții, autoritatea contractantă își menține decizia de a considera oferta depusă de ..., ca nefondată.

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna ... județul ... invitația de participare nr. ..., valoarea estimată fiind de 1.623.706 lei.

Au fost depuse un număr de 5 oferte, conform procesului verbal nr. ...al ședinței de deschidere.

Potrivit mențiunilor raportului procedurii nr. ...oferta contestatorului a fost respinsă, rezultatul procedurii fiindu-i comunicat acestuia prin adresa nr...., prezenta contestație fiind formulată împotriva acestui rezultat, criticile vizând două aspecte, și anume:

-nerespectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin neprecizarea în adresa de comunicare a rezultatului procedurii (adresa nr.) a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și prin detalierea argumentelor în baza cărora s-a luat hotărârea de respingere a ofertei sale.

-nesolicitarea de către autoritatea contractantă a clarificărilor legate de certificatele ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001 sau echivalent, cu atât mai mult cu cât a depus documentele de calificare solicitate.

Verificând primul aspect legat de nerespectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin neprecizarea în adresa de comunicare a rezultatului procedurii (adresa nr....) a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și prin detalierea argumentelor în baza cărora s-a luat hotărârea de respingere a ofertei sale, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului în condițiile în care în conținutul adresei nr. ...au fost indicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei în cauză, și anume faptul că „nu s-a atașat copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, după ultimul raport de audit din care să reiasă valabilitatea certificatului ISO 9001:2008 sau alt document echivalent” și „nu s-a atașat copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul după ultimul raport de audit din care să reiasă valabilitatea certificatului ISO 14001:2004 sau alt document echivalent”.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect contestat, și anume nesolicitarea de către autoritatea contractantă a clarificărilor legate de certificatele ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001 sau echivalent, Consiliul constată caracterul netemeinic al susținerilor contestatorului în condițiile în care, în etapa de evaluare a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ...a optat pentru depunerea unei declarații privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia documentele doveditoare indicate în declarație.

Sub acest aspect, Consiliul reține în soluționare faptul că însuși ..., în contestația formulată, susține că autoritatea contractantă i-a solicitat documentele care demonstrează îndeplinirea criteriilor de clarificare, documente ce au fost depuse de acesta în data de 21.02.2013.

Cu toate acestea, raportat la motivul de respingere a ofertei depusă de ..., motiv care a constat în faptul că „nu s-a atașat copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, după ultimul raport de audit din care să reiasă valabilitatea certificatului ISO 9001:2008 sau alt document echivalent” și „nu s-a atașat copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul după ultimul raport de audit din care să reiasă valabilitatea certificatului ISO 14001:2004 sau alt document echivalent”, Consiliul constată că anterior luării unei decizii cu privire la oferta depusă, comisia de evaluare era obligată să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și să-i ceară ofertantului contestator **clarificări/completări formale** sau de confirmare legate de documentele în cauză.

Acest demers se impunea cu atât mai mult cu cât motivul reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ..., reprezenta un aspect pur formal, ce consta în prezentarea unei copii lizibile după documentele la care autoritatea face referire, prin solicitarea de clarificări nefiindu-i creat ofertantului în cauză vreun avantaj față de ceilalți ofertanți din procedură.

În aceste condiții, raportat la motivul de respingere a ofertei depusă de ..., menționat în raportul procedurii nr. ...și comunicat acestuia prin adresa nr...., Consiliul nu se va pronunța cu privire la aspectul legat de rapoartele de audit despre care face vorbire autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 2540/19.07.2013, în condițiile în care aceste aspecte nu au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ofertantul contestator.

De asemenea, Consiliul respinge solicitarea contestatorului privind desemnarea unei expert independent pentru clarificarea aspectelor tehnice și financiare, motivată de faptul că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă față de care nu a solicitat nicio clarificare, având în vedere că acesta nu a indicat concret aspectele care erau necesare a fi clarificate și nici nu a precizat dispozițiile legale încălcate de autoritate printr*un astfel de demers, sarcina probei revenindu-i contestatorului.

Concluzionând, față de cel de-al doilea aspect criticat în prezenta cauză Consiliul constată că se impune anularea raportului procedurii nr. ...și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu obligarea autorității contractante de a-i solicita ofertantului ... clarificări legate de documentele de calificare depuse de acesta în îndeplinirea cerinței nr. 1 și cerința nr. 2 din cadrul secțiunii III, III.2.3.b)-„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei depusă de ..., pentru motivele contestate în prezenta cauză nu respectă dispozițiile legale invocate în motivare, impunându-se anularea acesteia, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Anulează raportul procedurii nr. ...și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...