



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. A. Golescu nr. 9, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI 1800958, reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../16.07.2013, emisă de ... DIN ... cu sediul în ... Piața Victoriei nr. 2, județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare”, cod CPV: 90921000-9 – Servicii de dezinsecție și dezinsecție (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor admisibile din punct de vedere financiar și tehnic.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de către ... în contradictoriu cu ... DIN ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de cerere de ofertă, considerând oferta sa neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, „pe baza unor deducții și nu pentru cele scrise în oferta prezentată”.

Societatea contestatoare susține că propunerea sa financiară este în conformitate cu caietul de sarcini, astfel cum autoritatea contractantă a menționat în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice și financiare nr. .../30.01.2013.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. ... raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației.

Prin adresa nr.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25046/25.07.2013, ... a răspuns la solicitarea Consiliului, arătând că, în comunicarea rezultatului procedurii transmisă de autoritatea contractantă, este specificat termenul limită de depunere a contestațiilor, ca fiind „... inclusiv”. Contestatoarea susține că inducerea sa în eroare vine din partea autorității contractante și nu din ignorarea prevederilor legale, respectiv a art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanță.

Prin adresa nr. ...26.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25166/26.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație solicitând respingerea acesteia ca tardiv introdusă față de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .../16.07.2013, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precizând totodată că, dintr-o eroare de tehnoredactare, a precizat ... „inclusiv”, neexistând în nici un moment intenția sa de a induce în eroare contestatoarea.

...Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... DIN ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte în vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de dezinfecție, dezinsecție și deratizare”, elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... Valoarea estimată a acordului-cadru este de 200.000,00 lei, fără TVA.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. .../16.07.2013, pentru motivele mai sus evocate, ... a depus la Consiliul contestația de față.

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că obiectul contestației îl formează rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ..., primit de contestatoare în data de 16.07.2013, înregistrat la aceasta sub nr.../16.07.2013.

Astfel, prin raportare la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii (16.07.2013) și la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, termenul de contestare în prezenta cauză este depășit. Potrivit prevederilor evocate, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 200.000 lei, fără TVA, mai mică decât pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță.*

Prin urmare, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanță, termenul de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii se împlinea în data de luni, 22.07.2013, contestația fiind înaintată Consiliului la data de ... cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut de dispozițiile legale.

Este lipsit de relevanță aspectul că, în comunicarea rezultatului procedurii nr. .../16.07.2013, a fost indicat, în mod greșit, de către autoritatea contractantă termenul limită pentru depunerea ofertelor ca fiind ... termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit de legiuitor și neputând fi extins prin învoiala părților. Contestatoarea avea obligația de a depune contestația în termenul legal prevăzut, nu într-un termen dat de achizitoare.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... DIN ...

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,