



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5899/25.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Comuna ... Județul ... privind atribuirea prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de pază în Comuna ... Județul ... anexa 2B, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: „constatarea netemeinicii respingerii ofertei ... luarea unor măsuri de remediere, constând în anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la anularea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină dosarul cauzei către instanța pe raza căreia se află autoritatea contractantă, respectiv TRIBUNALUL ... - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5899/25.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de pază în Comuna ... Județul ... anexa

2B, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: „constatarea netemeinicii respingerii ofertei ... luarea unor măsuri de remediere, constând în anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la anularea procedurii”.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

În vederea aplicării cadrului juridic anterior enunțat și având în vedere faptul că serviciile în cauză fac parte din cadrul anexei 2B a OUG nr. 34/2006, prin raportare la dispozițiile art. 16 din același act normativ, Consiliul a solicitat, prin adresa nr. 15042/.../... (autoritatea contractantă), respectiv adresa nr. 15041/.../... (contestator), opinia părților cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 351/31.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25792/31.07.2013, ... solicită „respingerea excepției, oricare ar fi aceea și soluționarea pe fond a cauzei, în sensul admiterii contestației”.

Prin adresa nr. 5995/31.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25779/31.07.2013, autoritatea contractantă precizează că, „conform art. 16 din OUG nr. 34/2006 (...) și ținând cont de faptul că valoarea estimată a prezentei proceduri nu face obiectul art. 57 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, apreciază că solicitarea ... nu este de competența CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR”.

În ceea ce privește publicarea, în SEAP, a unei invitații de participare, autoritatea contractantă precizează că „deși nu avea obligația de a aplica prevederile OUG nr. 34/2006, pentru prezenta procedură, a hotărât publicarea în SEAP pentru a asigura transparența și un nivel de concurență cât mai ridicat”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare următoarele:

- ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” offline, conform anexei nr. 2B din OUG nr. 34/2006, în scopul atribuirii contractului de servicii având drept obiect: „Servicii de pază în Comuna ... Județul ... cod CPV 79713000-5;
- conform cap. II.2.1) din invitația de participare nr. ... valoarea estimată a contractului este cuprinsă între **150.000 – 320.000 lei fără TVA**; reprezentând echivalentul a 34.090 – 72.727 euro, fără TVA;
- potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) teza I-a, din OUG nr. 34/2006 „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare **este mai mare sau egală** cu cea prevăzută la art.

57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)";

- potrivit art. 57 alin. 2) lit. a) din ordonanța de urgență, „autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) – c) , iar valoarea contractului de servicii care a fost atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro”;

- față de cele de mai sus, Consiliului apreciază că, referitor la competența sa, au relevanță dispozițiile tezei a II-a din art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căroră; „Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”;

- prin urmare, din aceste elemente de fapt și de drept, rezultă că pentru achiziționarea serviciilor în discuție autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse la Consiliu, reține că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din OUG nr. 34/2006, prevederile acesteia reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”;

- întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate anterior, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor, din actul normativ anterior invocat, nu își găsesc aplicarea în situația actuală;

- conform art. 266 alin. (1) din ordonanța de urgență, Consiliul „este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire”; prin urmare, este subînțeles că procedurile de atribuire, astfel cum sunt acestea definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006 sunt cele stabilite în ordonanța în cauză;

- potrivit art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006, persoana vătămată este definită ca fiind „orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire”;

- prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii, nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor; de aceea, dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență de mai sus, raportat la valoarea estimată a

contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.(...) (3) Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, precum și în temeiul art. 10 din Legea nr. 554/2004, Consiliul apreciază că, în cazul de față, competența de soluționare a acțiunii în primă instanță aparține secției de contencios administrativ a TRIBUNALUL MUNICIPIULUI

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află ... respectiv TRIBUNALUL MUNICIPIULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.