



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... - Director, împotriva măsurii de calificare în faza finală de licitație electronică a societăților concurente, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „TEREN SPORT, ... JUDEȚUL ... cod CPV 4521222-1, inițiată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... județul ... s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului intermediar de evaluare, pe baza căruia s-au transmis invitațiile la faza finală de licitație electronică;
- anularea invitațiilor la faza finală de licitație electronică și a actelor subsecvente;
- reluarea procedurii, de la faza finală de evaluarea a ofertelor, cu verificarea îndeplinirii condițiilor de punere pe piață a produselor prin raportare la momentul depunerii ofertelor, așa cum au fost ele precizate în răspunsul autorității contractante din data de 19.06.2013;
- depunerea de concluzii orale.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... județul ...

Anulează raportul procedurii nr.... și toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reluarea procedurii, de la etapa verificării documentelor de calificare, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva măsurii de calificare în faza finală de licitație electronică a societăților concurente, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „TEREN SPORT, ... JUDEȚUL ... cod CPV 4521222-1, inițiată de către autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului intermediar de evaluare pe baza căruia s-au transmis invitațiile la faza finală de licitație electronică;
- anularea invitațiilor la faza finală de licitație electronică și actelor subsecvente ale acestuia;
- reluarea procedurii de la faza finală de evaluarea a ofertelor, cu verificarea îndeplinirii condițiilor de punere pe piață a produselor prin raportare la momentul depunerii ofertelor, așa cum au fost ele precizate în răspunsul autorității contractante din data de 19.06.2013;
- depunerea de concluzii orale.

În cuprinsul contestației, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, prin Decizia nr. ... din ... Consiliul respingând-o, ca neîntemeiată.

În fapt, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că a formulat prezenta contestație, întrucât autoritatea contractantă a considerat conforme ofertele societăților concurente, în ciuda faptului că, în cadrul propunerilor tehnice ale acestora, s-au ofertat

gazoane sintetice pentru care, la momentul depunerii ofertelor, nu sunt îndeplinite condițiile de punere pe piață, așa cum sunt ele prevăzute în HG nr. 622/2004.

Contestatorul arată că are cunoștință de faptul că societățile concurente au fost calificate în faza finală de licitație electronică, întrucât în data de 10.07.2013, autoritatea contractantă a transmis invitațiile pentru această etapă, iar, din consultarea informațiilor disponibile în SEAP, a putut afla poziția sa actuală în clasament.

În acest sens, ... arată că autoritatea contractantă a invitat la faza finală de licitație electronică cel puțin 4 societăți care au prezentat, inițial, valori ale ofertei financiare, mai mici decât cea prezentată de acesta.

De asemenea, menționează că, până la data transmiterii invitațiilor de participare la faza finală de licitație electronică, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza și evalua complet ofertele depuse, inclusiv din punct de vedere tehnic.

În continuare, ... arată că, pentru gazonul sintetic ofertat, condițiile de punere pe piață trebuie să fie îndeplinite la momentul deschiderii ofertelor.

Contestatorul precizează că, în cadrul documentului „formular de ofertă”, care reprezintă elementul central al propunerii financiare, apare următorul paragraf: „Până la încheierea și semnarea contractului de achiziție publică această ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de dumneavoastră, prin care oferta noastră este acceptată ca fiind câștigătoare, vor constitui un contract angajant între noi.”

În acest sens, acesta învederează că momentul depunerii ofertei este momentul la care ofertanții își asumă promisiunea de vânzare (pentru lucrări, servicii sau produse, după caz), drept urmare, momentul punerii pe piață a produselor (în speță gazonul sintetic) este anterior, sau cel mult simultan, cu momentul ofertării.

Din acest motiv, un argument potrivit căruia condițiile de punere pe piață a produselor trebuie verificate la momentul punerii în operă, nu poate fi luat în considerare, întrucât se poate ajunge la situația în care produsele respective pentru construcții (în speță gazonul sintetic), să nu poată fi nici agrementate tehnic și nici marcate CE (în cazul gazonului sintetic - marcajul CE fiind neaplicabil), până la punerea în operă (durata de execuție a lucrărilor fiind de 3 luni), subliniază contestatorul.

Astfel, ... susține că autoritatea contractantă ar putea constata că a evaluat în mod eronat conformitatea ofertelor, fără a mai putea fi luate nici un fel de măsuri de remediere.

Un alt aspect subliniat de către contestator este faptul că o ofertă, care include produse pentru care nu sunt îndeplinite condițiile de punere pe piață, este neconformă.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul precizează că HG nr. 622/2004 prevede, în mod explicit, care sunt condițiile de punere pe piață a produselor pentru construcții, îndeplinirea acestor condiții având caracter ferm și expres.

Pe de altă parte, contestatorul subliniază că HG nr. 925/2006 prevede, la art. 34 alin. (3), următoarele: "propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini", ori prin răspunsul din data de 10.06.2013 la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă completează practic caietul de sarcini, cu obligativitatea respectării condițiilor de punere pe piață a produselor pentru construcții, inclusiv gazonul sintetic.

Din acest motiv, contestatorul opinează că, orice ofertă în care apare un produs pentru care nu este sau nu poate fi dovedită îndeplinirea condițiilor de punere pe piață, nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar conform art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă atunci când „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Contestatorul subliniază că, potrivit HG nr. 622/2004, cele două posibilități de îndeplinire a condițiilor de punere pe piață a produselor pentru construcții sunt:

- fie pe baza marcajului CE și a declarației de conformitate EC,
- fie pe baza agrementului tehnic românesc.

În acest sens, ... susține că în cazul primei variante, vizând aplicarea marcajului CE, incidente sunt prevederile Regulamentului (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, publicat în JOUE în 04.04.2011, respectiv prevederile art. 4 alin. (1) și (2), art. 6 alin. (1) și alin. (2) lit. c), coroborate cu art. 17 în tot.

Astfel, contestatorul evidențiază că, dacă domeniul în care se încadrează produsul nu este reglementat de un standard european armonizat, așa cum se întâmplă în cazul de față, declarația de conformitate EC nu reprezintă o modalitate legală de punere pe piață.

Totodată, acesta menționează că un standard nearmonizat, cum este cazul standardului EN 14877:2006, nu este însoțit de o anexă, care să conțină efectiv un set de reguli, sau criterii de

performanță pentru stabilirea conformității, ceea ce face imposibilă emiterea unei declarații de conformitate EC și în consecință imposibilitatea aplicării marcajului CE.

În plus, contestatorul subliniază că toate prevederile art. 4 fac trimitere la standarde armonizate; de asemenea redă prevederile art. 6 alin. (1) și art. 17 alin. (4) precizând că un standard nearmonizat, cum este cazul standardului EN 14877:2006, nu conține detaliile necesare pentru punerea în aplicare a sistemului de control al performanței.

În susținerea faptului că standardul de referință EN 14877:2006 nu este un standard european armonizat, contestatorul face referire la documentul publicat în JOUE, în data de 28.02.2013, intitulat „Comunicare a Comisiei în cadrul implementării Directivei Consiliului 89/106/CEE din 21 decembrie 1988 privind armonizarea legislativă și administrativă a statelor membre referitoare la produsele pentru construcții”.

În concluzie, contestatorul susține că, în cazul de față, pentru gazonul sintetic, dar și în general, pentru orice suprafață sintetică de exterior (fiind produse reglementate prin standardul nearmonizat EN 14877), introducerea pe piață nu se poate face pe baza declarației de conformitate EC și aplicării marcajului CE, singura posibilitate de îndeplinire a condițiilor de punere pe piața românească a gazonului sintetic fiind elaborarea agrementului tehnic românesc.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13884/.../... 16.07.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, a documentelor de calificare ale tuturor operatorilor economici participanți la procedură, inclusiv al agrementelor sau documentelor echivalente depuse de aceștia, precum și a punctului de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 2974/... înregistrată la CNSC sub nr. 24189/19.07.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă apreciază că, pe parcursul desfășurării activităților de evaluare a ofertelor, au fost respectate prevederile legale în materia achizițiilor publice, ofertele tehnice ale celor șase operatori economici fiind verificate și comparate cu cerințele caietului de sarcini.

În condițiile în care, după încheierea procesului de evaluare tehnică și financiară, toate ofertele au fost declarate admisibile, punctajul tehnic obținut de aceștia fiind maxim, este firesc că, în

clasamentul dinaintea transmiterii invitațiilor de participare la etapa finală de licitație electronică, poziția contestatorului în clasament să fie identică cu cea de la deschiderea ofertelor, învederează autoritatea contractantă.

De altfel, aceasta consideră că argumentele aduse de ... în susținerea contestației sale au un caracter general, totul rezumându-se pe prevederile HG nr. 622/2004, privind punerea pe piață a produselor pentru construcții; operatorii economici urmând a prezenta, în cadrul procedurii de atribuire a contractului, agrement tehnic românesc pentru orice suprafață sportivă de exterior ce urma a fi pusă în operă.

În continuare, aceasta opinează că a ținut cont de prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile la solicitările de clarificări nu au avut rolul modificării soluțiilor tehnice, în speță a caietului de sarcini, ci doar a lămurii unele aspecte cu privire la interpretarea unor termeni din documentația de atribuire, inclusiv detalii despre gazonul sintetic.

În cuprinsul contestației, ... a solicitat, printre altele, studiul dosarului aflat la Consiliu, precum și depunerea de concluzii orale.

Urmare adresei CNSC nr. 14360/.../...22.07.2013, în data de 23.07.2013, s-a prezentat, la sediul CNSC, domnul ..., pentru studierea dosarului; au fost depuse concluzii scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 25421/29.07.2013, în care contestatorul detaliază cele precizate în contestație.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „TEREN SPORT, ... JUDEȚUL ... cod CPV 4521222-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 247.523 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin Decizia CNSC nr. ... din ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată solicitarea de suspendare formulată de ... în contradictoriu cu

În urma ședințelor de evaluare a ofertelor din datele de 03.07.2013 și 09.07.2013, în conformitate cu procesele – verbale intermediare nr. 2787/03.07.2013 și nr. 2864/09.07.2013,

autoritatea contractantă a declarat conforme, deci admisibile pentru etapa de licitație electronică, ofertele

Prin contestația sa, ... critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele celorlalți participanți la procedură, declarându-le admisibile, considerând că acestea nu îndeplinesc cerințele solicitate în caietul de sarcini.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în documentația de atribuire, respectiv în Memoriul tehnic instalației, la pct.4: „Condiții de calitate pentru aparate, echipamente și materiale: Se vor utiliza numai aparate, echipamente și materiale însoțite de certificate de calitate și garanție care să corespundă specificațiilor din proiect. Nu se vor utiliza aparate, echipamente sau materiale care nu au agremente tehnice sau nu sunt omologate conform reglementărilor în vigoare”.

Cu referire la materialul „gazon sintetic”, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 din 19.06.2013, autoritatea contractantă susține: „Pentru punerea pe piață a produselor, precum gazon sintetic, conform art. 12 din HG 622/2006, este obligatoriu să fie prezentat în faza de depunere a ofertelor **agrement tehnic românesc** pentru orice suprafață sportivă de exterior ce urmează a fi pusă în operă. În acest sens, oferta va fi însoțită de agrementul tehnic românesc valabil, sau ofertantul, dacă acesta este expirat, se va face dovada că societatea este în curs de reagmentare”.

Din analiza documentelor aflate la dosar, Consiliul constată că au fost depuse documente, cu intenția de a dovedi conformitatea ofertelor cu cerințele documentației de atribuire, în ceea ce privește deținerea de „agrement tehnic românesc” pentru produsul „gazon sintetic”, de către următorii ofertanți:

- ...: Declarație de conformitate nr. 65/21.06.2013, eliberată de ...;
- ...: Ofertă de preț a ...;
- ...: Aviz tehnic, valabil până la data de 21.05.2013 eliberat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului Consiliul tehnic permanent pentru construcții, Agrement tehnic nr. 001-04/1237-2010, valabil până la data de 31.03.2013, elaborat de ...; adresă nr.223/16.05.2013, emisă de ..., de depunere a documentției pentru prelungirea valabilității Agrementului tehnic nr. 001-04/1237-2010;

- ...: Certificat de calitate și conformitate fără număr, nedatat, eliberat de

Nu se regăsesc, în dosarul transmis la Consiliu, documente, în acest sens, aparținând

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele tuturor celor șase operatorilor economici, deși ... este singurul care a prezentat agrement tehnic, eliberat conform HG nr. 622/2006, după cum s-a solicitat în documentația de atribuire, așa cum a fost publicată pe SEAP.

Consiliul învederează faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele propriei documentații de atribuire.

Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele documentației de atribuire.

În același sens, Consiliul reține că, potrivit art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, înainte de lansarea etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta - prin acceptarea documentelor precizate mai sus, ca fiind similare agrementului tehnic românesc, pentru operatorii economici ..., ..., ..., precum și prin acceptarea, ca admisibile a ofertelor ... - a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și pe cel al transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă și stabilirea ofertelor admisibile, așa

cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și lit. (i) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată, autoritatea contractantă declarând admisibile oferte care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Referitor la solicitarea contestatorului de a depune concluzii orale în fața Consiliului, în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu o va încuviința, deoarece informațiile furnizate de părți sunt suficiente în soluționarea cauzei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... va anula raportul procedurii nr.... și toate actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reluarea procedurii, de la etapa verificării documentelor de calificare, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.