



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare și modernizare aferente proiectului «Reabilitare, modernizare, dotare ambulatoriu de specialitate în cadrul Spitalului orașenesc ...», ... cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

- anularea raportului de reevaluare întocmit de autoritatea contractantă;
- ca o consecință a anulării raportului de reevaluare și în coroborare cu decizia CNSC nr. ... obligarea autorității contractante la adoptarea unei decizii imediate cu considerarea ofertei ... ca fiind conformă.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele

evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare și modernizare aferente proiectului «Reabilitare, modernizare, dotare ambulatoriu de specialitate în cadrul Spitalului orășenesc ..., ... cod CPV 45453000-7, solicitând:

- anularea raportului de reevaluare întocmit de autoritatea contractantă;

- ca o consecință a anulării raportului de reevaluare și în coroborare cu decizia CNSC nr. ... obligarea autorității contractante la adoptarea unei decizii imediate cu considerarea ofertei ... ca fiind conformă.

Contestatorul menționează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2578/15.04.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta sa a fost considerată neconformă. Împotriva acestui rezultat ... a formulat contestație soluționată de CNSC prin decizia nr. ... prin care s-a admis contestația, s-a anulat raportul procedurii nr. 25234/12.04.2013 și s-a dispus reevaluarea ofertelor. Față de decizia CNSC, autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel ...solicitând inclusiv suspendarea deciziei CNSC. În data de 25.06.2013 Curtea de Apel ... a respins solicitarea de suspendare a procedurii urmând ca în data de 11.09.2013 instanța să se pronunțe și pe fond.

Contestatorul menționează că în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. ... că oferta sa a fost respinsă ca neconformă întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini, precizând totodată că explicațiile oferite în urma solicitării de clarificări nu au fost concludente. Acesta subliniază că motivele autorității contractante pentru care oferta ... a fost declarată din nou neconformă sunt în esență aceleași, deși, în opinia acestuia prin decizia nr. ... Consiliul a apreciat oferta sa ca fiind conformă.

În final, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale este abuzivă, nelegală și netemeinică, motivația în acest sens având argumente de un formalism excesiv.

Prin adresele nr. 14953/... .. și nr. 14954/... .., Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 25729/31.07.2013, contestatorul răspunde la solicitarea Consiliului arătând că prin adresa nr. ... autoritatea l-a înștiințat despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și că eventualele contestații se pot depune până la data de ...

În susținerea respingerii excepției privind tardivitatea contestației, ... arată că a transmis contestația prin Fun Curier împreună cu documentele în susținere, în data de ... conform mențiunii din comunicarea rezultatului procedurii. Totodată contestatorul invocă prevederile art. 183 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă conform căruia, actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut, prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.

Acesta mai menționează că a comunicat contestația, prin fax, și autorității contractante, conform raportului de transmisie, atașat răspunsului transmis la CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.25896/... autoritatea contractantă răspunde la excepția tardivității contestației și solicită respingerea acesteia. Totodată, autoritatea contractantă afirmă că ... i-a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. ... în care s-a menționat că eventualele contestații se pot depune până la data de ...

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare și modernizare aferente proiectului «Reabilitare, modernizare, dotare ambulatoriu de specialitate în cadrul Spitalului orașenesc ..., ... cod CPV 45453000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 12.03.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației de către

Împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii ... a formulat contestația nr. ... transmisă

prin fax în data de ... și înaintată în original, prin poștă, în data de ... fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...

Consiliul reține că în adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat că „eventualele contestații se pot depune până la data de ...

Față de acest aspect, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 12.03.2013 publicat în SEAP, de 989.892,2 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 19.07.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 24.07.2013 inclusiv.

Deși autoritatea contractantă stabilește greșit termenul limită de depunere a contestațiilor, ținând cont de principiului de drept „**nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii**”, precum și de faptul că termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, iar părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la acesta, Consiliul reține că, în cauză, contestația putea fi formulată până la data de 24.07.2013.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...