



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... împotriva caietului de sarcini CS5, emis în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Realizare SF, PT și Documentații de Atribuire și Asistență Tehnică din partea Proiectantului pentru lucrările de extindere apă și canalizare aferente localităților Paleu, Saldabagiu de Munte și ... coduri CPV: 71322000-1 (Rev.2), 71356200-0 (Rev.2), 79418000-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă SC ... SA, cu sediul în municipiul județul ... cod poștal: 410202, s-a solicitat obligarea autorității contractante „la refacerea caietului de sarcini publicat, în sensul respectării prevederilor legale și a situației existente de fapt”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, cu sediul în municipiul județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... SA, cu sediul în municipiul județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Realizare SF, PT și Documentații de Atribuire și Asistență Tehnică din partea Proiectantului pentru lucrările de extindere apă și canalizare aferente localităților Paleu, Saldabagiu de Munte și ... coduri CPV: 71322000-1 (Rev.2), 71356200-0 (Rev.2), 79418000-7 (Rev.2), s-a criticat caietul de sarcini CS5 și s-a solicitat obligarea autorității contractante „la refacerea caietului de sarcini publicat, în sensul respectării prevederilor legale și a situației existente de fapt”.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL, prezintă considerațiile sale referitoare la faptul că obiectul prezentei proceduri este parte integrantă din proiectul „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... și solicită refacerea caietului de sarcini, în sensul celor prezentate.

Astfel, la punctul 1 al contestației sale, SC ... SRL, arată că, solicitarea autorității contractante este ca serviciul de proiectare (toate etapele de proiectare conform HG 28/2008) să se facă „pe baza datelor colectate, a legislației românești și a soluțiilor date de Studiul de Fezabilitate”, în timp ce în caietul de sarcini la pag. 4 - GENERALITĂȚI, se arată că achiziția ce face obiectul prezentei proceduri este parte integrantă din proiectul „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ..., apreciind că, în aceste condiții, autoritatea contractantă solicită achizitorului realizarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul „Extinderea de apă și canalizare aferente localităților Paleu, Saldabagiu de Munte și ... în conformitate cu Studiul de Fezabilitate aprobat pentru întreaga investiție, respectiv „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul

La punctul 2 al contestației sale, SC ... SRL susține că, prin caietul de sarcini se impune realizarea contractului „conform prevederilor Contractului de Finanțare”, contract de finanțare care la rândul lui a fost semnat în baza unui Studiu de Fezabilitate și

apreciază că astfel, autoritatea contractantă impune prin prezentul caiet de sarcini, de fapt, actualizarea Studiului de Fezabilitate care a stat la baza obținerii finanțării pentru proiectul „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că se pune întrebarea dacă autoritatea contractantă a obținut acordul Comisiei Europene pentru modificarea Studiului de Fezabilitate aprobat inițial?

Pe de altă parte, contestatoarea susține că din capitolul 2 Obiective și rezultate așteptate, paragraful 2.1 Obiectivele generale ale Proiectului „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în Județul ...”, rezultă fără echivoc că obiectivele sunt cele prevăzute, de altfel, și în Master Planul întocmit în 2008 pentru etapa 2009-2013 și că prezentul contract supus procedurii face parte din faza 1 a investițiilor propuse.

La punctul 3 al contestației, SC ... SRL, susține că la capitolul 1.4 Situația existentă în sectorul relevant - 1.4.3 Alte programe relevante în domeniu - pag. 11 din caietul de sarcini, se face referire la Programul prioritar multianual de mediu finanțat prin Ministerul Mediului „Extindere apă și canal pe străzi în municipiul ... program nefinalizat și care cuprinde o parte din străzile din ... ce fac obiectul prezentei proceduri, motiv pentru care apreciază că se pune în pericol atât finanțarea lucrărilor aferente programului finanțat de Ministerul Mediului cât și dubla finanțare a acestor lucrări prin includerea lor în prezentul caiet de sarcini, respectiv în prezenta procedura de achiziție.

La punctul 4 al contestației, SC ... SRL, susține că, la capitolul 4.4.1 Activitatea A - Elaborare Studiu de Fezabilitate din caietul de sarcini, se solicită întocmirea Studiului de fezabilitate în conformitate cu Contractul de Finanțare (în vigoare), autoritatea contractantă definind evaziv tema de proiectare și anexa cu străzile ce fac obiectul prezentului proiect, în sensul că pentru exinderile de rețele, sunt prezentate numai lungimile acestora și diametrele conductelor. În acest context, contestatoarea apreciază că acestea sunt impuse, deoarece din breviarele de calcul, conform normativelor în vigoare, pentru tronsoane incipiente (așa cum este cazul de față), nu se justifică, cel puțin la canalizare, diametre minime de 250 mm.

Mai mult, contestatoarea susține că, se impune proiectantului, după caz, întocmirea documentației în vederea exproprierii, cu toate că modificarea Studiului de Fezabilitate în baza căruia s-a obținut inițial finanțarea prevedea realizarea lucrărilor exclusiv pe domeniul public și apreciază că autoritatea contractantă, în calitate de semnatară a contractului de finanțare și de responsabilă cu implementarea proiectului (inițial), avea obligația obținerii acordului

finanțatorului (Uniunea Europeană) cu privire la modificările solicitate, ceea ce presupunea inclusiv definirea exactă a străzilor ce fac obiectul modificărilor, cu atât mai mult cu cât este definită explicit valoarea maximă a lucrărilor, respectiv 5.430.529 euro, dar și lungimile exacte, ca indicatori fizici.

La punctul 5 al contestației, SC ... SRL, își exprimă dezacordul cu privire la solicitarea expresă privind obținerea avizelor și autorizațiilor de către prestator, susținând că avizele și autorizațiile sunt emise de către instituțiile abilitate beneficiarului lucrărilor.

La punctul 6 al contestației, SC ... SRL, arată că la capitolul A.1.2. „Analiza financiară și economică. Analiza instituțională. Analiza financiară” - pag. 27, se solicită: „Noile investiții trebuie integrate în structura instituțională existentă la nivelul Cererii de Finanțare aprobate” și apreciază că această solicitare nu poate fi cuprinsă în caietul de sarcini deoarece revizuirea întregii aplicații pentru proiectul „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județu ... revine inițiatorului modificărilor (mai ales în condițiile existenței unui contract în aceste sens cu firma care asigură managementul întregului proiect).

Concluzionând, SC ... SRL solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la refacerea caietului de sarcini publicat, în sensul respectării prevederilor legale și a situației existente de fapt.

Autoritatea contractantă SC ... SA, prin adresa nr. 22205/12.07.2013, transmisă prin fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23315/12.07.2013 și respectiv nr. 23916/17.07.2013, a transmis punctul său de vedere asupra contestației formulată de SC ... SRL și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.... la data de 03.07.2013, având o valoare estimată de 1.114.208,00 lei și finanțată din bugetul local.

Autoritatea contractantă arată că la întocmirea documentației de atribuire au fost respectate dispozițiile art. 178 alin. (2) și art. 179 din OUG nr.34/2006 precum și prevederile art. 33 din același act normativ, caietul de sarcini fiind elaborat corespunzător necesităților sale.

Autoritatea contractantă susține că în Caietul de Sarcini, pag. 4 - Generalități, nu exista mențiunile la care se referă contestatoarea și că la o simpla analiza a Caietului de Sarcini rezultă că solicitarea se referă la „Realizare SF, PT și Documentații de Atribuire și Asistență Tehnică din partea Proiectantului pentru lucrările de extindere apă și canalizare aferente localităților Paleu, Saldabagiu de Munte și ... și nu la întregul Proiect „Extinderea și

modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... - proiect aflat în derulare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că aprobarea Comisiei Europene și a autorităților române pentru aceste investiții este în sarcina sa și nu a Prestatorului pentru acest contract de Servicii.

Autoritatea contractantă arată că Listele de lucrări menționate sunt întocmite de către Beneficiar în deplină cunoștință de cauză de alte programe pe care le are în derulare și că asigurarea finanțării pentru alte programe încheiate sau în derulare nu face obiectul prezentului Caiet de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că în urma calculelor hidraulice de dimensionare a rețelelor edilitare se obțin rezultate/dimensiuni care se compară cu normativele în vigoare după care se stabilesc dimensiunile finale din proiect. De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că, având în vedere că a solicitat și întocmirea unui Studiu de Fezabilitate unde pot să apară situații diverse în ceea ce privește traseele posibile ale rețelelor edilitare, a precizat că, în cazul intersecției cu proprietăți private, care nu pot fi evitate, Prestatorul va întocmi documentațiile solicitate de autoritatea contractantă și de legiuitor în vederea asigurării bunei desfășurări și a eligibilității documentațiilor întocmite și a lucrărilor prevăzute în condiții similare cu cele prevăzute în Contractul de finanțare aflat în derulare de către autoritatea contractantă, toate documentațiile fiind întocmite și solicitate în numele autorității contractante în calitate de beneficiar al investițiilor.

Autoritatea contractantă mai arată că prin Caietul de sarcini nu se cere Prestatorului integrarea „în structura instituțională existentă la nivelul Cererii de Finanțare aprobate”, ci se menționează doar necesitatea asigurării condițiilor similare Cererii de finanțare, condițiile altor contracte aflate în derulare de către autoritatea contractantă nefăcând obiectul prezentului Caiet de sarcini.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că nu este necesară refacerea caietului de sarcini și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, nefondată și nelegală și menținerea documentației de atribuire astfel cum a fost ea publicată în SEAP.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă SC ... SA, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Realizare SF, PT și Documentații de Atribuire și Asistență Tehnică din partea Proiectantului pentru lucrările de extindere apă și canalizare aferente localităților Paleu,

Saldabagiu de Munte și ... coduri CPV: 71322000-1 (Rev.2), 71356200-0 (Rev.2), 79418000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../03.07.2013, stabilind data deschiderii ofertelor la 29.08.2013, ora 09⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.114.208,00 RON.

Pentru elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, odată cu anunțul de participare, următoarele documente: Model contract, Caiet de sarcini, Tema proiectare, Anexa penalități, Alte obligații, Formulare și Fișa de date.

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă derulează proiectul „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... finanțat prin POS Mediu 2007-2013, ce are ca scop derularea unor investiții specifice în domeniul apei potabile și a apei uzate în județul ... În cadrul pct. 2.2, al caietului de sarcini este precizat obiectul general al contractului de servicii ca fiind „asigurarea unor servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, pentru implementarea Proiectului”, în timp ce la pct. 2.3 din caietul de sarcini, sunt menționate obiectivele specifice ale prezentului contract, adică: „elaborare studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiții «Extindere și reabilitare rețele alimentare cu apă și canalizare» aferente comunei Paleu (localitățile Paleu și Saldabagiu de Munte) și municipiul ... (conform lista de străzi și lucrări atașate)”, elaborare Proiect Tehnic, Detalii de Execuție, obținere Certificat de Urbanism, documentații pentru acorduri/avize, DTAC pentru obiectivul de investiții anterior citat, „întocmirea documentațiilor de atribuire și a documentelor suport de către prestator (...) Prestatorul va avea de întocmit documentații de atribuire pentru următorul contract de lucrări «CL15- Extindere și reabilitare rețele de apă și canalizare în localitățile ... Paleu, (...)»”, suport oferit achizitorului în derularea procedurilor de achiziție publică pentru care prestatorul a întocmit documentația de atribuire, acordarea de sprijin achizitorului prin asistență tehnică din partea prestatorului”.

Același obiect al lucrărilor pentru care urmează să se presteze serviciul de proiectare, respectiv „Extinderea de apă și canalizare aferente localităților Paleu, Saldabagiu de Munte și ... este reluat și descris de autoritatea contractantă și în cadrul documentului intitulat „Tema de proiectare”, parte a documentației de atribuire.

Analizând critica contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a solicitat realizarea studiului de fezabilitate pentru „Extindere și reabilitare rețele alimentare cu apă și canalizare» aferente comunei Paleu și municipiul ... în conformitate cu Studiul de fezabilitate aprobat pentru întreaga

investiție, Consiliu constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că din conținutul documentației de atribuire, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, rezultă în mod clar care sunt zonele ce trebuie avute în vedere în realizarea studiului de fezabilitate, fiind evident că pentru elaborarea ofertelor operatorii economici trebuie să se raporteze la obiectul specific menționat în documentația de atribuire la cap. 2.3 din caietul de sarcini.

Trimiterea contestatoarei la pagina 4 a caietului de sarcini în susținerea criticii sale privind acest aspect nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că, la pagina indicată sunt prezentate informații generale despre proiectul „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ...”, proiect din care face parte și contractul ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire.

Pentru aceleași rațiuni, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă ar solicita actualizarea Studiului de fezabilitate care a stat la baza obținerii finanțării pentru proiectul „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ...”, cu atât mai mult cu cât verificarea obținerii de către autoritatea contractantă a „acordului Comisiei Europene pentru modificarea Studiului de Fezabilitate aprobat inițial” nu este în competența Consiliului, în speță autoritatea contractantă fiind responsabilă de inițierea procedurii de atribuire în condiții legale, potrivit principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că obiectivele și rezultatele așteptate sunt cele prevăzute în Master Planul întocmit în 2008 pentru etapa 2009-2013, motivat de faptul că obiectivele la care face referire contestatoarea precizate la pct. 2.1 al caietului de sarcini, sunt generale fiind aferente proiectului „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... pentru care s-au și prezentat sistemele zonale, printre care se află și cele ce fac obiectul prezentului contract, în timp ce obiectivele prezentului contract sunt prezentate în cadrul cap. 2.3 - „Obiective specifice ale prezentului contract” și sunt însoțite de Anexa la caietul de sarcini.

De altfel, nici critica autoarei contestației referitoare la eventuala dublă finanțare a unor lucrări nu poate fi reținută de Consiliu, în speță fiind incident același principiu al asumării răspunderii pe care autoritatea contractantă are obligația să-l respecte.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la impunerea proiectantului ca, după caz, să întocmească

documentația în vedere exproprierii, Consiliul constată că, potrivit caietului de sarcini, Studiul de fezabilitate pe care prestatorul trebuie să-l întocmească va conține „conceptul preliminar și specificațiile tehnice, comparând soluții alternative pentru a asigura alegerea soluțiilor celor mai eficiente din punct de vedere a costurilor” și va include „toate documentele și avizele (...) astfel încât toate lucrările să se poată executa pe domeniul public”, iar întocmirea documentației în vederea exproprierii este solicitată în caz excepțional, respectiv „dacă este cazul de amplasament în domeniul privat”.

Analizând critica contestatoarei referitoare la solicitarea autorității contractante ca avizele și autorizațiile să fie obținute de prestator, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul pct. 4.4 al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina prestatorului și „obținerea avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism”, detaliind la pct. 4.4.2 din caietul de sarcini „documentele suport conform cerințelor legislației în vigoare...”, fără însă să facă precizarea că acestea ar trebui emise pe numele prestatorului cum eronat susține contestatoarea, fiind evident faptul că această cerință se referă la suportul tehnic ce urmează să fie acordat autorității contractante pentru obținerea avizelor/acordurilor respective.

Referitor la critica contestatoarei privind solicitarea din caietul de sarcini potrivit căreia „noile investiții trebuie integrate în structura instituțională existentă la nivelul Cererii de Finanțare aprobate”, Consiliul reține că acest aspect a fost lămurit de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, precizându-se că „nu se cere prestatorului integrarea în structura instituțională existentă la nivelul cererii de finanțare aprobate ci se menționează doar necesitatea asigurării condițiilor similare cererii de finanțare”, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.