



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Național al Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de SPITALUL CLINIC OBSTETRICĂ GINECOLOGIE ..., cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8 *Dezinfectanți* (Rev. 2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la furnizarea de date clare, în concordanță cu prevederile art. 33 alin. (1) din ordonanță, decalarea datei limită de depunere a ofertelor potrivit prevederilor art. 71 și 72 din ordonanță, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC OBSTETRICĂ GINECOLOGIE

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că procedura a fost suspendată de autoritatea contractantă în intervalul 03.06 – 01.07.2013, ca urmare a soluționării unei contestații de către Consiliu.

Prin decizia CNSC nr. ... a fost admisă în parte această contestație, autoritatea contractantă având dreptul de a continua procedura, cu obligația publicării în SEAP a modificărilor la documentația de atribuire.

La data de 01.07.2013, autoritatea contractantă a anunțat în SEAP reluarea procedurii, publicând trei documente, respectiv detaliu pentru invitația nr. ... (document 1), detaliu cerere de oferte (document 2) și lista loturilor (document 3).

În aceste condiții, cu invocarea prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea arată că din cuprinsul celor trei documente a constatat existența unor contradicții în ceea ce privește:

- data limită pentru depunerea ofertelor - în documentele 1 și 2 este 03.06.2013, iar în documentul 3 este 03.07.2013;
- data deschiderii ofertelor - în documentul 1 este indicat 03.06.2013, iar în celelalte documente nu este indicată nicio dată;
- data limită de evaluare a ofertelor - în documentele 2 și 3 este indicat 01.07.2013, iar în documentul 1 nu se indică nicio dată.

Aproape toate termenele din cele trei documente sunt imposibil de respectat, fiind deja depășite.

Singurul termen ce apare ca fiind în concordanță cu calendarul este cel din 03.07.2013 - data limită de depunere a ofertelor, dar acesta este în contradicție cu prevederile art. 71 și 72 din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei, fixarea unui termen de depunere a ofertelor atât de scurt de la publicarea modificării documentației de atribuire, reprezintă o barieră instituită de autoritatea contractantă pentru ofertanții pe care nu-i dorește în competiție, o restricționare

clară a participării la procedură, o încălcare a prevederilor art. 17 și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Din aceste motive, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie obligată să respecte dreptul oricărui ofertant de a avea timpul necesar pentru elaborarea ofertei proprii, în condițiile în care documentația de atribuire inițială a fost modificată, iar modificarea a fost adusă la cunoștința tuturor părților interesate abia la data de 01.07.2013.

Pentru motivarea contestației, contestatoarea a invocat prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și celelalte prevederi invocate în cuprinsul contestației, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente, respectiv detaliu pentru invitația nr. .../21.05.2013, fișa de date, caietul de sarcini, decizia CNSC nr. ... din ... detaliu cerere de ofertă în desfășurare și lista loturilor

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 12923/.../.../03.07.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. ..., cu evidențierea acelor care au stat la baza punerii în aplicare a deciziei menționate, respectiv înscrisuri referitoare la publicarea remedierilor și clarificărilor privind documentația de atribuire și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 5166/11.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23473/15.07.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele ce i s-au solicitat, precum și punctul de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că procedura a fost suspendată ca urmare a contestației depuse de către SC ..., prin decizia nr. ..., fiind admisă în parte contestația, în sensul modificării documentației de atribuire conform celor recunoscute de ea în răspunsul formulat.

La data de 01.07.2013, în aplicarea prevederilor deciziei CNSC referitoare la remedieri, clarificări și stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, a fost publicată în SEAP decizia nr. ..., precum și un document prin care a modificat data limită de depunere a ofertelor aceasta devenind 03.07.2013.

În opinia autorității contractante, în condițiile în care documentația de atribuire era deja publicată în SEAP, aceasta nu mai putea fi modificată în sistemul anterior precizat, singurul mod de rectificare avut la dispoziție fiind publicarea documentelor menționate.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că termenul de 03.07.2013 este în conformitate cu prevederile legale, ca dovadă fiind faptul că cel generat de SEAP era ...

Luând în considerare și faptul că procedura a fost inițiată la data de 21.05.2013, iar până la data suspendării acesteia, contestatoarea nu și-a declarat intenția de a participa prin depunerea unei oferte, autoritatea contractantă a apreciat contestația ca netemeinică și nelegală, cu intenția vădită de prelungire a suspendării procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă a supus atenției faptul că fiind o unitate medicală nu poate funcționa fără dezinfectanți, existând riscul producerii de infecții nosocomiale, aceste tergiversări fiind în detrimentul desfășurării în condiții de igienă și de siguranță a actului medical.

Prin adresa nr. 28/15.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23563/15.07.2013, contestatoarea a răspuns punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă arătând că nu a fost adus niciun fel de apărare față de criticile sale, ci doar chestiuni care nu au nicio legătură cu cauza, precum pretinsul conflict de interese în care s-ar afla avocatul care o reprezintă.

În opinia contestatoarei nu există nicio motivare de fapt și/sau de drept care să îndreptățească autoritatea contractantă să refuze acordarea drepturilor conferite de art. 33 alin. (1), 71 și 72 din OUG nr. 34/2006.

În data de 30.07.2013, autoritatea contractantă a prezentat un set de documente înregistrate la CNSC sub nr. 25571/30.07.2013, între acestea fiind adresa nr. 5682/29.07.2013, privind anularea procedurii, decizia nr. 5653/29.07.2013 de anulare a procedurii, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5514/"23.07.2013", precum și declarațiile de confidențialitate ale membrilor comisiei de evaluare a ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8 *Dezinfectanți* (Rev. 2), SPITALUL CLINIC OBSTETRICĂ GINECOLOGIE ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../21.05.2013. Din informațiile invitației de participare, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru este situată în intervalul 46.805,1 - 421.245 lei, fără TVA, iar data de depunere a ofertelor stabilită inițial a fost 03.06.2013.

Împotriva documentației de atribuire a formulat contestație SC ..., care a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-a admis, în parte, contestația și s-a dispus publicarea în SEAP a

remedierilor și clarificărilor privind documentația de atribuire, așa cum au fost exprimate în punctul de vedere al autorității contractante. Totodată, s-a dispus ca autoritatea contractantă să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați măsura dispusă, cu stabilirea unei noi date pentru depunerea ofertelor potrivit prevederilor art. 71 din ordonanță.

Împotriva deciziei CNSC, SC ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... sens în care s-a constituit dosarul nr. 419/45/2013, primul termen fiind stabilit la 14.08.2013.

Nemulțumită de măsurile dispune de autoritatea contractantă ca urmare a aplicării deciziei CNSC anterior emisă, ... a formulat prezenta contestație, solicitând obligarea autorității contractante la furnizarea de date clare, în concordanță cu prevederile art. 33 alin. (1) din ordonanță, decalarea datei limită de depunere a ofertelor potrivit prevederilor art. 71-72 din ordonanță, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Analizând criticile aduse de contestatoare procedurii de atribuire, respectiv documentației de atribuire prin prisma celor dispuse prin decizia anterior emisă, și prin raportare la prevederile art. 33 alin. (1), 71 și 72 din ordonanța de urgență, Consiliul constată că acestea sunt rămase fără obiect.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor consemnată în procesul – verbal nr. 5514/"23.07.2013", "având în vedere modul de organizare, derulare și evaluare a procedurii de cerere de oferte inițiată pe SEAP ... prin invitația de participare nr. .../21.05.2013", la data de 29.07.2013, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. 4 lit. b) din OUG nr. 34/2006, pentru abateri grave de la prevederile legislative [*pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f)*], sens în care s-a emis decizia nr. 5653/29.07.2013.

Determinând astfel că procedura de atribuire contestată a fost anulată, măsura fiind publicată de autoritatea contractantă în cadrul invitației de participare publicate în SEAP sub nr. .../21.05.2013, la rubrica stare procedură, Consiliul constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire sau privind decalarea datei de depunere a ofertelor.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC OBSTETRICĂ GINECOLOGIE

Pe cale de consecință, se respinge solicitarea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.