



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare drumuri de acces la exploatații agricole, Comuna ... Județul ... s-a solicitat anularea procedurii de atribuire sau obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

...MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare drumuri de acces la exploatații agricole, Comuna ... Județul ... solicitând anularea procedurii de atribuire sau obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Contestatorul menționează că obiectul contestației este conținutul documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că, în fișa de date, se solicită:

I. „indicația de la pct. IV.4.1) referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice care prevăd: «Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP (Documente de calificare și propunere tehnică)»” este contradictorie deoarece la pct. IV.1.1a) din aceeași fișă de date – modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire este offline. Astfel, depunerea propunerii tehnice se va face, la sediul autorității contractante, fiind prevăzut în mod greșit și nerealizabil ceea ce este prevăzut în fișa de date la pct. IV.4.1.

II. „nu este precizat care grafic de execuție este cel solicitat sau dacă se solicită toate, precum și documentații, analize și simulări în mod excesiv, proprii doar unui obiect al achiziției publice de o anvergură mai mare decât cel al prezentei proceduri”. Astfel, autoritatea contractantă în opinia contestatorului a încălcat art. 35 alin. 2) și art. 34-39 din O.U.G. nr. 34/2006.

II.1. „cerințele de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice subpunctul a) fac referire la reperatele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului” sunt ambigue și se repetă. De asemenea, autoritatea contractantă poate solicita acest mod de detaliere a urmării

contractului numai în faza de execuție de la ofertantul câștigător, nejustificându-se asemenea cerințe în această fază de ofertare.

II.2. „la pct. II.1.5 din fișa de date – obiectul contractului” vizează în mod exclusiv lucrări de execuție. Contestatorul consideră că, în mod „greșit se face referire la modul de prezentare a propunerii tehnice – pct. IV.4.1 din fișa de date – la partea vizând proiectarea, solicitând eliminarea prevederilor din fișa de date care fac trimitere la „proiectul tehnic”, „proiectare”, „grafic de proiectare”. Autoritatea contractantă încalcă, în opinia contestatorului, art. 35. alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

II.3. „prin utilizarea termenului de «jalon» folosit în fișa de date la modul de prezentare a propunerii tehnice (pct. IV.4.1 – subpunctul a) se face trimitere la operațiuni de natură topografică, textul fiind imprecis”, impunându-se astfel eliminarea sa. Autoritatea contractantă încalcă, în opinia contestatorului, art. 2. alin. 2 lit. e), art. 179, art. 188 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 8 alin. 1 din H.G nr. 925/2006.

II.4. „la modul de prezentare a propunerii tehnice - pct. IV.4.1 – subpunctul a) – unde se solicită «în pregătirea Programului de execuție ofertantul va trebui să ia în considerare termenele de conformare precizate în Directivele Europene, așa cum au fost asumate de România prin Tratatul de Aderare». Prin această cerință, autoritatea contractantă încalcă, în opinia contestatorului, art. 33. coroborat cu art. 3 lit. k¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

II.5. „modul de prezentare a propunerii tehnice - pct. IV.4.1 – subpunctul d) – prin care se solicită ofertanților indicarea obligatorie a furnizorilor tuturor categoriilor de materiale” este considerată o măsură abuziva din partea autorității contractante.

II.6. „la subpunctul e) Planul privind normele de siguranță și protecția muncii implementat la nivelul organizației ofertantului”, această exprimare este imprecisă și confuză cu noțiunea explicit reglementată de legislația în domeniu.

II.7. „la subpunctul h) se solicită prezentarea unui Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale și de personal alocate punerii în aplicare a planului, precum și descrierea detaliată a lucrărilor de remediere din punct de vedere tehnologic”. Contestatorul consideră această cerință abuzivă și nejustificată.

II.8. „la subpunctele i) și k) documentele vor fi semnate în formă autentică”, această cerință este exagerată și nejustificată,

deoarece autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât cu privire la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente, care pot furniza informații în acest sens, cum prevede art. 11 alin. 3) din H.G nr. 925/2006.

II.9. „la subpunctul I) se solicită ca ofertanții să aibă în vedere perioada de garanție exprimată global pentru întreg obiectivul de investiții în luni calendaristice de la data întocmirii procesului – verbal de recepție la terminarea lucrărilor fără obiecții, inclusiv în ceea ce privește dotările, ofertanții având obligația de a-și cuantifica distinct în cadrul propunerii financiare costurile previzionate, iar autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite”. Această solicitare este lipsită de obiect, în opinia contestatorului.

III. Ca o concluzie generală, contestatorul, arată că „modul de prezentare a propunerii tehnice solicitată de autoritatea contractantă este contradictorie și nelegală, arbitrară și abuzivă”.

Contestatorul solicită eliminarea cerințelor menționate mai sus ținând cont de obiectul contractului.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../19.07.2013, autoritatea contractantă a transmis adresa de răspuns la contestație, care conține măsurile de remediere adoptate.

Autoritatea contractantă precizează că a adoptat următoarele măsuri de remediere privind modificarea documentației de atribuire, astfel:

- cu privire punctul I al contestației, autoritatea contractantă a eliminat din fișa de date, precizarea respectivă;
- pentru punctele II.2, II.3, II.4 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a eliminat cerințele;
- cu privire la serviciile de proiectare în condițiile în care procedura este una de execuție, autoritatea contractantă a eliminat și aceste cerințe;
- pentru criticile cu privire la utilizarea termenilor „jalon”, „jalonare” acești termeni au fost eliminați;
- cu privire la „în pregătirea Programului de execuție ofertantul va trebui să ia în considerare termenele de conformare precizate în Directivele Europene, așa cum au fost asumate de România prin Tratatul de Aderare”, au fost eliminate;

- la punctul II.5 – s-a remediat în sensul că se vor prezenta oferte de preț pentru toate categoriile de materiale ce urmează a fi puse în operă, critica fiind rămasă fără obiect;

- la punctul II.6 – s-a remediat în sensul că s-a înlocuit cerința de prezentare a Planului privind normele de siguranță și protecția muncii la nivelul organizației ofertantului, cu cea de prezentare a „Planului propriu de sănătate și securitate în muncă” conform H.G. nr. 300/2006, critica fiind rămasă fără obiect;

- la punctul II.7 – autoritatea contractantă a eliminat din fișa de date, precizarea respectivă ;

- la punctul II.8 - autoritatea contractantă a eliminat solicitarea de prezentare a documentelor în cauză în formă autentică ;

- la punctul II.9 - autoritatea contractantă a eliminat din fișa de date, precizările respective ;

- la punctul III - autoritatea contractantă a eliminat din fișa de date, precizarea respectivă.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că măsurile de remediere adoptate pentru eliminarea unor deficiențe sunt suficiente și ca urmare documentația de atribuire modificată respectă prevederile legale în vigoare.

Autoritatea contractantă face precizarea că, Nota de remediere nr. .../17.07.2013 a fost publicată în SEAP la data de ... precum și Anunțul tip erată nr. .../... la invitația de participare nr. ...

Prin adresa nr. .../19.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../19.07.2013, contestatorul a transmis „Adresă de înaintare” la contestație, în care subliniază următoarele:

- „pct. II.1 din cuprinsul contestației în care s-a făcut referire la ambiguitatea și repetativitatea cerințelor, la faptul că autoritatea contractantă poate solicita acest mod de detaliere numai în faza de execuție, de la ofertantul câștigător. Prin nota de remediere acestea au fost parțial modificate printr-o reformulare. Ne menținem în continuare solicitarea cu privire la eliminarea ultimei liniuțe de la lit. A – pct. IV.4.1 modul de prezentare a propunerii tehnice.”

- „ pct. II.9 din cuprinsul contestației în care s-a făcut referire la subiectivismul autorității contractante, ne menținem critica cu privire la faptul că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge o ofertă ca neconformă în cazul în care apreciază nesustenabilitatea perioadei de garanție și în consecință solicităm eliminarea acestui aspect”.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare drumuri de acces la exploatații agricole, Comuna ... Județul ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP, în data de...08.07.2013, invitația de participare nr..... criteriul de atribuire stabilit fiind...„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Contestația formulată de ... vizează documentația de atribuire elaborată de pentru procedura mai sus precizată, contestatorul solicitând remedierea documentației de atribuire.

Consiliul reține că, urmare contestației, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de ... adresa nr. .../17.07.2013 în care precizează că este de acord cu modificările propuse de ... față de cerințele prevăzute la pct. IV.4.1, din fișa de date.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de prevederile art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd că *„după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective”*, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la adoptarea măsurilor de remediere antemenționate, precum și la comunicarea acestora contestatorului și Consiliului și publicarea acestora în SEAP.

Față de prevederile legale și având în vedere modificarea documentației de atribuire prin înlăturarea aspectelor mai sus amintite, criticile respective rămân fără obiect.

Referitor la susținerile contestatorului din cadrul adresei nr. .../19.07.2013, respectiv *„faptul că autoritatea contractantă poate solicita acest mod de detaliere numai în faza de execuție de la ofertantul câștigător (...) autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge o ofertă ca neconformă în cazul în care apreciază nesustenabilitatea perioadei de garanție”*, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere faptul că ofertele depuse reprezintă angajamentele asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel aspectele consemnate în cadrul lor referitoare la perioada de garanție, la succesiunea

lucrărilor temporare și permanente, la programarea și durata testelor nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii tehnice a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertanți prin documente.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.