



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... ... având CUI ... reprezentată legal prin ... înaintată împotriva adresei nr. 2/8413/10.07.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de urmărire specială – *Elaborare proiect Varianta de ocolire a municipiului ... – Etapa I – Varianta sud – Obiect 1 – Varianta de trafic greu, sector km 0+000 (DN28) – km 13+905 (DJ248)*”, cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructură de transport (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și reanalizarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația și anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 3-2316 din 10.07.2013 și în adresa de comunicare a respingerii ofertei contestatoarei nr. 2/8413 din 10.07.2013.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea

ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva adresei nr. 2/8413/10.07.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire emis de ... în procedura amintită.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit una din cerințele de calificare, respectiv pentru neprezentarea *Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului de pe lângă tribunalul teritorial care să ateste obiectul de activitate (cod CAEN)*, conform capitolului din fișa de date privind capacitatea de exercitare a activității preofesionale.

Referitor la pretinsa lipsă a certificatului constatator, ... precizează că este instituție de învățământ superior a cărei activitate este reglementată prin Legea Nr.1/2011 - Legea educației naționale (Titlul III - învățământul superior, Art. 123, Art. 131, Art. 133 etc.) și HG nr. 185/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale (Art. 2, Art. 5, Art. 6, Art. 19, etc. și Anexa 3). De asemenea, Ordonanța de Guvern Nr. 57/2002 constituie bază legală pentru ca ... să participe la licitații pentru a presta servicii în domeniul de activitate în care este acreditată să funcționeze (Cap.I: Art. 2, Art. 3, Art. 4, Cap. 2: Art. 6, Art. 7, Art. 81, Art. 13, Art. 48 etc.). La capitolul 2, art. 7 din aceeași ordonanță se precizează că "instituțiilor de învățământ superior de stat acreditate sau a structurilor de cercetare-dezvoltare ale acestora, fără personalitate juridică, constituite conform Cartei Universitare".

Carta Universitară precizează forma de organizare și funcționare a Universității Tehnice de Construcții ... împreună cu centrele de cercetare și dezvoltare din subordine.

Contestatoarea precizează astfel că nu este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului deoarece este o instituție publică, în coordonarea Ministerului Educației Naționale și că nu are atribuit un cod CAEN comercial, codul 8542 fiind specific învățământului superior.

În opinia contestatoarei, oferta sa a îndeplinit condițiile prevăzute în OUG nr.34/2006 și în HG nr.925/2006, motiv pentru care solicită reanalizarea ei.

Prin adresa nr. 2/9039/18.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24270/19.07.2013, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, urmare ședinței de deschidere a ofertelor, a analizării documentelor și a clarificărilor primite, la solicitările sale (prin comisia de evaluare) a hotărât respingerea ofertei contestatoarei și anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a depus, conform fișei de date a achiziției, „Certificat Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial care să ateste obiectul de activitate (cod CAEN) în original sau copie legalizată cu mențiunea *conform cu originalul*, iar obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN principal sau secundar din certificatul constatator emis de ORC”, pentru a demonstra că aceasta poate exercita activități comerciale, iar în procedură nu a primit alte oferte.

Invocând prevederile art. 13 alin. (1) și ale art. 17 alin. (5) din OG nr. 57/2002 și, totodată, raportându-se la prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de contestatoare a fost respinsă în mod corect, întrucât în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări nu au fost depuse de către UTCB documente edificatoare prin care să justifice că poate presta activități comerciale.

În consecință, având în vedere neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de urmărire specială – *Elaborare proiect Varianta de ocolire a municipiului ... – Etapa I – Varianta sud – Obiect 1 – Varianta de trafic greu, sector km 0+000 (DN28) – km 13+905 (DJ248)*”, cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructură de transport (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 07.06.2013 și documentația de atribuire aferentă.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 3-1997 din 26.06.2013, autoritatea contractantă a primit o singură ofertă, aparținând Universității Tehnice de Construcții ... rezultatul

evaluării acesteia, consemnat în raportul procedurii nr. 3-2316, conducând la anularea procedurii, în lipsa unei oferte admisibile.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, ce i-a fost încunostiințată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2/8413/10.07.2013, ... a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și „reanalizarea” ofertei sale.

La analiza situației de fapt, Consiliul constată că părțile sunt în dispută asupra modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor din documentația de atribuire privitoare la dovada îndeplinirii unei singure cerințe de calificare, respectiv asupra capacității de exercitare a activității profesionale (conform capitolului III.2.1.b) al fișei de date a achiziției), prin prezentarea unui document specific: „Certificat Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial care să ateste obiectul de activitate (cod CAEN) în original sau copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul*. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN principal sau secundar din certificatul constatator emis de ORC”.

Conform mențiunilor din raportul procedurii de atribuire, oferta contestatoarei a îndeplinit toate celelalte cerințe ale documentației de atribuire, mai puțin aceasta, motiv pentru care a fost considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind respinsă ca atare.

Contrar susținerilor autorității contractante, cerința de calificare în cauză nu ar putea să fie interpretată contrar dispozițiilor permissive ale art. 183 al OUG nr. 34/2006, conform cărora forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional a ofertantului poate fi dovedită prin orice tip de documente edificatoare.

De asemenea, în concordanță cu dispozițiile art. 42 din ordonanța de urgență, libertatea de participare în procedură nu poate fi îngrădită de autoritatea contractantă prin impunerea unei forme de organizare a celor ce urmează a înainta oferte.

Prin urmare, participarea în procedura de atribuire a unui ofertant necomerciant (situație în care se regăsește contestatoarea) nu poate fi considerată contrară dispozițiilor documentației de atribuire amintite, respectiv lipsa unui certificat de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului care să conțină mențiuni referitoare la obiectul de activitate, concordant cu codul de clasificare CAEN arătat, nu putea să fie reținută de autoritatea contractantă drept motiv de respingere a ofertei aparținând Universității Tehnice de Construcții ...

Astfel, raportarea situației contestatoarei la dispozițiile cuprinse în art. 13 alin. (1) și art. 17 alin. (5) din OG nr. 57/2002 privind

cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică este o aplicare trunchiată a acestui act normativ, datorată autorității contractante, ce face abstracție de alte prevederi ale acele... ordonanțe.

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 7 lit. b) și art. 8<sup>1</sup> din OG nr. 57/2002, modificată prin OG nr. 6/2011, activitatea de cercetare-dezvoltare poate fi desfășurată și de instituții de învățământ superior de stat, doar structurile fără personalitate juridică din cadrul acestora fiind obligatoriu supuse unor reguli de organizare distincte pentru a fi considerate unități de cercetare-dezvoltare (titulatură proprie, regulament propriu, structură proprie, contabilitate proprie etc.).

De asemenea, în concordanță cu prevederile art. 13 alin. (1) din același act normativ, unitățile de cercetare-dezvoltare pot desfășura activitățile de microproducție și pot oferi servicii specifice, potrivit regulamentelor de organizare și funcționare proprii.

În cazul de față, autoritatea contractantă pretinde că soluția emisă de ea se bazează pe dispozițiile de la art. 17 alin. (5) din ordonanță, care conferă dreptul institutelor de cercetare de a desfășura, în secundar, și activități comerciale și de producție, conform regulamentelor proprii, dar fără a fi obligatorie înregistrarea acestora la registrul comerțului („și se poate înregistra la registrul comerțului ca INCD”).

Prin urmare, autoritatea contractantă a avut în vedere un alt tip de unitate de cercetare-dezvoltare decât cel în care se încadrează contestatoarea, dar care, nici acesta nu trebuie să fie înregistrat la registrul comerțului pentru a desfășura anumite activități/presta servicii, de interes în cauză.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să verifice, raportat la tipul organizațional din care face parte contestatoarea și la prevederile art. 183 din OUG nr. 34/2006, documentele edificatoare privind înregistrarea acesteia ca persoană juridică și posibilitatea de a derula legal activități de tipul celor ce fac obiectul achiziției publice, care să îndeplinească, cel puțin, în mod echivalent, prevederile din documentația de atribuire.

În acest sens, solicitarea de clarificări asupra ofertei nu putea conduce la obținerea de la contestatoare a unor documente cu un conținut de tipul celui urmărit de autoritatea contractantă, în condițiile în care dreptul de derulare a unor astfel de servicii era consacrat prin dispozițiile legale arătate, nu prin documente emise de instituții.

Astfel fiind, Consiliul consideră eronată măsura de respingere a ofertei contestatoarei și, implicit, măsura de anulare a procedurii de atribuire, motiv pentru care cererile contestatoarei de revocare a lor sunt întemeiate.

Pentru cele ce preced, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația și anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 3-2316 din 10.07.2013 și în adresa nr. 2/8413 din 10.07.2013, ca act subsecvent primului. Concomitent, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultând din art. 280 alin. (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, conform art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...