



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „EXTINDEREA ȘI REABILITAREA REJELELOR DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN ...”, coduri CPV 45232400-6, 45232150-8, 45232152-2, 45247270-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 13.640/09.07.2013 – 3.944/10.07.2013;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „EXTINDEREA ȘI REABILITAREA REJELELOR DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN ...”, coduri CPV 45232400-6, 45232150-8, 45232152-2, 45247270-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 13.640/09.07.2013 – 3.944/10.07.2013;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii.

În cuprinsul contestației ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în urma deschiderii ofertelor în ședința publică, a fost întocmit Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 8615/24.05.2012, valorile ofertate de către ofertanții la această procedură încadrându-se între 49,46% și 75,68% din valoarea estimată a contractului, respectiv din valoarea de 36.696.441,00 lei.

De asemenea, acesta precizează că valoarea ofertei depusă de ofertantul câștigător, respectiv asocierea ... este trecută la pagina 44 din procesul-verbal și este în quantum de 18.392.885,24 lei, ceea ce reprezintă 50,12% din valoarea estimată a contractului.

... prezintă clasamentul ofertelor, menționând faptul că procentul mediu al valorilor ofertelor celorlalți participanți (considerând că toate ofertele sunt admisibile la momentul deschiderii lor) este de aprox. 62,80%, exceptând din calcul valoarea cea mai mare și cea mai mică.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, valoarea cu care

asocierea ... a participat și a câștigat licitația este de 20.439.949,80 lei, ori acesta observă că există o diferență semnificativă între valoarea trecută în procesul-verbal de deschidere a ofertelor și cea trecută în comunicarea rezultatului procedurii.

În plus, ... arată că o eroare de tehnoredactare în adresa de comunicare a ofertantului câștigător, privind valoarea ofertată de către asocierea, a fost remediată de însăși autoritatea contractantă, prin transmiterea ulterioară a unei erate cu privire la termenul maxim de depunere al contestațiilor, în care aceasta nu face nici o referire la diferența dintre cele două valori, sesizată de contestator.

Drept urmare, acesta opinează că s-a încălcat grav legislația în domeniul achizițiilor publice, permițând unui ofertant modificarea valorii financiare, a ofertei depuse, de aici rezultând fără echivoc favorizarea acestuia în detrimentul celorlalți participanți la procedura de atribuire.

În acest sens, contestatorul arată că luând în calcul noua valoare a ofertei, procentul din valoarea estimată a contractului devine 55.70%, iar în aceste condiții, valoarea ofertată de câștigător este foarte mică în comparație cu solicitările din caietul de sarcini având în vedere și complexitatea lucrării.

Contestatorul invocă prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, considerând că oferta asocierii ... ar fi trebuit să fie considerată neconformă și inadmisibilă și nu să fie declarată câștigătoare.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14431/ .../... transmiterea dosarului achiziției publice, oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 14862/24.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 25161/26.07.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 8615 din data de 24.05.2012, prețul ofertat de asocierea ... a fost 18.392.885,24 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum rezultă din înscrisurile făcute în cadrul Procesului Verbal nr. 7/9324 din data de 22.05.2013 (pag. 2061 din dosarul achiziției), în urma analizării

ofertei financiare depuse de asocierea ..., comisia de evaluare a formulat următoarele observații:

„Cu privire la Capitolul Liste de cantități, mai precis Formular FI, Obiectiv: Extinderea și reabilitarea rețetelor de apă și apă uzată din ..., Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, de la paginile 56-58 a ofertei financiare. S-a constatat faptul că valoarea totală declarată în ofertă, în Formular FI - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, adică suma de 18.392.885,24 lei fără TVA, care reprezintă de altfel și prețul ofertei, nu corespunde cu suma rezultată în urma calculelor efectuate de comisia de evaluare prin însumarea tuturor cheltuielilor pe categoriile de lucrări din cadrul subcapitolelor de deviz general din acest formular, între valoarea declarată și cea calculată de comisie existând o diferență de 2.047.064,56 lei. Mai precis, neconcordanța provine din cadrul cap. 4 de deviz din acest formular, între totalul declarat al acestui subcapitol, adică 17.289.359,440 lei și suma totală rezultată în urma calculelor efectuate de comisia de evaluare prin însumarea valorii cheltuielilor pentru toate cele 5 obiecte de lucrări din cadrul acestui capitol existând diferența menționată anterior de de 2.047.064,56 lei.”

Autoritatea contractantă precizează că, în urma acestor constatări, membrii comisiei au decis ca, în temeiul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 să solicite ofertantului acceptul corectării ofertei financiare depuse prin adăugarea valorii de 2.047.064,56 lei, la valoarea declarată a ofertei de 18.392.885,24 lei fără TVA.

Totodată, aceasta arată că a decis să solicite ofertantului transmiterea următoarelor documente completate corespunzător noii valori a ofertei financiare corectate:

- Lista de cantități Formular FI - Obiectiv: Extinderea și reabilitarea rețelelor de apă și apă uzată din ... - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, de la paginile 56, 57, 58 a ofertei financiare;

- Formularul nr. 2 - Formular de ofertă de la pag. 1 a ofertei financiare.

Mai mult decât atât, aceasta precizează că solicitarea de clarificare (pag. 2590 din dosarul achiziției) a fost transmisă ofertantului prin adresa nr. 9327 din data de 22.05.2013, termenul limită prevăzut privind primirea răspunsului fiind stabilit la data de 24.05.2013 orele 15:00.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că ofertantul a răspuns solicitării în data de 24.05.2013 ora 12:30 cu adresa nr. 9497 din aceeași dată (pag. 2594 din Dosarul Achiziției), iar concluziile rezultate în urma analizării de către comisia de

evaluare a documentelor depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare au fost înscrise în cadrul Procesului Verbal nr. 8/10174/04.06.2013 (pag. 2091 din Dosarul Achiziției) astfel:

- Ofertantul a acceptat corectarea ofertei financiare prin adăugarea valorii de 2.047.064,56 lei, la valoarea ofertei de 18.392.885, 24 lei fără TVA;

- Ofertantul a transmis documentele solicitate completate corespunzător noii oferte financiare respectiv Formularul 1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și Formularul 2 - Formularul de ofertă.

Din analiza acestor documente, autoritatea contractantă a concluzionat că valoarea totală, declarată în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, este corect calculată, de asemenea, aceasta valoare fiind preluată corect în formularul de ofertă.

... arată că, astfel, valoarea corectată a ofertei depuse de către asocierea ... este de 20.439.949, 80 lei, constatând, de asemenea, faptul că această valoare se încadrează în valoarea estimată din documentația de atribuire.

Totodată, aceasta susține că tot în cadrul Procesului Verbal nr. 8/10174/04.06.2013 comisia a înregistrat concluziile care au rezultat în urma verificării ofertelor din punct de vedere al ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, iar astfel, în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, comisia a verificat ofertele declarate admisibile din punct de vedere al ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, mai precis ofertele care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a) - e) și alin. (2) din HG nr. 925/2006 (pag. 2093 din dosarul achiziției).

Mai mult decât atât, aceasta arată că, întrucât valoarea estimată a contractului este de 36.696.441 lei, în urma verificărilor efectuate conform art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, membrii comisiei de evaluare au constatat că toate ofertele declarate admisibile prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv:

- Oferta financiară depusă de ... este de 20.439.949.80 lei și reprezintă 55,70% din valoarea estimată;

- Oferta financiară depusă de ... este de 22.326.271,71 lei și reprezintă 60,84% valoarea estimată;

- Oferta financiară depusă de ... este de 23.092.094,58 lei și reprezintă 62,92% din valoarea estimată;

- Oferta financiară depusă de ... este de 24.587.381,01 lei și reprezintă 67,00% din valoarea estimată.

... menționează că, având în vedere ordinea de clasare a ofertelor, a hotărât să solicite clarificări cu privire la prețul ofertat, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006 precum și cu documente justificative privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilajele sau echipamentele de lucru semnificative utilizate, precum și alte documente relevante care să susțină acest preț, doar ofertantului situat pe primul loc dintre ofertanții considerați admisibili, și anume asocierii formate din

În situația în care răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări ar fi fost considerat ca fiind neconcludent, membrii comisiei de evaluare urmau să solicite justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertantului admisibil, situat pe următorul loc în ordinea prețului ofertat, susține autoritatea contractantă.

În plus, aceasta menționează că solicitarea de clarificare (pag. 2600 din dosarul achiziției) a fost transmisă ofertantului prin adresa nr. 10198 din data de 04.06.2013, iar termenul limită prevăzut de comisia de evaluare privind primirea răspunsului a fost stabilit ca fiind 10.06.2013, orele 15:00.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a răspuns solicitării în data de 10.06.2013 ora 13:55, cu adresa înregistrată la ... sub nr. 10546 din aceeași dată (pag. 2603 din dosarul achiziției); concluziile rezultate în urma analizării de către comisia de evaluare a documentelelor depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare fiind înscrise în cadrul Raportului Procedurii 13637/09.07.2013 (pag. 2967 din dosarul achiziției) astfel:

Ofertantul a prezentat informații privind fundamentarea economică a prețului ofertat, acestea cuprinzând:

- oferte de preț din partea furnizorilor pentru materiale (conducte și fittinguri), echipamente electrice, echipamente hidro-mecanice;

- oferte de preț din partea furnizorilor pentru materiale și materii prime folosite în vederea execuției lucrărilor din cadrul contractului;

- lista principalilor furnizori de materiale și echipamente;

- devize pentru materiale (balast, nisip, beton), echipamente hidro-mecanice și forța de muncă implicată, pentru fiecare categorie de lucrări;

- stocul de materiale aparținând ...;
- registrul imobilizărilor aparținând ...;
- situația fondurilor fixe pe categorii, existente în inventar, aparținând

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în adresa de înaintare, ofertantul a precizat că asocieria dispune de resursele necesare (financiare, forța de muncă și echipamente), astfel încât să mobilizeze toate echipele compuse din personalul specificat, pentru a duce la îndeplinire toate cerințele din documentația de atribuire conform ofertei prezentate.

De asemenea, ... afirmă că, în răspunsul său, ofertantul a mai declarat dotările din cadrul Organizării de șantier, repartizarea forței de muncă pe obiective, precizând modul în care vor fi executate lucrările de terasamente, săpăturile, montajul conductelor, testarea conductelor și aducerea la starea inițială a terenului, specificând cum va fi desfășurată activitatea de aprovizionare cu materiale necesare pentru execuția rețelelor de apă și canalizare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă învederează că ofertantul a prezentat nivelul de salarizare diferențiat pe categoriile de muncitori în funcție de specializări și state de plată, precum și alte documente relevante care să susțină prețul ofertei și, anume, un document de justificare a calculației prețului ofertat, având în vedere toate cerințele din documentația de atribuire și declarațiile privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitul pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate.

Drept urmare, luând în considerare documentele prezentate, autoritatea contractantă a considerat că prețul ofertat de asocieria ... este fundamentat economic.

Cu privire la criticile aduse de ... asupra motivelor ce au condus la depunerea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că acesta solicită Consiliului dispunerea unor serii de acțiuni, fără a invoca sau a prezenta, în susținerea acestora, nici un temei legal.

Față de criticile aduse de contestator cu privire la diferența între prețurile ofertate de ... – ... la momentul deschiderii ofertelor și la momentul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă invocă art. 80 din HG nr. 925/2006.

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia noua valoare a ofertei financiare a ofertantului câștigător (20.439.949,80 lei fără TVA) reprezintă 55,70% din valoarea estimată „fiind foarte mică în raport cu solicitările din caietul de sarcini, având în vedere

complexitatea lucrărilor”, autoritatea contractantă invocă art. 72 alin. (2) literele h), i) și j) din HG nr. 925/2006.

Referitor la invocarea de către ... a art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă învederează că acesta nu ia în calcul faptul că însăși oferta sa a prezentat un preț neobișnuit de scăzut.

Un alt aspect subliniat de către autoritatea contractantă este faptul că în nici unul din alineatele art. 202 din OUG nr. 34/2006, nu este impusă obligația de a elimina o ofertă, ca inacceptabilă, prin simpla încadrare a prețului ofertat ca și neobișnuit de scăzut, dimpotrivă, tocmai acest fragment legislativ impune comisiei de evaluare „obligația” de a solicita ofertantului clarificări, detalii și precizări în acest sens.

Prin contestația nr. 4259/... înregistrată la CNSC sub nr. ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei; urmare invitației Consiliului, prezentându-se reprezentanții contestatorului, în data de 30.07.2013, la sediul CNSC. Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a depus concluzii scrise, după studierea dosarului aflat la Consiliu.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: EXTINDEREA ȘI REABILITAREA REȚELELOR DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN ...”, coduri CPV 45232400-6, 45232150-8, 45232152-2, 45247270-3, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 36.696.441 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului - verbal de deschidere a ofertelor nr. 8615/24.05.2012, au depus oferte un număr de 11 operatori economici, printre care ... și

Pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit procese - verbale intermediare, care au fost inserate în Raportul procedurii nr. 13637/09.07.2013.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a fi declarată oferta ... neconformă și inadmisibilă, întrucât „există o diferență semnificativă între valoarea trecută în procesul-verbal de deschidere a ofertelor și cea trecută în comunicarea rezultatului procedurii”, Consiliul reține că, urmare solicitării de clarificări nr.

9327/22.05.2013, prin care autoritatea contractantă solicita acceptul ... în vederea „corectării ofertei financiare depuse prin adăugarea valorii de 2.047.064,56 lei la valoarea declarată a ofertei de 18.392.885,42 lei, fără TVA” și adresei ... nr. 1338/24.05.2013, prin care aceasta din urmă „este de acord și acceptă corectarea ofertei financiare depuse prin adăugarea valorii de 2.047.064,56 lei, fără TVA la valoarea declarată a ofertei de 18.392.885,42 lei, fără TVA”, comisia de evaluare a procedat în consecință, corectând, ea însăși, respectiva eroare, în sensul precizării valorii corecte a ofertei financiare, rezultată din actele depuse de contestator, respectând astfel prevederile art. 80 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că, în acest caz, chiar dacă s-a apreciat de către Comisia de evaluare că se impune modificarea conținutului propunerii financiare a ..., această modificare apare ca o eroare aritmetică, „o discrepanță între prețul unitar și prețul total”, rezultată din însumarea cheltuielilor unitare pe categorii de lucrări, capitolul 4, evidențiate de către ... în formularul F1, parte integrantă a ofertei acestuia.

Având în vedere norma legală mai sus invocată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat în considerare prețul unitar, corectând corespunzător prețul total, cu acceptul ofertantului, în conformitate cu prevederile legale menționate la alineatul precedent.

Această abordare se impune cu atât mai mult cu cât, oferta financiară a câștigătorului, chiar și după efectuarea corecției menționate, are o valoare mai mică decât cea a contestatorului, în condițiile în care criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Prin solicitarea de clarificări, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și prin stabilirea unei perioade de timp pentru transmiterea clarificărilor, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 78 din hotărârea de Guvern, totodată, exercitându-și dreptul statuat prin art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, procedând la corectarea erorii despre care se face vorbire la alineatele precedente, a depus toate diligențele în evaluarea completă a ofertei ..., potrivit celor impuse prin art. 34 alin. (2), coroborat cu art.72 alin.(2) lit. f) și lit. g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilind rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea principiilor consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, respectiv a principiilor transparenței și eficienței utilizării fondurilor, prevăzute la alin. (1) lit. d) și f) ale articolului menționat.

Cu privire la critica privind „prețul aparent neobișnuit de scăzut” al ofertei câștigătoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, a solicitat ... clarificări cu privire la acest aspect, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și documente justificative privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilajele sau echipamentele de lucru semnificative utilizate, precum și alte documente relevante care să susțină acest preț; ... a răspuns solicitării în data de 10.06.2013, cu adresa înregistrată la ... sub nr. 10546, atașând documentele solicitate. Evaluarea ofertei ... a fost făcută cu respectarea celor statuate la art.202 alin. (2), respectiv cu luarea în considerare a justificărilor primite de la ofertant, răspunsul ... fiind considerat concludent de către autoritatea contractantă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... în contradictoriu cu

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.