



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva fișei de date a achiziției elaborată de ... cu sediul în în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru eficientizarea managementului POSDRU și dezvoltarea unei platforme comune de lucru pentru OIPOS DRU și AMPOS DRU”, cod CPV 79411000-8 *Servicii generale de consultanță în management* (Rev. 2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea din fișa de date a achiziției a cerințelor de calificare și selecție discriminatorii și suspendarea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ... din ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... solicită cele precizate în partea introductivă a contestației, arătând că, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, sunt impuse următoarele cerințe:

„Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 5 ani. Ofertantul trebuie să facă dovadă că are experiență în prestarea de servicii similare ce fac obiectul contractului, prin prezentarea a maxim 5 contracte a căror valoare cumulată este de minim 20.000.000 lei, fără TVA [...] Serviciile trebuie să fi fost prestate în ultimii 5 ani calculați prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor. Serviciile similare prezentate trebuie să acopere toate domeniile menționate în cerința. Prin serviciu similar se înțelege acel contract al cărui obiect și complexitate este de aceeași natură cu caracteristicile serviciilor contractului pentru care se organizează prezenta procedura de achiziție publică.”

Față de cerința impusă contestatoarea apreciază că este discriminatorie în sensul „art. 35⁵” din OUG nr. 34/2006, sens în care invocă prevederile art. 188 alin. (2) din același act normativ.

În aceste condiții, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita cuantumuri minimale ale valorilor contractelor din lista prevăzută în reglementarea menționată și o experiență similară derulată pe o întindere de timp mai mare de 3 ani, sens în care sunt invocate și prevederile art. 178 din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea a invocat dispozițiile art. 35⁵, art. 178, art. 188, art. 256² și art. 270 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 13800/.../.../15.07.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 13902/DG AMPOSDRU/... înregistrată la CNSC sub nr. 23904/17.07.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punct de vedere privind contestația.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă a susținut că a respectat prevederile legale și, mai mult, a lărgit perioada minimă impusă de lege de la 3 la 5 ani, în vederea

asigurării unei participări mai largi din partea operatorilor economici interesați și pentru a asigura competiția în cadrul acestei proceduri.

Totodată, autoritatea contractantă a supus atenției faptul că toate documentele publicate în SEAP aferente acestei proceduri, inclusiv notele justificative interne, au fost verificate și validate de ANRMAP.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... În calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru eficientizarea managementului POSDRU și dezvoltarea unei platforme comune de lucru pentru OIPOSDRU și AMPOSDRU”, cod CPV 79411000-8 *Servicii generale de consultanță în management* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din conținutul anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 40.000.000 lei, fără TVA, iar termenul de depunere și de deschidere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 19.08.2013.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, respectiv de cerințele impuse la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, ... a înaintat contestația de față solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea din fișa de date a achiziției a cerințelor de calificare și selecție discriminatorii.

Critica contestatoarei formulată împotriva cerinței de calificare privind experiența similară impusă la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, motivată de pretinsul caracter restrictiv al acesteia, este considerată de Consiliu nefondată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a impus:

„Cerința 1 – Experiența similară

Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 5 ani. Ofertantul trebuie să facă dovadă că are experiență în prestarea de servicii similare ce fac obiectul contractului, prin prezentarea a maxim 5 contracte a căror valoare cumulată este de minim 20.000.000 lei, fără TVA. Contractele prezentate, indiferent de sursa finanțării acestora, trebuie să fi avut ca obiect prestarea de:

- Servicii de dezvoltare a capacității instituționale pentru organizații care gestionează fonduri europene;

și

- Servicii de consultanță în management și/sau consultanță în domeniul achizițiilor și/sau consultanță în gestiune financiară pentru instituții care gestionează fonduri europene;

și

- Servicii de realizare analize socio-economice la nivel regional și/sau național;

și

- Servicii de organizare evenimente cu participare internațională;

și

- Servicii de consultanță pentru dezvoltarea și/sau menținerea funcționării unei rețele europene între entități publice și private.

Serviciile trebuie să fi fost prestate în ultimii 5 ani calculați prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor. Serviciile similare prezentate trebuie să acopere toate domeniile menționate în cerința.

Prin serviciu similar se înțelege acel contract al cărui obiect și complexitate este de aceeași natură cu caracteristicile serviciilor contractului pentru care se organizează prezenta procedura de achiziție publică”.

Contrar celor susținute de contestatoare, pentru faptul că intervalul impus de autoritatea contractantă pentru lista pe care a solicitat-o operatorilor economici cu principalele prestări de servicii similare se referă la ultimii 5 ani, cerința nu este restrictivă.

Prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 asigură autorității contractante posibilitatea ca, pentru verificarea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, în cazul atribuirii unui contract de servicii să solicite, *o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic.*

Prin faptul că pentru procedura în cauză autoritatea contractantă a permis operatorilor economici îndeplinirea cerinței criticate pe baza prestărilor de servicii similare din ultimii 5 ani, autoarea contestației nu se poate considera prejudiciată în vreun fel, având posibilitate de prezentare de documente din perioada impusă, mai largă decât cea legal prevăzută. Nimic nu o împiedică pe contestatoare să îndeplinească cerința prin intermediul contractelor

prestate în ultimii 3 ani, intervalul acordat de autoritatea contractantă fiind mai mare decât cel dorit de contestatoare.

Formulată într-o astfel de manieră, cerința criticată este mai permisivă decât cea prevăzută de ordonanță, motiv pentru care se poate asigura o concurență mai largă în procedură ceea ce nu contravine prevederilor „art. 35 alin. (5)” și 178 din ordonanța de urgență, invocate de contestatoare.

De altfel, art. 35 alin. (5) din ordonanța de urgență nici nu poate fi încălcat cerința în discuție fiind în referire la un criteriu de calificare, nu la specificații tehnice.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva pragului valoric impus de autoritatea contractantă pentru experiența similară, respectiv „minim 20.000.000 lei, fără TVA”, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 40.000.000 lei, fără TVA.

Potrivit prevederilor art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, *În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit.*

Astfel că, doar în cazul în care pragul valoric impus ar fi depășit valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui, cerința ar fi fost prezumată ca fiind restrictivă, ori, în cazul de față, pragul impus de autoritatea contractantă, minim 20.000.000 lei, fără TVA, reprezintă 50% din valoarea contractului care urmează a se atribui.

Doar pentru că autoritatea contractantă a indicat pentru pragul valoric „minim” 20.000.000 lei cerința de calificare privind experiența similară nu poate fi considerată restrictivă, neputând fi respinse ofertele care fac dovada îndeplinirii unui prag valoric mai mare decât cel de 20.000.000 lei.

În același sens sunt și prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 1, în referire la atribuirea contractelor de servicii, pentru care se prezintă cerința de calificare criticată, în variantă nerrestrictivă „a) O listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați - prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de

recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de NOTE: 1. Valoarea solicitată de autoritatea contractantă trebuie să fie mai mică sau egală cu valoarea estimată. 2. Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.