



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23565/15.07.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinfecție și deratizare”, coduri CPV 90921000-9; 90923000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, precum și modificarea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și obligă autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23565/15.07.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinfecție și deratizare”, coduri CPV 90921000-9; 90923000-3 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, precum și modificarea documentației de atribuire.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. aduce critici câtorva aspecte menționate în fișa de date a achiziției și în cadrul caietului de sarcini.

În ceea ce privește cerința de la pct. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia autoritatea contractantă precizează că „În scopul asigurării garanției prestației, operatorul este obligat să lucreze conform metodologiei de lucru recomandată de Institutul Național de Sănătate Publică”, contestatoarea consideră că în cazul în care ofertanții trebuie să își întocmească oferta raportat la metodologia amintită, atunci autoritatea contractantă are obligația să pună la dispoziția acestora metodologia pe care o impune. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că metodologia nu este unul dintre elementele care să poată fi impus prestatorului, întrucât, în aceste condiții, niciun operator nu își va asuma responsabilitatea prestării serviciilor în condiții de eficiență, după o metodologie care nu îi este proprie, cu riscul de a se rezilia contractul. Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind respectarea metodologiei de lucru recomandată de Institutul Național de Sănătate Publică.

Contestatoarea relatează în continuare cerința de la pct. II „Specificații deratizare”, subpct. 4 din caietul de sarcini, potrivit căreia „Raticidul ofertat va fi formulat ca batoane parafinate sau blocuri cerate și se va amplasa în doză de minim 5 gr/mp/etapa de execuție, indiferent de conținutul de substanță activă din compoziția biocidului” și arată, totodată, faptul că la Nota 1 se face următoarea precizare: „A se consulta punctul A din adresa nr.

12450/01.04.2011 emisă de INSP și anexată prezentei”, al cărei conținut este următorul: „Cu privire la adresa dvs. nr. 29954 din 21.12.2010, prin care solicitați informații despre operațiunile de deratizare și dezinfecție, vă transmitem punctul de vedere al specialiștilor noștri: «A. Pentru operațiunea de deratizare: Referitor la normele de aplicare a produselor raticide utilizate în profilaxia sanitar-umană, precizăm că la toate produsele raticide se pleacă de la un principiu de bază în calcularea consumului, care este de 2-5 g momeală (indiferent de forma de condiționare: boabe de cereale întregi pastă, bloc)/mp, în funcție de gradul de infestare. Nu se poate afirma că se asigură garanție de 90 de zile printr-o singură trecere (aplicare de momeli raticide) deoarece sunt foarte mulți factori care influențează eficacitatea unei deratizări»”.

Față de acest aspect, contestatoarea contestă faptul că operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură nu au cunoștință de conținutul adresei nr. 29954/21.12.2010, mai mult decât atât, aceștia fiind obligați să respecte recomandările din prospectele și avizele eliberate de Ministerul Sănătății pentru produsele propuse a fi folosite, și nu de norme generale precizate în înscrisuri, care nu se știe la ce produse fac referire.

Având în vedere mențiunea din cadrul pct. 12 din caietul de sarcini, respectiv „În cazul în care serviciile prestate nu sunt eficiente, beneficiarul poate renunța în orice moment la ofertantul câștigător și își rezervă dreptul de a nu plăti prestația efectuată”, precum și faptul că prin documentația de atribuire s-au stabilit expres: norma de aplicare, forma de condiționare, periodicitatea execuțiilor, nelăsându-i-se prestatorului posibilitatea de a-și prezenta propriul mod de prestare a serviciilor în vederea asigurării eficienței în funcție de situația concretă din spațiul supus tratamentului și în funcție de recomandările producătorului, contestatoarea consideră că niciun operator economic nu își mai poate asuma responsabilitatea prestării serviciilor în condiții de eficiență, după propria metodologie.

Totodată, contestatoarea susține că produsele biocide au fost testate în vederea avizării, de către instituțiile abilitate, anterior introducerii pe piață a produsului, iar pe aceste teste se fundamentează recomandările producătorului. În consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea normei de aplicare de 5 gr/mp/etapa de execuție din cuprinsul documentației de atribuire, precum și eliminarea obligativității de a respecta norma precizată în punctul de vedere emis de INSP.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului, de asemenea, conținutul Notei 1 „A se consulta punctul B din adresa nr. 12450/01.04.2011 emisă de INSP” din caietul de sarcini, la pct. 1

„Specificații dezinsecție”, potrivit căreia „B. Pentru operațiunea de dezinsecție. Norma de aplicare a soluției de lucru este de 50-100 ml/mp, în funcție de suprafață 50 ml soluție de lucru/mp se aplică în cazul suprafețelor neporoase (faianță, gresie, sticlă), iar 100 ml soluție de lucru/mp se aplică pe suprafețele absorbante, poroase (beton, zidărie, perete zugrăvit, lemn)”.

În acest sens, contestatoarea aduce critici similare față de serviciul de deratizare, solicitând astfel obligarea autorității contractante la eliminarea obligativității de a respecta norma precizată în punctul de vedere emis de INSP.

O altă critică vizează pct. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, prin care se solicită „Pentru susținerea valorii prețului unitar, se va prezenta fișa tehnică a produsului oferat, avizul Ministerului Sănătății, o factură de achiziție emisă în semestrul II al anului 2012 sau în primul trimestru al anului 2013”, cerință care este preluată și în caietul de sarcini, atât la secțiunea IV, pct. 2, cât și la secțiunea V, pct. 10.

În acest sens, contestatoarea consideră că prin introducerea acestei cerințe sunt favorizați acei operatori economici care au folosit fix aceste produse în trecut, astfel încât este restricționată participarea la procedură a acestora, solicitând modificarea cerinței privind prezentarea facturilor de achiziție, în sensul eliminării perioadei în care acestea au fost emise.

O ultimă critică este adusă secțiunii V, pct. 10 din caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă precizează că „La oferta financiară se va atașa în mod obligatoriu factura fiscală de achiziție, emisă în semestrul al 2-lea al anului 2012 sau în primul trimestru al anului 2013 cu prețul unitar al biocidelor ce vor fi folosite pe toată perioada desfășurării contractului”, iar la subpct. 13.4 se arată că „mostrele nu pot fi înlocuite pe perioada desfășurării acordului-cadru de 24 luni”, iar conform specificațiilor pentru fiecare tip de serviciu în parte, fiecare ofertant va prezenta un singur produs pentru fiecare serviciu în parte. Contestatoarea apreciază că în situația în care produsul oferat nu va mai putea fi folosit din motive independente de prestator, acesta se va afla în imposibilitatea de a efectua lucrările contractate, așadar posibilitatea de a înlocui produsul oferat nu constituie un avantaj doar pentru prestator, ci și pentru autoritatea contractantă, prin faptul că aceasta beneficiază de lucrări executate în condiții de eficiență și continuitate. În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței, prin permiterea înlocuirii produselor oferate, cu înștiințarea prealabilă a beneficiarului.

În finalul contestației, contestatoarea învederează că o parte dintre aspectele criticate au făcut obiectul unor contestații în cadrul unor proceduri desfășurate de autoritatea contractantă, pentru

servicii identice, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat în sensul admiterii, însă autoritatea contractantă continuă să le mențină.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 14387/22.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24592/22.07.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 33 și art. 35 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica referitoare la metodologia de lucru, autoritatea contractantă o consideră nefondată, având în vedere faptul că orice ofertant, în cadrul unei etape de lucru de 90 de zile, trebuie să plaseze momelile raticide și să le treacă periodic pentru controlul acestora, pentru completare, înlocuire etc., astfel nu se impune o metodologie de lucru proprie, ci cea recomandată de specialiștii Ministerului Sănătății, cunoscută de operatorii economici care prestează servicii de dezinfecție și deratizare, sens în care invocă raportul de activitate pe anul 2006 al Ministerului Sănătății - Colectivul Combaterea Vectorilor.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice criticate de contestatoare reprezintă un gramaj minimal corespunzător gradului de infestare avut în vedere la elaborarea caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că solicitarea prezentării de copii ale facturilor de achiziție ale materialelor emise în semestrul II 2012 sau trimestrul I 2013 a fost făcută cu scopul de a se asigura de corectitudinea stabilirii prețului unitar de achiziție a materialelor oferite, respectiv în scopul demonstrării experienței privind lucrul cu produsele biocide oferite și a protejării sale împotriva ofertelor de preț neresonabile.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței de a se prezenta câte un singur produs la fiecare operațiune pe durata acordului-cadru prin „permiterea înlocuirii produselor oferite cu înștiințarea prealabilă a beneficiarului”, autoritatea contractantă acceptă această solicitare, în sensul că va permite ofertantului câștigător să modifice substanța doar în cazul în care acesteia urmează să îi expire avizul sau stocul epuizat; înlocuirea produselor oferite ulterior atribuirii acordului-cadru se va putea face exclusiv după o analiză tehnico-financiară temeinică, numai cu produse cu caracteristici tehnice similare sau superioare celor prezentate inițial; cerințele impuse în caietul de sarcini se consideră minimale, astfel, în cazul modificării substanțelor, ofertantul va propune o substanță cu acțiune echivalentă sau superioară, menținând prețul din acordul-cadru semnat.

În același timp, autoritatea contractantă menționează că nu are preferință asupra unei substanțe, ci este doar interesată de puterea de remanență a produsului ofertat, considerând că este obligația operatorilor economici să aleagă produsele biocide care sunt cuprinse în Registrul Național pentru Produse Biocide actualizat în anul 2013 și care să îndeplinească cerințele minime solicitate și să respecte legislația în vigoare.

Pentru o mai bună înțelegere a fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă specifică faptul că va afișa pe SEAP adresele Ministerului Sănătății cu referire la metodologia de lucru, precum și extras din raportul de activitate pe anul 2006 a Colectivului combaterea vectorilor, toxicologie, pesticide din cadrul ISP, adresa nr. 2224/10.04.2006, precum și întrebările autorității contractante și răspunsul emis de Ministerul Sănătății.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinfecție și deratizare”, coduri CPV 90921000-9; 90923000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 05.09.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 250 lei și 1.293.036,5 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia nr. ... în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

În conținutul documentației de atribuire, respectiv pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că „În scopul asigurării garanției prestației, operatorul economic este obligat să lucreze conform metodologiei de lucru recomandată de Institutul Național de Sănătate Publică”, fără ca în conținutul altor documente ce fac parte din documentația de atribuire, să prezinte vreo metodologie în acest sens.

Ca urmare a depunerii contestației, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 22.07.2013, documentul intitulat „Adresa informativă”. Acest document conține atât solicitarea autorității contractante adresată Ministerului Sănătății – Comisia Națională pentru produse Biocide, de a preciza, pentru operațiunea de deratizare, care sunt normele de aplicare a raticidelor pentru profilaxia sanitar-umană și dacă se poate asigura o garanție de 90 de zile doar printr-o singură trecere, iar pentru operațiunea de dezinfecție, care sunt normele de aplicare a soluției de lucru insecticide în funcție de natura suprafețelor, cât și Raportul de

activitate pe anul 2006 al Institutului de Sănătate Publică – Compartimentul Combaterea vectorilor, toxicologie, pesticide.

Acest raport de activitate a fost depus de autoritatea contractantă alături de punctul de vedere și împreună cu adresa nr. 2224/10.04.2006, emisă de Institutul Național de Sănătate Publică, adresă în care emitentul a răspuns solicitărilor autorității contractante.

Analizând prima critică a contestatoarei referitoare la metodologia de lucru impusă de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta a solicitat prin fișa de date a achiziției respectarea unei metodologii de lucru impusă de Institutul Național de Sănătate Publică, nepusă inițial la dispoziția posibililor ofertanți, dar pe care, ulterior, prin punctul de vedere formulat ca urmare a depunerii contestației, citând paragraful ultim al paginii 6 din Raportul de activitate pe anul 2006 al Institutului de Sănătate Publică – Compartimentul Combaterea Vectorilor, Toxicologie, Pesticide, a precizat-o după cum urmează: „În principiu, la o acțiune de deratizare se aplică în locuri bine stabilite momeli raticide în diferite forme de condiționare, în funcție de locul unde se amplasează libere sau în stații de intoxicare. Aceste momeli se vor reîmprospăta până când nu se mai observă nici un consum. Lipsa consumului arată că rozătoarele sinantropice au dispărut din locul deartizării. O altă dovadă sunt cadavrele de rozătoare de la suprafață (un cadavru la suprafață = 10 indivizi combătuți, deoarece majoritatea lor mor în galerii). Cadavrele de la suprafață se adună și se distrug conform legislației în vigoare. Bineînțeles că trebuie să existe pentru fiecare produs în parte instrucțiuni de utilizare și norme de consum la amplasarea produselor. La toate produsele raticide se pleacă de la un principiu de bază la calcularea consumului, care este de 2-5 gr momelă (indiferent de forma de condiționare: boabe de cereale întregi sau sparte, pellets, pastă, bloc)/m² în funcție de gradul de infestare ceea ce corespunde cu 2-5 gr/1000 mp. Este logic că la infestare mare și consumul momelilor este mare. Instrucțiunile de folosire pentru diferite produse respectă această normă: astfel, de exemplu, la blocurile cerate se recomandă”.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la critica contestatoarei, care, astfel, apare ca fiind întemeiată însă, întrucât informațiile cuprinse în punctul de vedere nu se regăsesc în cadrul caietului de sarcini așa cum ar fi fost necesar pentru respectarea principiului transparenței fiind transmise doar contestatoarei, este necesară completarea caietului de sarcini cu informații referitoare la metodologia de lucru.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de eliminare a acestei cerințe, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că această metodologie de lucru cuprinde aspecte

generale ce trebuie avute în vedere de prestator și la care ofertanții își pot adapta propria metodologie.

Analizând cea de-a doua critică a contestatoarei referitoare la norma minimă de aplicare a soluției de lucru impusă de autoritatea contractantă pentru raticidul ofertat, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, la capitolul II – Specificații deratizare pct. 4, din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că „Raticidul ofertat va fi formulat ca batoane parafinate sau blocuri cerate și se va amplasa în doză de minim 5 gr/mp/etapă de execuție indiferent de conținutul de substanță activă din compoziția biocidului”, indicând în aceste sens, în finalul cap. II, respectiv în Nota 1, „A se consulta pct. A din adresa nr. 12450/01.04.2011 emisă de INSP și anexată prezentei”. Având în vedere faptul că produsele biocide, din care face parte și raticidul, sunt însoțite de avize emise de Ministerul Sănătății – Comisia Națională Pentru Produse Biocide, în care sunt menționate eficacitatea și instrucțiunile de utilizare ce indică anumite soluții de lucru/doze de aplicare, impunerea de către autoritatea contractantă a unei doze minime ar putea conduce la situația ipotetică a utilizării în doza solicitată de autoritatea contractantă a unui produs raticid care să nu fie eficient și indicat a fi utilizat în această doză, deci la posibila neîndeplinire a necesităților autorității contractante prin utilizarea normelor impuse de aceasta, fiind astfel necesară eliminarea acestor norme/doze.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la norma minimă de aplicare a soluției de lucru impusă de autoritatea contractantă în cadrul cap. I – Specificații dezinsecție, prin intermediul Notei 1 din finalul acestui capitol, care sugerează consultarea „pct. B din adresa nr. 12450/01.04.2011 emisă de INSP și anexată prezentei”, este întemeiată, motivat de faptul că norma de aplicare a soluției de lucru precizată în adresa emisă de INSP, de 50-100 ml/mp în funcție de tipul de suprafață este în contradicție cu pct. I.5 din același caiet de sarcini, unde se menționează că „Diluția de concentrat insecticid pentru alcătuirea soluției de lucru va fi cea recomandată de producător/importator pentru infestare mare cu insecte târâtoare (gândaci, păianjeni, ploșnițe)”, existând posibilitatea ca pentru același tip de produs să fie recomandate diluții diferite, diluția recomandată de producător putând fi mai mică decât cea impusă de autoritatea contractantă, astfel că cerința privind norma minimă a soluției de lucru trebuie exclusă din caietul de sarcini.

De altfel, în cazul în care serviciile prestate nu sunt eficiente, potrivit pct. 12 al caietului de sarcini, autoritatea contractantă „poate renunța în orice moment la ofertantul câștigător și își rezervă dreptul de a nu plăti prestația efectuată”.

Referitor la critica contestatoarei privind solicitarea impusă la pct. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, atât pentru deratizare cât și pentru dezinfecție, de susținere a valorii prețului unitar prin prezentarea, printre altele, și a unei facturi de achiziție emisă în semestrul II al anului 2012 sau în primul trimestru al anului 2013, cerință menționată și în cadrul caietului de sarcini, Consiliul constată că, în această fază a procedurii acest document emis în perioada solicitată de autoritatea contractantă nu este relevant, în condițiile în care motivul solicitării acestui document, respectiv „asigurarea corectitudinii stabilirii prețului unitar de achiziție a materialelor oferite”, face parte din etapa evaluării propunerii financiare și a constatării existenței sau nu a unor oferte de preț aparent neobișnuit de scăzute, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la înlocuirea mostrelor pe perioada desfășurării acordului-cadru, Consiliul constată că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatoarei de a permite înlocuirea produselor oferite precizând că acceptă ca operatorul economic declarat câștigător să modifice substanța în cazul în care acesteia urmează să îi expire avizul sau stocul este epuizat, înlocuirea urmând să se efectueze exclusiv după o analiză tehnico-financiară temeinică și numai cu produse cu caracteristici tehnice similare sau superioare celor prezentate inițial, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind întemeiată, autoritatea contractantă urmând să procedeze la publicarea în SEAP acestei modificări a caietului de sarcini.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL și va dispune modificarea documentației de atribuire, conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.