



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... , înregistrată la Consiliu sub nr. 24335/19.07.2013, și completată prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., S.C.S.R.L., cu sediul în municipiul ... Aleea Vârful cu Dor nr. 30, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CUI RO, a contestat hotărârea de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. A-3449/17.07.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări la obiectul 2010.I.1099 ... «Centrală termică – Pavilion J1 în cazarma 1099 ...»”, cod CPV 45453000-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea Notei interne de anulare a procedurii și a efectelor juridice ale acesteia, anularea comunicării de anulare a procedurii, transmisă prin adresa nr. A-3449/17.07.2013, aplicarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, în sensul de a i se da posibilitatea utilizării unei căi de atac, obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de dinainte de a se întocmi Nota internă de anulare a acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24648/23.07.2013, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. A-3445/17.07.2013

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat admiterea contestației, anularea în tot a adresei nr. A-3445/17.07.2013, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în vederea analizării conformității ofertei sale precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu prezenta contestație.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestațiile formulate de S.C.S.R.L., cu sediul în municipiul ... Aleea Vârful cu Dor nr. 30, sector 3 și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul

Anulează „Nota internă de anulare a procedurii de atribuire «Cerere de oferte» la poziția de plan 2010.I.1099 ...”, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A3383/16.07.2013, precum și toate actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare depuse de ofertanți, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate de S.C. ... S.R.L. în cursul soluționării contestației, în cuantum de 1000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 509/19.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24335/19.07.2013 și completată prin adresa nr. 529/30.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 25626/31.07.2013, formulată de S.C.S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva hotărârii de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. A-3449/17.07.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a

contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări la obiectul 2010.I.1099 ... «Centrală termică – Pavilion J1 în cazarma 1099 ...»”, cod CPV 45453000-7 (Rev.2), s-a solicitat anularea Notei interne de anulare a procedurii și a efectelor juridice ale acesteia, anularea comunicării de anulare a procedurii, transmisă prin adresa nr. A-3449/17.07.2013, aplicarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, în sensul de a i se da posibilitatea utilizării unei căi de atac, obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de dinainte de a se întocmi Nota internă de anulare a acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24648/23.07.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva adresei nr. A-3445/17.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând admiterea contestației, anularea în tot a adresei nr. A-3445/17.07.2013, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în vederea analizării conformității ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu prezenta contestație.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C.S.R.L. apreciază că atât adresa nr. A-3449/17.07.2013, prin care se comunică hotărârea de anulare a procedurii de atribuire, motivat de faptul că au fost depuse numai „oferte inacceptabile și/sau neconforme”, cât și Nota internă, prin care se încearcă să se justifice luarea unei astfel de decizii, conțin afirmații neîntemeiate despre oferta sa pe care, în final, o apreciază în mod fundamental greșit, ca fiind inacceptabilă, pe motivul că nu s-a prezentat niciun document semnat cu semnătură electronică, afirmație total falsă, ce a condus la descalificarea abuzivă a ofertei sale.

Contestatoarea arată că a aflat prin intermediul SEAP despre decizia autorității contractante de anulare a procedurii și consideră că au fost încălcate prevederile art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006 și că nu s-a dovedit susținerea autorității contractante potrivit căreia toate ofertele sunt inacceptabile și/sau neconforme, respectiv că oferta sa se află într-o asemenea situație, „inacceptabilă”. Se mai arată că prin procedarea la anularea procedurii a fost privată de dreptul la apărare.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a informat-o despre faptul că societatea sa a încălcat prevederile art.

36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât documentele ofertei nu poartă semnătură electronică, S.C.S.R.L. susținând că în niciun document al documentației de atribuire nu este inclusă o asemenea cerință de calificare.

Având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, prin care se menționează că „Oferta se va depune online în SEAP; operatorii economici au obligația ca toate documentele, ce țin de ofertă, încărcate în SEAP să poarte Semnătură Electronică, conform art. 17 alin. (3) din HG nr. 1660/2006”, contestatoarea precizează că în așa-zisa justificare a calificării ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă reține:

- 1.1 documentele depuse nu au extensia „.7s” sau „.7m”;
- 2.1 documentele depuse sunt în format PDF, acestea având specificația [semnat];
- 3.1 după descărcarea documentelor, comisia a constatat că acestea sunt simple documente PDF, neavând semnul specific al unui document semnat electronic, iar la deschiderea documentelor, apare mesajul eroare „At least one signature is invalid”;
- 4.1 comisia a folosit programele de verificare a documentelor semnate electronic shellSAFF puse la dispoziție de Certsign și aplicația Easy Sign.

Față de aspectele de mai sus invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că toate aceste argumente sunt insuficiente sau false din punct de vedere tehnic și nelegale din punct de vedere juridic, din următoarele considerente:

În ceea ce privește motivele invocate la punctele 1.1 și 2.1, contestatoarea învederează că documentele semnate electronic, folosind aplicațiile recunoscute legal în România și cu atât mai mult în alte țări din UE, pot avea și alte extensii decât cele menționate de autoritatea contractantă, iar în funcție de tipul de document și instrumentul soft utilizat pentru semnare, un document PDF semnat electronic poate avea în loc de extensie de tipul celor menționate specificația [semnat] cu păstrarea extensiei „PDF”, așa cum se întâmplă la utilizarea softului DigiSign, folosit de societatea sa.

Referitor la motivele invocate la punctul 3.1, contestatoarea susține că un document electronic, după descărcare, poate avea sau nu un semn specific de document semnat electronic, diferit de cel avut înainte de descărcare, iar la fel ca și la extensii, acestea sunt opțiuni ale producătorului de soft sau ale utilizatorului acestuia, în funcție de tipul softului și versiunea acestuia, o simplă neapariție a semnelui pe care îl cunoaște unul sau altul din comisia de evaluare, nefiind un argument pentru a trage concluzia că documentul nu este semnat electronic.

De asemenea, contestatoarea apreciază că mesajul de eroare menționat este total irelevant din punct de vedere al argumentației, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu explică semnificația lui și cu cât „Cel puțin o semnătură este invalidă” ar însemna că există mai multe semnături, din care cel puțin una este invalidă, ceea ce contrazice afirmația și concluzia autorității contractante că nu poate fi vorba de semnături electronice.

De altfel, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu face deloc vorbire despre ce s-a întâmplat după deschiderea documentelor, întrucât ar fi trebuit să menționeze că la deschiderea fiecărui document, pe prima pagină dreapta sus, apare semnătura electronică propriu-zisă, care, prin partea desenată și cea scrisă, dovedește că documentul este semnat electronic de persoana autorizată/certificată de furnizorul de soft –DigiSign și împuternicită de reprezentantul legal al societății pentru semnătura electronică.

Referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă la punctul 4.1, contestatoarea apreciază că și acestea sunt o dovadă de încălcare a principiilor liberei concurențe și nediscriminării, cu atât mai mult cu cât aceasta a putut vedea că softul folosit este DigiSign și nu unul din cele invocate.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă s-a grăbit să anuleze procedura de atribuire, fără să procedeze mai întâi, conform dispozițiilor art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006 și celor ale art. 201 din OUG nr. 34/2006, la solicitarea de clarificări în situația în care nu a reușit să verifice conformitatea documentelor prezentate de societatea sa.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C.S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât documentele aferente ofertei depuse și descărcate din SEAP nu conțin semnătură electronică, fapt pentru care procedura de atribuire a fost anulată în baza prevederilor „art. 210 din OUG nr. 34/2006”.

Contestatoarea susține că a depus documentele solicitate în documentația de atribuire în format PDF, acestea având specificația semnat, însă autoritatea contractantă motivează faptul că nu a putut verifica dacă documentele trimise sunt semnate electronic, iar în urma instalării unor programe de verificare a semnăturii electronice, a rezultat că acestea nu sunt semnate electronic. În acest sens, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea

obligatia de a face aplicabilitatea art. 35 din HG nr. 925/2006, urmând ca societatea sa să prezinte dovezi privind semnarea în format electronic a documentelor.

Contestatoarea învederează că toate documentele au fost în format PDF, iar la deschiderea cu programul Adobe Reader, în colțul din dreapta sus, apare semnătură electronică cu următorul conținut: Digitally signed by Anghel Ioana Date: 2013.07.04 10:48:27 +03:00 Reason S.C. ... S.R.L., iar pentru a verifica semnătură electronică, printr-un click pe aceasta, se deschide o fereastră – „Signature properties”, în cadrul căreia se verifică certificatul calificat – „Certificate Viewer”. Odată cu deschiderea certificatului calificat, se pot observa proprietățile semnăturii electronice, respectiv perioada de validitate, persoana căreia îi este atribuită semnătura și furnizorul de servicii de certificare care a eliberat certificatul, în speța de față, certificatul calificat arătând că semnătura aparține S.C. ... S.R.L., fiind aplicată de Anghel Ioana, certificatul fiind eliberat de furnizorul DigiSign SA, cu valabilitate de la 20.08.2012 până la 20.08.2013, astfel că certificatul este în prezent valid.

Față de acest aspect, contestatoarea face trimitere la art. 4 pct. (3) din Legea nr. 455/2001.

De asemenea, contestatoarea aduce la cunoștință faptul că pentru verificarea semnăturii electronice este nevoie ca aceasta să se bazeze pe un certificat calificat, nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv. Toate cerințele de verificare a semnăturii electronice sunt îndeplinite, atât certificatul calificat cât și furnizorul de servicii de calificare putând fi verificați în cadrul documentelor trimise.

Contestatoarea mai face trimitere și la prevederile art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006 și totodată, precizează că același format de semnătură electronică l-a utilizat și pentru înregistrarea în SEAP, respectiv conform art. 8 din HG nr. 1660/2006, fără ca cererea sa să fi fost respinsă.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. A3533/23.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24783/24.07.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la cele două contestații formulate în cadrul procedurii în discuție.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C.S.R.L., autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că a solicitat prin fișa de date a achiziției ca toate documentele ce țin de ofertă, încărcate în SEAP, să poarte semnătură electronică. Având în vedere că autoarea contestației a folosit softul DigiSign, autoritatea

contractantă menționează că a solicitat furnizorului precizarea cum vor fi semnate documentele care se încarcă în SEAP, răspunsul acestuia având următorul conținut: „documentele pentru SEAP trebuie semnate folosind DigiSign, al cărui soft de instalare se găsește pe pagina /.../, iar instrucțiunile de utilizare aferente se găsesc pe pagina /.../”. După primirea răspunsului, autoritatea contractantă arată că a instalat programul oferit de DigiSign și a reverificat documentele încărcate de contestatoare, însă la deschiderea fiecărui fișier, apărea mesajul „fișierul nu este tip semnătură”.

Referitor la înscrisurile depuse de contestatoare în susținerea contestației sale, autoritatea contractantă observă că inclusiv la deschiderea documentului de către contestatoare, la sediul acesteia, pe calculatorul acesteia, la proprietățile semnăturii apare mesajul „Signature validity in unknown”.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă își exprimă un punct de vedere similar ca și în cazul contestației anterioare, însă face precizarea faptului că înainte de a decide anularea procedurii în discuție, a solicitat un punct de vedere de la ANRMAP, aceasta comunicând faptul că „...ANRMAP nu mai are atribuția elaborării punctului de vedere la solicitările de clarificări cu privire la modul de interpretare a prevederilor legislației în vigoare”.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea ambelor contestații.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C.S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 14847/... ... a invitat în acest sens contestatoarea la data de 30.07.2013, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 529/30.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 25626/31.07.2013, contestatoarea S.C.S.R.L. a comunicat Concluzii scrise după studiul dosarului achiziției publice, prin care susține că autoritatea contractantă nu s-a conformat prevederilor art. 274 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin urmare documentele nr. A 3533/2013 și A 3635/2013, din dosar, putând fi considerate puncte de vedere parțiale asupra contestației sale.

Contestatoarea anexează prezentului document cel de-al treilea răspuns dat de către operatorul DIGISIGN, prin care, în opinia acesteia, dovedește încă o dată existența semnăturii electronice pe documentele ofertei sale.

Consiliul, prin adresa nr. 15114/.../... ... transmisă Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, a

solicitat să-i comunice dacă „toate documentele ce țin de ofertă, încărcate în SEAP de către cei doi operatori economici mai sus menționați, poartă Semnătura electronică”, informând totodată că ofertele celor două contestatoare au fost respinse de autoritatea contractantă ca inacceptabile datorită faptului că documentele încărcate de acestea în SEAP nu au fost semnate electronic.

Prin adresa nr. 23150/01.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 25925/01.08.2013, Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională a răspuns solicitării Consiliului, precizând că „La nivelul procedurii de atribuire – cerere de oferte online – invitație de participare nr. ... având ca obiect «Servicii de proiectare și execuție lucrări la obiectivul 2010.I.1099 ... – Centrala termică – Pavilion J1 în cazarma 1099 ...», documentele încărcate de operatorii economici SCSRL și SC ... SRL în secțiunea «Documente de calificare și propunere tehnică» poartă semnătură electronică”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări la obiectul 2010.I.1099 ... «Centrală termică – Pavilion J1 în cazarma 1099 ...»”, cod CPV 45453000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../20.06.2013, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 04.07.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 570.340 lei.

Procedând la analizarea criticilor formulate de cele două contestatoare, ale căror oferte au fost respinse pentru același motiv, respectiv lipsa semnăturii electronice de pe documentele încărcate în SEAP, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

Astfel, este de reținut că prezenta procedură de atribuire s-a desfășurat prin mijloace electronice, în speță fiind incidente dispozițiile HG nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Art. 17 alin. (3) din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, prevede că: „În cazul în care, în scopul

verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică”, iar art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 prevede că: „În cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică”.

Aceste dispoziții legale au fost transpuse de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, în sensul că aceasta prin fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.3 – Modul de prezentare a ofertei, a impus ofertanților obligația „ca toate documentele, ce țin de ofertă, încărcate în SEAP să poarte Semnătura Electronică conform art. 17 alin. (3) din HG nr. 1660/2006”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 8 operatori economici printre care și cele două contestatoare, iar după descărcarea documentelor încărcate în SEAP de cele două contestatoare, autoritatea contractantă a constatat că documentele depuse în SEAP de acestea nu sunt semnate electronic, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Această situație a fost consemnată de autoritatea contractantă în cadrul documentului intitulat „Notă internă de anulare a procedurii de atribuire «Cerere de oferte» la poziția de plan 2010.I.1099 ...”, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A3383/16.07.2013, document prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, întrucât „nici un ofertant nu a depus toate documentele solicitate a purta semnătură electronică pentru îndeplinirea criteriilor de calificare” și a cărui anulare este solicitată de ambele contestatoare.

Având în vedere faptul că, prin adresa nr. 23150/01.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 25925/01.08.2013, Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională, instituție publică ce are rolul de a gestiona și opera Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.) disponibil la adresa www.e-licitatie.ro, a precizat, în referire la prezenta procedură de atribuire, faptul că „documentele încărcate de operatorii economici SCSRL și SC ... SRL în secțiunea «Documente de calificare și propunere tehnică» poartă semnătură electronică”, Consiliul nu poate reține situația contrară acestei precizări, respectiv lipsa semnăturii electronice pe toate documentele depuse de cei doi ofertanți, așa cum greșit susține autoritatea contractantă.

Având în vedere temeinicia celor două contestații, este necesară reluarea procedurii de la etapa verificării documentelor de calificare depuse de ofertanți.

În ceea ce privește solicitarea formulată de SC ... SRL privind plata cheltuielilor cu prezenta contestație, dovedite de contestatoare prin împuternicirea avocațială nr. 258/18.07.2013 și factura nr. 3291/18.07.2013 în valoare de 1000 lei, Consiliul constată că aceasta este justificată, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, contestația este întemeiată, în speță fiind astfel incidente prevederile art. 453 din Codul de procedură civilă, care dispune că „Partea care pierde procesul va fi obligată la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”, astfel că urmează să oblige autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 1000 lei reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de S.C.S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., va anula „Nota internă de anulare a procedurii de atribuire «Cerere de oferte» la poziția de plan 2010.I.1099 ...”, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A3383/16.07.2013, toate actele subsecvente acesteia.

De asemenea, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din actul normativ invocat, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare depuse de ofertanți, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, după care va continua procedura de atribuire iar în temeiul art. 278 alin. (8) din aceeași ordonanță va obliga autoritatea la plata cheltuielilor efectuate de S.C. ... S.R.L. în cursul soluționării contestației, în quantum de 1000 lei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 10 pagini.