



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 25640/31.07.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat „conținutul fișei de date și al caietului de sarcini”, emise pentru procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază în piețele aflate în administrarea APS 1 respectiv: Piața Matache + sediu, Piața Amzei, Piața Dorobanți, Piața 1 Mai, Piața Domenii, Piața A. Vlaicu, Tg. 16 Februarie, Piața Mureș”, cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul și a solicitat, admiterea contestației, suspendarea procedurii de achiziție publică din data de 31.07.2013, obligarea autorității contractante de a reface conținutul fișei de date și al caietului de sarcini, în conformitate cu legislația în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu, respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 25640/31.07.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva „conținutului fișei de date și al caietului de sarcini”, emise pentru procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază în piețele aflate în administrarea APS 1 respectiv: Piața Matache + sediu, Piața Amzei, Piața Dorobanți, Piața 1 Mai, Piața Domenii, Piața A. Vlaicu, Tg. 16 Februarie, Piața Mureș”, cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, suspendarea procedurii de achiziție publică din data de 31.07.2013, obligarea autorității contractante de a reface conținutul fișei de date și al caietului de sarcini, în conformitate cu legislația în vigoare.

Contestatoarea critică cerința nr. 3 – Resurse umane – Secțiunea III.2.3.a – Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, considerând că aceasta este discriminatorie, nu asigură tratamentul egal, transparența și proporționalitatea, încălcându-se astfel prevederile art. 2 din OUG nr.34/2006.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că angajarea anterior licitației a unui număr de 60 de agenți de pază atestați și a unui șef de obiectiv și menținerea lor pe cheltuiala societății de pază, până la aflarea câștigătorului licitației presupune un efort financiar considerabil ce nu va putea fi recuperat în cazul în care nu se câștigă licitația.

De asemenea, contestatoarea susține următoarele: „caietul de sarcini cod CPV 79713000-5 a fost întocmit eronat, în conformitate cu prevederile Hotărârii 1010/2004 (...) abrogată în totalitate prin HG nr. 301/2012, publicată în MO nr. 335/17.05.2013”.

De asemenea, contestatoarea arată că la pct. 5 din caietul de sarcini – Distribuirea posturilor de pază pe obiective, este prevăzut „un post de șef de obiectiv care va îndruma, coordona și controla activitatea agenților de pază din cele 8 obiective, post care va acumula un număr de 240 ore/lună”. Se arată că această cerință încalcă prevederile art. 114 alin. (1) din Codul Muncii, care prevede un maxim de 192 ore/lună inclusiv cu ore suplimentare.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 15045/... .. transmisă prin fax și recepționată de către contestatoarele în aceeași zi, Consiliul i-a solicitat acesteia, ca până la data de 01.08.2013 ora 12⁰⁰ să comunice prin fax, motivarea în fapt și în drept a cererii de suspendare a procedurii, denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 precum și susținerile sale, referitoare la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu de Consiliu, motivat de faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul limită de contestare a documentației de atribuire a expirat la data de 25.06.2013.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1075/01.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 25887/01.08.2013, reiterând susținerile sale din cuprinsul contestației cu precizarea faptului că măsura suspendării procedurii de achiziție publică se justifică deoarece continuarea procedurii înainte de pronunțarea soluției CNSC ar duce la încheierea unui acord-cadru nelegal, acest capăt de cerere fiind întemeiat pe dispozițiile art. 275¹ alin. (1) și alin. (2) din OUG nr.34/2006.

Referitor la solicitarea Consiliului de a indica denumirea obiectului contractului și procedura de atribuire aplicată, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea menționează că „obiectul contractului de achiziție publică poartă denumirea de «Acord-cadru de prestări servicii de pază» conform Cap. II.1.1 iar criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică a fost precizat la Cap. IV.2.1 ca fiind «prețul cel mai scăzut»”.

Referitor la excepția tardivității contestației invocată din oficiu de Consiliu, contestatoarea solicită respingerea acesteia, susținând că prezenta contestație este formulată în termenul legal prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv la data de ... documentația de atribuire fiind făcută publică în data de 29.07.2013, dar fără a indica numărul anunțului de participare și procedura aplicată.

Prin adresa nr. 15047/... .. transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a încunoștințat-o despre depunerea contestației, precum și despre cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul acesteia, solicitându-i, printre altele, transmiterea, până la data de 01.08.2013 ora 12⁰⁰ susținerile sale referitoare la această cerere de suspendare. De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante, transmiterea, până la termenul mai sus indicat,

respectiv 01.08.2013 ora 12⁰⁰, a susținerilor sale referitoare la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu de Consiliu, motivat de faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul limită de contestare a documentației de atribuire a expirat la data de 25.06.2013.

Astfel, autoritatea contractantă, prin adresa nr.716/01.08.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 25840/01.08.2013, completată prin adresa nr. 721/01.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 25917/01.08.2013, a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea cererii de suspendare ca neîntemeiată.

Referitor la excepției tardivității contestației, invocată din oficiu de Consiliu, autoritatea contractantă solicită admiterea acestei excepții, arătând că termenul de contestare a documentației de atribuire, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 25.06.2013, iar contestația a fost formulată la mai mult de 30 de zile de la expirarea termenului legal de contestare a documentației de atribuire ce a fost publicată în SEAP, anexat Anunțului de participare nr. ... publicat în data de 15.06.2013.

Constatând că în cauză contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire, cerere asupra căreia Consiliul trebuie să se pronunțe în cadrul termenului stipulat de art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar la dosarul cauzei se află toate documentele necesare soluționării, Consiliul va pronunța o singură decizie.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază în piețele aflate în administrarea APS 1 respectiv: Piața Matache + sediu, Piața Amzei, Piața Dorobanti, Piața 1 Mai, Piața Domenii, Piața A. Vlaicu, Tg. 16 Februarie, Piața Mureș”, cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../15.06.2013, stabilind data de deschidere a ofertelor la 31.07.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 7.688.598 și 9.226.317 lei.

Din conținutul contestației rezultă că actele atacate de contestatoare sunt fișa de date și caietul de sarcini, publicate în SEAP la data de 15.06.2013, ceea ce coroborat cu faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publice ce urmează să fie atribuit este situată peste pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, face ca în speță să fie incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din același act

normativ, potrivit căroră „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). (...) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”, astfel că termenul limită de contestare a celor două documente calculat cu luarea în considerare a prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 25.06.2013.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „documentația de atribuire a fost făcută publică în data de 29.07.2013”, deoarece așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... la data de 15.06.2013, și nu la data de 29.07.2013, așa cum pretinde contestatoarea, dar nu administrează niciun mijloc de probă în acest sens, în speță având aplicabilitate dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, regulă exprimată prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Prin dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, legiuitorul a introdus o prezumție legală irefragabilă, care corespunde unui interes general și nu poate fi răsturnată prin nici un mijloc de probă, cu privire la faptul că în cazul contestației la documentația de atribuire publicată în SEAP „data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Având în vedere cele mai sus menționate, în mod evident înaintarea către Consiliu a contestației în discuție, la data de ... s-a făcut cu mult în afara termenului legal anterior calculat care s-a împlinit la data de 25.06.2013, contestația fiind tardivă sub acest aspect.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu, va respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației este rămasă fără obiect având în vedere că prin

actuala decizie cauza a fost soluționată, astfel încât dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii nu se mai justifică.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.