



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... respectiv ... referitoare la procedura de achiziție „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „SERVICII DE CONVERSIE CĂRȚI FUNCiare ÎNTR-O BAZĂ DE DATE TEXTUALĂ ȘI ARHIVĂ DIGITALĂ ÎN ...”, coduri CPV 79999100-4, 72252000-6, 72311100-9, organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în, ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva răspunsului la clarificări CF 22.07.2013 ([CN140970/033], răspuns solicitare clarificări set 2 după decizie CNSC.doc.p7s), emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;
- remedierea documentelor de selecție și calificare în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului;
- anularea procedurii, în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere;
- concluzii orale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentat

convențional prin ... având sediul procedural ales în, împotriva răspunsului la clarificări CF 22.07.2013 ([CN140970/033], răspuns solicitare clarificări set 2 după decizie CNSC.doc.p7s), emisă de autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;
- remedierea documentelor de selecție și calificare în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului;
- anularea procedurii, în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere;

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulate de ... cu sediul în invocată de ... cu sediul în, ...

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca rămase fără obiect, solicitările de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulate de ... respectiv de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... împotriva răspunsului la clarificări CF 22.07.2013 ([CN140970/033], răspuns solicitare clarificări set 2 după decizie CNSC.doc.p7s), emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;
- remedierea documentelor de selecție și calificare în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului;
- în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, s-a solicitat anularea procedurii.

În susținerea contestației sale, ... arată că în urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări privind anunțul de participare ... a constatat încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor legislative privind tratamentul egal și nediscriminarea, precum și a principiului promovării concurenței între operatorii economici, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 8 din HG nr. 925/2006 și Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

În susținerea afirmației sale, contestatorul arată că autoritatea contractantă a încălcat normele speciale incidente în materia achizițiilor publice, conform cărora:

„a) autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției;

c) atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

- nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

- nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv;

d) ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

- importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat;

sau

- quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.

În continuare, contestatorul redă răspunsurile autorității contractante, conținute în adresa nr. 11516/22.07.2013, arătând că prin acestea, autoritatea contractantă respinge solicitarea sa de a permite scanarea datelor într-o locație unică, deținând toate dotările și certificările necesare acestor operațiuni și respectând prevederile legale de securitate și accesibilitate, fără a oferi nici un fel de motivație legală, personală, etc.

Drept urmare, ... consideră că, prin răspunsul său, autoritatea, nu numai că încalcă flagrant legislația, oferind răspunsuri ambigue, dar și ignoră prevederile legale referitoare la Legea nr. 448/2006 pentru Proiecția și promovarea persoanelor cu handicap și nu respectă o serie de principii fundamentale de securitate și accesibilitate a persoanelor cu dizabilități în spațiile/sediile autorității, după cum urmează:

- prin impunerea unei infrastructuri în centrele precizate, în condițiile echipării tehnice solicitate prin documentația procedurii (singura cale de acces în zona de scanare fiind SAS-urile), autoritatea îngreșește dreptul la muncă al persoanelor cu dizabilități/handicap locomotor, persoane care ar putea să presteze activitățile de pregătire și scanare documente, în condițiile în care ar avea acces facil în zona de lucru.

În plus, contestatorul subliniază că, prin răspunsul său, autoritatea contractantă suplimentează și întărește cerințele limitative din caietul de sarcini, interzicând astfel accesul oricărei persoane ce necesită transport cu scaun cu roțile/rulant sau ajutorul unui însoțitor în vederea deplasării. Contestatorul menționează că acest lucru contravine principiului egalității de șanse și tratament egal în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, așa cum este stipulat în art. 3 din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

- de asemenea, contestatorul precizează că, prin răspunsul său, coroborat cu solicitările tehnice impuse ofertanților, autoritatea contractantă induce un mare risc asupra securității personalului ce va executa acest proiect.

Dacă în varianta procesării centralizate într-o locație special amenajată, toate măsurile de securitate sunt luate pentru a proteja, atât securitatea documentelor, cât și securitatea fizică a operatorilor, în cazul prezentei proceduri autoritatea contractantă desconsideră legislația în vigoare privind securitatea la incendiu, impunând ofertanților procesarea datelor în locațiile beneficiarului,

locații care conform cerințelor vor avea o singură cale de acces, și anume ușa de tip SAS, ceea ce contrazice flagrant Normativul P.118/1999, subcapitolul 2.6 „Căi de evacuare în caz de incendiu” potrivit căruia: „persoanele trebuie să aibă acces la cel puțin două căi de evacuare, care pe cât posibil, să ducă în direcții opuse. A doua cale de evacuare poate fi constituită din ferestre sau trape exterioare dacă prin acestea se asigură evacuarea în condiții corespunzătoare de siguranță a persoanelor”, arată contestatorul.

Mai mult decât atât, acesta susține că potrivit prevederilor aceluiași act normativ, articolele 2.6.14 și 2.6.15 aduc precizări cu privire la ușa de acces în caz de incendiu după cum urmează:

„2.6.14. Ușile folosite pe căile de evacuare trebuie să fie cu deschidere de tip obișnuit, pe balamale sau pivoți.

2.6.15. Pe căile de evacuare nu se admite utilizarea ușilor care se pot bloca datorită funcționării defectuoase a mecanismelor lor auxiliare, precum și ușile de tip glisant, ghilotină, basculant, etc.”

În concluzie, ... consideră că limitările impuse de autoritatea contractantă prin răspunsul său din data de 22.07.2013, încalcă flagrant legislația în vigoare menționată mai sus și are menirea de a induce o serie de riscuri, cu posibile efecte dezastruoase asupra echipei de proiect.

Un alt aspect subliniat de contestator este acela că, prin răspunsul dat și menținerea cerințelor, autoritatea contractantă îl pune în imposibilitatea aplicării criteriului enunțat, întrucât acesta devine dependent de limitările de spațiu ale autorității, în lipsa căruia se poate ajunge chiar la imposibilitatea respectării termenelor maxime de finalizare, neputând folosi persoane cu dizabilități și, cel mai grav, punând în pericol viața prestatorului.

În concluzie, contestatorul opinează că răspunsul autorității contractate este, în mod clar și fără echivoc, unul menit să influențeze negativ competiția și eficiența cheltuirii fondurilor publice, schimbând conținutul cerințelor de calificare menționate în caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14856/ .../... transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și următoarelor puncte de vedere:

- cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii;
- cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, precum și la documentația de atribuire contestată, respectiv la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 11806/... înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele

solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... respectiv ... ,solicitând respingerea acestora, ca tardive.

În conținutul punctului de vedere, ... arată că ... critică, de fapt, prevederile specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, prevalându-se în mod fals de o presupusă nemulțumire cu privire la răspunsul furnizat de către autoritatea contractantă în data de 22.07.2013.

Un alt aspect, subliniat de autoritatea contractantă, este faptul că documentația de atribuire a fost disponibilă operatorilor economici încă din data de 07.12.2012.

Prin adresa nr. 11886/..., înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... respectiv ... solicitând respingerea acestora, ca tardive.

În conținutul acestui punct de vedere, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsurile formulate, nu a adus modificări documentației de atribuire, ci a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebările de clarificare primite din partea unor operatori economici, după cum prevede art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă și art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, concluzionând că, prin raportare la prevederile acestuia și la cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, termenul de contestare a prevederilor documentației de atribuire a expirat în data de 17.12.2012.

Mai mult decât atât, aceasta invocă și art. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, arătând că, în situația în care autoritatea contractantă nu modifică conținutul documentației de atribuire prin răspunsurile furnizate, termenele prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006 vor trebui să se raporteze la data luării la cunoștință a documentației de atribuire, respectiv la data publicării acesteia, nu la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este faptul că, deși prin contestația formulată se afirmă că actul atacat este răspunsul la solicitările de clarificări, de fapt contestatorul formulează critici cu privire la prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 14854/.../..., CNSC a solicitat ... transmiterea unui punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației sale, raportat la Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, respectiv la documentația de atribuire contestată, precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 797/T/29.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... s-a conformat solicitării Consiliului și a transmis un punct de vedere, prin care a solicitat respingerea excepției tardivității, invocate de autoritatea contractantă și admiterea contestației sale.

În conținutul punctului de vedere, acesta precizează că având în vedere momentul publicării în SEAP a răspunsurilor la clarificările formulate de operatorii economici, respectiv data de 22.07.2013, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012.

Drept urmare, ... susține că a formulat în termen contestația, raportat la data publicării răspunsurilor la clarificările solicitate, prin care s-a modificat conținutul documentației de atribuire, astfel fiind aplicabile art. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „SERVICII DE CONVERSIE CĂRȚI FUNCiare ÎNTR-O BAZĂ DE DATE TEXTUALĂ ȘI ARHIVĂ DIGITALĂ ÎN ...”, coduri CPV 79999100-4, 72252000-6, 72311100-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a achiziției este între 6.851.686,11 și 171.292.152,66 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin Decizia nr. 4716/... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prin Decizia nr. 90/... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prin Decizia nr. 97/... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prin Decizia nr. ... , Consiliul a admis în parte contestațiile formulate de către ..., de către ... de către ..., de către ... și de către ..., în contradictoriu cu ...

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ...

invocată de ... în cadrul punctului său de vedere transmis prin adresa nr. 11806/... înregistrată la CNSC cu nr. ...

Astfel, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a depus în data de ... personal, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr.

Din analiza documentelor dosarului achiziției, Consiliul reține că actul atacat este răspunsul la clarificări CF 22.07.2013 ([CN140970/033], răspuns solicitare clarificări set 2 după decizie CNSC.doc.p7s), prin care autoritatea contractantă nu modifică cerințele din documentația de atribuire deja publicată, ci, respectând dispozițiile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, a emis respectiva clarificare, cu titlul de act administrativ „prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire”; rezultând, din cele de dinainte, că ... atacă, de fapt, conținutul documentației de atribuire, despre care a luat la cunoștință în data de 07.12.2012, odată cu publicarea acesteia în SEAP.

În același sens, Consiliul reține, în soluționare că, prin răspunsului la clarificări CF 22.07.2013 ([CN140970/033], răspuns solicitare clarificări set 2 după decizie CNSC.doc.p7s), autoritatea contractantă a confirmat cele precizate în data de 18.07.2013, prin clarificările din oficiu CF ([CN140970/031] Clarificare_oficiu_decizie_CNSC și Curtea de Apel.docx.p7s), reiterând că, “în vederea elaborării ofertelor, operatorii economici vor lua în considerare cerințele minime din cadrul documentației de atribuire”, menținând prevederile inițiale ale acesteia.

Văzând cele de mai sus, Consiliul constată că, ... a avut cunoștință despre conținutul documentației de atribuire încă de la data când aceasta a fost postată în SEAP, respectiv 07.12.2012, dată de la care curge termenul de sesizare al Consiliului; prin clarificarea nr. CF 22.07.2013 ([CN140970/033], răspuns solicitare clarificări set 2 după decizie CNSC.doc.p7s), contestatorul încearcă să se repună în termen, formând impresia că actul atacat este această din urmă clarificare, când de fapt acesta critică documentația de atribuire așa cum a precizat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Nota justificativă nr. 1507/09.11.2012, privind determinarea valorii estimate, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este între 6.851.698,24 și 171.292.152,65 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un acord-cadru de servicii, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză sunt

incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²(...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că „(...)termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre documentația de atribuire a fost 07.12.2012, odată cu publicarea anunțului de participare nr. ..., în SEAP că, prin clarificările din oficiu CF ([CN140970/031] Clarificare_oficiu_decizie_CNCS și Curtea de Apel.docx.p7s) autoritatea contractantă a adus lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire, menținând prevederile inițiale ale acesteia, iar contestația ... a fost transmisă, atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC în data de ... așa cum rezultă din documentele de confirmare al transmisiei, anexate dosarului cauzei, în mod evident, termenul de 10 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit.

Referitor la solicitarea contestatorului de a depune concluzii orale în fața Consiliului, în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va încuviința cererea acestuia, deoarece informațiile furnizate de părți sunt suficiente în soluționarea cauzei.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația

formulată ... în contradictoriu cu ... dispunând continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Întrucât, conform celor de mai sus, Consiliul s-a pronunțat în sensul admiterii excepției tardivității contestației în cauză, solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, potrivit căroră: „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenire unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică”.

Prin adresa nr. 00727/29.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de ...

Întrucât, conform celor de mai sus, Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de ... solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, în baza dispozițiilor art. 275¹) alin. (1), coroborat cu prevederile art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.