



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 6803/12.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „REABILITARE TROTUAR ... cod CPV 45233253-7, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuare procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 6803/12.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „REABILITARE TROTUAR cod CPV 45233253-7, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii.

Referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă, care au dus la respingerea ofertei sale, ca neconformă, ... face următoarele precizări:

a) referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia prețul ofertat pentru jardiniera tip 2 este un preț neobișnuit de mic, contestatorul susține că pentru aceste produse a fost prezentată oferta de preț de la furnizor, respectiv ..., așa cum s-a specificat în caietul de sarcini, iar pentru diferența de 21,90 lei/buc jardinieră - respectiv un total de 1.226,40 lei, care rezultă din prețul cotelat mai mic decât în oferta furnizor, așa cum s-a specificat în răspunsul de clarificări - se asumă întreaga răspundere pentru această diferență, ea fiind suportată integral de ... asigurându-se aprovizionarea acestora așa cum a fost menționat în caietul de sarcini;

b) referitor afirmația autorității contractante, potrivit căreia în oferta contestatorului nu a fost cotelat materialul „ciment drumuri CD40 STAS 10090” - care este trecut în devizul proiectantului -acesta din urmă susține că în caietul de sarcini se specifică că se vor utiliza materiale cum ar fi: mortar M100 sau mortar din ciment CD40 de 5 cm grosime, iar în detaliu pentru sistem rutier, este specificat „strat din mortar cu ciment rutier 5 cm”, fapt pentru care în devizul ofertă este trecut materialul SAPA care are, în rețetă, cimentul specificat de proiectant, cu dozajul specificat de acesta și din rețeta articolului H1Z01I2, articol cotelat în deviz;

c) cu privire la diferența de la total materiale din deviz și total extras materiale ale devizului BST018, contestatorul afirmă că diferența provine de la prețul jardinierelor tip 2, preț justificat la punctul a), însușindu-și răspunderea pentru prețul cotelat.

În urma celor menționate mai sus, ... consideră nejustificată declararea ofertei sale ca fiind neconformă, atâta vreme cât a fost ofertat ceea ce a fost specificat în caietul de sarcini și în proiect, iar pentru diferența de 1.226,40 lei provenită de la jardinierele tip 2, și-a asumat întreaga responsabilitate de suportare a costurilor suplimentare.

Contestatorul atacă decizia autorității contractante, prin care câștigător al acestei proceduri de ofertare este Asocierea ..., care a

prezentat o ofertă cu valoare mai mare, respectiv 854.125,63 lei, față de valoarea ofertei sale de 813.821,74 lei, având în vedere ca diferența de preț pentru cele 56 buc. jardiniere este de 1.226,40 lei și, cu adăugare cheltuieli indirecte și profit, este, în total, de 1.301,08 lei, fără TVA.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 14100/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 7182/23.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 24840/24.07.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, ... consideră contestația formulată de ... ca fiind nefondată și solicită CNSC respingerea acesteia, precum și menținerea deciziei autorității contractante, a comunicărilor făcute ofertanților și a raportului procedurii, care, de altfel, nu este contestat.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, aceasta nefiind întocmită în conformitate cu prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, neconținând numele persoanelor care reprezintă societatea și calitatea acestora.

Cu privire la cele precizate în contestație, ... aduce o serie de argumente în motivarea deciziei sale, după cum urmează:

- în ceea ce privește propunerea financiară, s-au solicitat clarificări prin adresa 6218/27.06.2013, întrucât nivelul acesteia se situa sub 85% din valoarea estimată a contractului, fiind incidente prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 coroborate cu prevederile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006; s-a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări cu adresa 6296/01.07.2013.

- din oferta nr. 183/24.05.2013 a ..., prezentată în justificarea ofertei de preț depuse, se observă că prețul materialului ansamblu jardiniere tip 2, la cursul euro 4,5 lei, indicat de ofertant, este 1089.9 lei și nu justifică prețul jardinierele tip 2 de 1068 lei, prezentat în devizul oferta BST018 Refacere pavaj cu dale granit, acesta fiind subevaluat; valoarea acestui deviz a fost luată în calculul final al prețului ofertei, care este influențat;

- comisia de evaluare a hotărât de comun acord transmiterea unei solicitări de clarificări asupra aspectelor de mai sus, respectiv adresa 6621/08.07.2013; ofertantul a răspuns prin adresa nr.6716/2013, prin care menționează: „referitor la oferta de preț jardiniere tip 2 vă comunicăm ca ne asumăm întreaga răspundere pentru prețul ofertat (care nu corespunde cu cel indicat de furnizor)"; în acest caz, în care ofertantul însuși recunoaște că prețul jardinierele tip 2 nu corespunde

cu cel prezentat de furnizor, comisia a constatat că nu poate fi justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al acestor materiale care intră în valoarea devizului BST018, asumarea răspunderii ofertantului neconstituind o justificare, drept pentru care devin incidente prevederile art. 361 alin. (4) din HG 925/2006;

- din analiza listelor cu cantitățile de lucrări, părți integrante ale caietului de sarcini comisia de evaluare a constatat următoarele :

- în devizul ofertă BST018 Refacere pavaj cu dale de granit la poziția 7 nu se ofertează poziția 7.1 „2100476 Ciment drumuri CD40 STAS 10090”, iar în listele de cantități din caietul de sarcini se specifica în mod expres „2100476 Ciment drumuri CD40 STAS 10090”; în lista privind consumurile de resurse materiale, prezentată de ofertant nu apare acest material.

- în memoriul tehnic, din documentația de atribuire, se precizează explicit că pavajul de granit se montează pe mortar din ciment drumuri CD40, 5cm, STAS 10090, acesta făcând parte din structura trotuarului; lista privind consumurile de resurse materiale aferenta devizului BST018 Refacere pavaj cu dale de granit, prezentată în propunerea financiară, nu conține materialele semnificative solicitate în caietul de sarcini (ex. ciment CD40 STAS10090) și nici materiale din rețeta articolelor de deviz folosite, precum și preturi diferite la unele materiale (ex. preț ansamblu jardiniere tip 2= 1090 lei);

- oferta conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu au putut fi justificate - ex. „ansamblu jardiniere tip 2”;

- comisia de evaluare a constatat că nu sunt satisfăcute, în mod corespunzător, cerințele tehnice din documentația de atribuire prevăzute în caietul de sarcini, memoriul tehnic, listele de cantități de lucrări; s-a hotărât transmiterea de solicitări de clarificări prin adresa 6621/08.07.2013; ofertantul a răspuns prin adresa nr.6716/2013, prin care precizează că: „ciment drumuri CD40, nu se regăsește în devizul BST018(...)” și faptul că a cotat în deviz și respectiv în extras de materiale ȘAPĂ, în componența căreia intra ciment drumuri CD40; acest fapt nu reiese în niciun fel din oferta prezentată, nici din listele de cantități de lucrări, nici din listele cuprinzând cantitățile de resurse materiale și nici din propunerea tehnică, unde ar fi trebuit descrisă tehnologia de montare a granitului propusă pentru lucrare și tehnologia de preparare a ȘAPEI respective cu cimentul solicitat expres de proiectant; nici în ofertele de materiale, depuse pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, nu apare cimentul solicitat ci doar ȘAPA M100, care în niciun caz nu conține cimentul solicitat, ci în conformitate cu articolul de deviz, conține ciment Portland, obișnuit;

- cimentul de drumuri CD40 STAS 10090, fabricat în România, solicitat în mod expres, de către proiectant, prin memoriul tehnic, caietul de sarcini și listele de cantități, fiind de mare importanță pentru lucrare, este solicitat special, avându-se în vedere condițiile de mediu;

- justificarea venită după depunerea ofertei nu poate fi luată în considerare, ȘAPA putându-se prepara cu mai multe tipuri de ciment, iar declarațiile ofertantului și rețeta ȘAPEI, întocmită „pro-causa”, nu pot ține loc de material ofertat în conformitate cu specificațiile caietului de sarcini;

- comisia de evaluare nu a constatat în niciun înscris din ofertă și nici în propunerea tehnică depusă existența materialului solicitat, ciment drumuri CD40 STAS 10090;

- acceptarea prezentării materialului ȘAPA în loc de ciment drumuri CD40 STAS 10090, ar însemna încălcarea tratamentului egal față de ceilalți ofertanți, explicațiile modificând, în fapt, propunerea tehnică și cea financiară a

- comisia de evaluare a considerat că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, așa încât a fost considerată neconformă, fiind incidente prevederile art. 36 alin.(2) din HG nr. 925/2006;

- din analiza listelor cuprinzând cantitățile de lucrări și a listelor cuprinzând cantitățile de resurse materiale, se observă o neconcordanță flagrantă: valoarea totală a materialelor din Lista privind consumurile de resurse materiale aferentă devizului BST018 Refacere pavaj cu dale de granit, 531.560,32 lei, este mai mare decât valoarea totală a materialelor din devizul oferta BST018 și anume, 529.320,32 lei; comisia de evaluare a hotărât transmiterea de solicitări de clarificări prin adresa 6621/08.07.2013; ofertantul a răspuns prin adresa nr.6716/2013, prin care nu justifică diferența de valoare și retransmite prin răspunsul la clarificări, atașată, o copie a devizului BST018, pretinzând că nu există diferențe de preț între lista cantităților de lucrări și extrasul de materiale.

- s-a apreciat că diferența valorică, flagrant constatată, provine din prețuri diferite la materiale, mai mari în listele de resurse materiale și mai mici în devizul ofertă, ce intra la calculul prețului total al propunerii financiare (ex. jardiniere tip 2); subevaluarea acestor materiale în devizul oferta reprezintă o practică uzitată de devizieri, care aplică diverse sporuri negative la materiale, în scopul diminuării ofertei, practică neconformă, neacceptată de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că paginile ofertei ... sunt numerotate și ștampilate, existând diferențe, așa cum s-a specificat în

solicitarea de clarificări și cum se observă din listele prezentate ca anexă la prezentul punct de vedere.

... afirmă că, față de cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat, în unanimitate că ofertantul nu adus argumente care să clarifice situația, drept pentru care a declarat oferta neconformă deoarece nu sunt satisfăcute, în mod corespunzător cerințele tehnice din documentația de atribuire, prevăzute în caietul de sarcini, memoriul tehnic, listele de cantități de lucrări, devenind incidente prevederile art. 36 alin (2), lit. a) din HG nr. 925/2006; totodată, comisia de evaluare a constatat că informațiile, prezentate în răspunsurile la solicitările de clarificări, nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră justă și întemeiată decizia comisiei de evaluare, oferta ... fiind inacceptabilă și neconformă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „REABILITARE TROTUAR ..., ORAȘ ... cod CPV 45233253-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este între 1.102.054,88 și 1.322.465 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că, potrivit Procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 6119/25.06.2013, la procedură au depus oferte un nr. de 9 operatori economici.

În urma evaluării ofertelor, conform Raportului procedurii nr. 6773 din data de 12.07.2013, oferta ... a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ; câștigătoare fiind declarată oferta asocierii ..., cu o propunere financiară de 854125,63 lei, fără TVA.

Prin prezenta contestație, ... atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6803 din 12.07.2013, solicitând anularea acesteia.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în fișierul postat pe SEAP , denumit "CANTITĂȚI DE LUCRĂRI

[INV348341/004]”, Formularul F3 - LISTA cuprinzând cantitățile de lucrări”, la capitolul C -Refacere pavaj cu dale de granit 600x600x30, printre altele:

- 997326747 Ansamblu jardiniere beton gata confecționate 3 corpuri 2* D45x26cm și 1* 40x15x40cm tip 2, buc 56.00;
- H1Z01I2 Mortar de ciment cu 550kg/mc, preparat în centrale stabile, cu producție med. anuală de 61-85 mii mc, mc 117.00;
- 2100476 Ciment drumuri CD40 STAS 10090 kg 65,321.10.

În același sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, stabilind că sunt necesare clarificări ale ofertei ... referitor la elementele precizate la alineatul precedent, în aplicarea art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu adresa nr. 6621/08.07.2013, a solicitat contestatorului precizări/clarificări cu privire la acestea.

Contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr.111/10.07.2013, precizând că își asumă întreaga răspundere pentru diferența de la total materiale din deviz și total extras materiale ale devizului BST018, aceasta provenind de la prețul jardinierele tip 2, cotate mai mic decât în oferta furnizor, iar în ceea ce privește „ciment drumuri CD40 STAS 10090”, susține că în caietul de sarcini este prevăzut că se vor utiliza materiale cum ar fi: mortar M100 sau mortar din ciment CD40 de 5 cm grosime, iar în detaliu pentru sistem rutier, este specificat „strat din mortar cu ciment rutier 5 cm”, fapt pentru care în devizul ofertă a precizat materialul „SAPA” care are, în rețetă, cimentul specificat de proiectant, cu dozajul specificat de acesta și din rețeta articolului H1Z01I2, articol cotate în deviz.

Consiliul, analizând oferta contestatorului și răspunsul acestuia nr. 111/10.07.2013 la solicitarea de clarificări, constată că, în ceea ce privește poziția “Ansamblu jardiniere beton gata confecționate 3 corpuri 2* D45x26cm și 1* 40x15x40cm tip 2”, contestatorul prezintă prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu au putut fi justificate și, mai mult, prin modificarea prețului la produsul respectiv, se modifică propunerea financiară a

De asemenea, Consiliul constată, din analiza documentației de atribuire, că în cuprinsul acesteia nu se regăsește poziția mortar M 100, invocată de contestator, iar din propunerea tehnică a acestuia lipsește poziția „Ciment drumuri CD40 STAS 10090”, eludându-se astfel prevederile caietului de sarcini.

Consiliul reține, de asemenea, că documentația de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât

pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele caietului de sarcini.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta a respectat prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale intermediare ale ședințelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat ofertele și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Procese verbale intermediare au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 6773/12.07.2013.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Având în vedere cele expuse în motivare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins, ca inacceptabilă, în baza art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, oferta ... și a declarat câștigătoare oferta asocierii

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca

nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.