



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... cu sediul în comuna ... str... reprezentată legal prin ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „ de reparare și întreținere a autovehiculelor și echipamentelor conexe”, lotul 1, organizată de către... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat următoarele:

- constatarea că ...
- 
- obligarea autorității contractante să stabilească ca ofertant câștigător pentru lotul 1 pe ...
- Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... cu sediul în comuna ... str. ...județul ... în contradictoriu cu... cu sediul în ... județul ... cu privire la constatarea faptului că și anularea adresei de comunicare a procedurii de atribuire, în baza căreia s-a stabilit că ofertantul câștigător pentru lotul 1 este S.C. Ada Motors Company S.R.L.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr.1846/03.07.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care ... solicită stabilirea drept câștigătoare, pentru lotul 1, a ofertei depusă de ...

reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că autoritatea contractantă... a deschis procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică ce are ca obiect „ de reparare și întreținere a autovehiculelor și echipamentelor conexe”, fiind întocmite două caiete de sarcini pentru LOT 1 și LOT 2, pentru Lotul 1 a fost declarată câștigătoare S.C. Ada Motors Company S.R.L. și pentru Lotul 2 ...

Contestatorul apreciază că societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare pentru Lot 1 nu îndeplinea condițiile minime prevăzute în caietul de sarcini S.C. ADA MOTORS COMPANY S.R.L. nefăcând dovada existenței în proprietate a acestor dotări - sedevistica necesară pentru mărcile auto indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă putea dispune declararea câștigătoare a ofertei pentru lotul 1 respectând următoarele etape: în prima etapă, să constate că oferta depusă îndeplinea cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini iar, în etapa următoare, să desemneze oferta câștigătoare doar dintre ofertele care îndeplineau cerințele minime, însă în opinia sa, pentru lotul 1, nu a fost respectată prima etapă.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, ofertantul contestator susține că S.C. ADA MOTORS COMPANY S.R.L. nu deținea la data depunerii ofertei, autorizația RAR pentru toate

mărcile de autovehicule prezentate în caietul de sarcini, apreciind că în mod greșit a fost declarată câștigătoare.

În susținere depune înscrisuri.

Prin adresa nr. 1930/11.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 23204/11.07.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată și finalizarea procedurii.

Referitor la îndeplinirea condițiilor minime prevăzute în caietul de sarcini „dotarea minimă obligatorie” pct. 3, autoritatea contractantă arată că S.C. ADA MOTORS COMPANY S.R.L., a depus împreună cu oferta sa, contractul de închiriere nr. 641/07.01.2013, a cărui anexa nr. 2, cuprinde o serie de echipamente și scule ce vor fi închiriate de la S.C. AD AUTOTOTAL S.R.L., în vederea execuției reparațiilor pentru autovehiculele cuprinse în lotul 1 ofertat, în susținere invocă dispozițiile art. 188 (2) lit. b) din OUG nr. 34 / 2006.

În consecință, autoritatea contractantă consideră prezentarea documentelor susmenționate de către ofertantul S.C. ADA MOTORS COMPANY S.R.L. suficiente pentru a demonstra îndeplinirea criteriului stabilit în caietul de sarcini - pct. 3.

Cu privire la specificațiile tehnice, - autorizație tehnică eliberată de RAR pentru categoriile de solicitate, autoritatea contractantă menționează că S.C. ADA MOTORS COMPANY S.R.L., a depus, împreună cu oferta, adresa nr. 1702 din 06.06.2013, prin care solicita către RAR-OCS „*modificarea limitării pe an de fabricație până la 2011*” și copie a Planului de audit nr. 7/ 07.06.2013 , dosar GL 0148, în care este menționat acordul reprezentanților RAR, pentru solicitarea făcută. Ofertantul SC ADA MOTORS COMPANY SRL a menționat : " *ca din motive tehnice nu s-a putut elibera și autorizația RAR, până la data deschiderii ofertelor, pentru a putea fi depusă împreună cu aceasta*".

La dosarul cauzei au fost depuse, ca probe, în copie, dosarul achiziției publice și ofertele depuse de S.C. ADA MOTORS COMPANY S.R.L. și ...

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „ de reparare și întreținere a autovehiculelor și echipamentelor conexe”,... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este cuprinsă între ...lei, iar criteriul de atribuire, este prețul cel mai scăzut.

Au fost depuse 3 oferte conform procesului verbal nr. 1686/12.06.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor.

Potrivit raportului procedurii nr. 1846/03.07.2013, oferta ... a fost declarată necâștigătoare pentru lotul 1, și câștigătoare pentru lotul 2.

Comunicarea procedurii, pentru lotul 1, a fost înaintat prin adresa nr. 1848/04.07.2013, așa cum a fost modificată prin adresa nr.1869/05.07.2013.

Prin contestația formulată ... critică faptul că ofertantul S.C. ADA MOTORS COMPANY S.R.L. nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini referitoare la dovada existenței în proprietate a dotării cu sedevistică necesară pentru mărcile auto indicate în caietul de sarcini și nu a făcut dovada că deținea la data depunerii ofertei, autorizație RAR pentru toate mărcile de autovehicule prezentate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește prima critică, Consiliul constată că în caietul de sarcini la capitolul *„DOTAREA TEHNICĂ, MINIMĂ, OBLIGATORIE, DE CARE SĂ DISPUNĂ OFERTANTUL (se vor prezenta acte care dovedesc că ofertantul deține aceste dotări)”* autoritatea contractantă a stabilit printre alte dotări și:

*„- sedevistică specială pentru autovehiculele Mercedes, Ford, Fiat, Citroen și Iveco”.*

Analizând documentele depuse de către ofertantul S.C. ADA MOTORS COMPANY S.R.L. Consiliul constată că în propunerea tehnică, pentru lotul 1, ofertantul a precizat ca *„sedevistica specială pentru autovehiculele Mercedes, Ford, Fiat, Citroen și Iveco, cf contract închiriere scule Ad Autotal”.*

În dovedirea cerinței din caietul de sarcini ofertantul S.C. ADA MOTORS COMPANY S.R.L. a prezentat documentul *„Contract de închiriere”* nr.641/07.01.2013, în anexa căruia (Anexa 2), părțile, respectiv S.C. AD AUTO TOTAL S.R.L. și S.C. ADA MOTORS COMPANY S.R.L. *„au convenit conform contractului la închirierea următoarelor echipamente și scule: (...).”*

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține caracterul nefondat al criticii cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește critica adusă faptului că ofertantul S.C. ADA MOTORS COMPANY S.R.L. nu a făcut dovada că deținea la data depunerii ofertei autorizație RAR pentru toate mărcile de autovehicule prezentate în caietul de sarcini, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit ca ofertanții să dețină *„Autorizație tehnică eliberată de RAR, pentru categoriile de solicitate. Autorizația trebuie să prevadă mărcile de*

*autovehicule prezentate în documentație, cu data de fabricație până în anul 2011, inclusiv”.*

Consiliul constată că în dovedirea îndeplinirii cerinței susmenționată ofertantul S.C. ADA MOTORS COMPANY S.R.L. a depus, în copie, adresa nr. 1702 din 06.06.2013, prin care solicită către RAR-OCS, printre altele, *„modificarea limitării pe an de fabricație până la 2011”*, Planului de audit nr. 7/ 07.06.2013, și Raport de audit nr.7/07.06.2013 în dosarul GL 0148, fără a depune însă autorizație tehnică eliberată de RAR așa cum s-a solicitat, motiv pentru care critica va fi reținută ca fiind fondată.

Este reținut în analiza criticii și faptul că prin punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă aceasta susține că ofertantul S.C. ADA MOTORS COMPANY S.R.L. a menționat că *„din motive tehnice nu s-a putut elibera și autorizația RAR, până la data deschiderii ofertelor, pentru a putea fi depusă împreună cu aceasta”*, însă afirmația a fost făcută nu ca urmare a unor solicitări de clarificări, în etapa de evaluare a ofertei, ci în timpul ședinței de deschidere a ofertelor de către împuternicitul ofertantului, așa cu se arată în adresa nr.2108/31.07.2013 depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă în data de 31.07.2013, fapt ce confirmă inexistența autorizației RAR în oferta depusă, impunându-se acestui aspect, comisia de evaluare fiind obligată să verifice propunerea tehnică conform dispozițiilor art.72 alin.(2) lit.f) din O.U.G. nr. 925/2006.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.(2) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... cu privire la constatarea faptului că și anularea adresei de comunicare a procedurii de atribuire, în baza căreia s-a stabilit că ofertantul câștigător pentru lotul 1 este S.C. Ada Motors Company S.R.L.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr.1846/03.07.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea drept ofertant câștigător, pentru lotul 1, ofertantul ... în temeiul art. 278 alin.(5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca inadmisibil, acest capăt de cerere, având în vedere dispozițiile art. 72 alin.(2) lit.j) din H.G. nr. 925/2006, și dispozițiile art. 278 alin.(9) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd că deciziile cu privire la declararea ca admisibile și câștigătoare a ofertelor revine membrilor comisiei de evaluare, Consiliul neputându-se substitui în atribuții acesteia.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...