



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în comuna județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii veterinare” - Lot 4 CSVA ... cod CPV 85200000-1, organizată de DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în str. ..., nr. ..., județul ... s-a solicitat, cităm:

- „admiterea contestației la licitația din 06.06.2013, anularea hotărârii de desemnare în condițiile menționate la art. 209 alin. (1) lit.c) din OUG nr. 34/2006”

- „să fie verificate și ofertele celorlalți participanți”;

- „să reanalizați dosarele de ofertare, condițiile din oferte și să admiteți contestația, să țineți cont de măsura corectivă din oferta corectată material și să stabiliți pe subscrisa în calitate de câștigătoare a licitației, având în vedere oferta precizată (corectată material) și anexa la Formularul nr. 17 care reprezintă în realitate oferta financiară valabilă”.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii veterinare” - Lot 4 CSVA ... cod CPV 85200000-1, organizată de DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând, cităm:

- „admiterea contestației la licitația din 06.06.2013, anularea hotărârii de desemnare în condițiile menționate la art. 209 alin. (1) lit.c) din OUG nr. 34/2006”

- „să fie verificate și ofertele celorlalți participanți”;

- „să reanalizați dosarele de ofertare, condițiile din oferte și să admiteți contestația, să țineți cont de măsura corectivă din oferta corectată material și să stabiliți pe subscrisa în calitate de câștigătoare a licitației, având în vedere oferta precizată (corectată material) și anexa la Formularul nr. 17 care reprezintă în realitate oferta financiară valabilă”.

În fapt, contestatorul arată că, în speță critică decizia comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 16359/02.07.2013 și primită de ... în data de 07.07.2013, prin care contestația sa împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 15082/17.06.2013, a fost respinsă de autoritatea contractantă.

În susținerea sa contestatorul precizează că în oferta depusă s-a strecurat o eroare materială privind punctul 1 Oferta financiară, eroare ce a condus la neconcordanțe între ofertă și anexa la ofertă în care sunt prezentate detaliat valorile pentru fiecare acțiune sanitară veterinară în parte care ar fi trebuit luate în considerare de autoritate, eroare despre care a informat și DSVSA ... prin memoriul înregistrat la aceasta sub nr. 14120/07.06.2013. Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în calcul

oferta detaliată din anexă sau cel puțin să i se solicite clarificări în acest sens.

În final, contestatorul arată că *„prezenta constituie și dovada îndeplinirii procedurii prealabile conform prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ”*

Prin adresa nr. 18715/29.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 25663/31.07.2013, DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ... formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... la CNSC, invocând excepția tardivității formulării contestației. În acest sens, autoritatea contractantă arată că ... nu a respectat prevederile art. 256² alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006, în sensul că, în speță contestația împotriva comunicării rezultatului procedurii trebuia formulată până la data de 29.06.2013, contestația fiind înregistrată la Consiliu în data de ... după 25 de zile de la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ... a depus la sediul DSVSA ... o contestație înregistrată sub nr. 16073/01.07.2013 prin care a solicitat anularea licitației desfășurată în data de 06.06.2013 motivând că *„în oferta depusă s-a strecurat o greșeală materială privind pct. 1 Oferta Financiară, eroare care a condus la neconcordanțe între Oferta și Anexa la oferta”*, arătând totodată că *„prezenta constituie și dovada îndeplinirii procedurii prealabile conform prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ”*.

Autoritatea menționează că prin adresa nr. 16359/02.07.2013 a transmis ofertantului răspuns la contestația formulată, respectiv că aceasta a fost respinsă ca neîntemeiată și nefondată iar licitația desfășurată în data de 06.06.2013, referitoare la Lotul 4 CSVA ... rămâne valabilă.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006 și susține că oferta financiară a ... nu conține greșeli aritmetice iar modificarea formularului de ofertă ar fi presupus aducerea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură și în consecință a luat în considerare Formularul de ofertă financiară unde prețul era trecut atât în cifre cât și în litere.

Prin adresa nr. 15146/... ... Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere privind tardivitatea contestației invocată de autoritatea contractantă.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 75/05.08.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 26375/..., solicitând respingerea excepției invocată de autoritate ca neîntemeiată, întrucât autoritatea ar fi trebuit să transmită contestația ... formulată în termenul legal, către CNSC, dacă ar fi

considerat că nu este competentă să o soluționeze. Totodată contestatorul menționează că DSVSA ... a reținut și a soluționat contestația formulată de ... comunicând prin adresa nr. 16359/02.07.2013 soluția de respingere a contestației cu motivație sumară, contrar prevederilor OUG nr. 34/2006.

Cu privire la tardivitatea contestației, ... susține că a contestat în termen legal rezultatul procedurii, fapt dovedit și prin răspunsul DSVSA ... din 02.07.2013, care exclude posibilitatea formulării unei contestații împotriva rezultatului procedurii în data de ...

În final, contestatorul învederează că modul de abordare de către autoritatea contractantă a ofertei sale rezultă și din nerespectarea legislației în vigoare, necomunicarea prin fax/email a rezultatului, omisiunea precizării la eroarea materială strecurată în ofertă precum și insistarea pe desemnarea unui câștigător anume chiar dacă normele aplicabile conduceau/impuneau anularea licitației.

În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 130, art. 206 alin. (3), art. 207, art. 209, art. 256³ și art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii veterinare” - Lot 4 CSVA ... cod CPV 85200000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ... invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației raportat la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15082/17.06.2013, însă, analizând contestația formulată de ... Consiliul apreciază că, în speță, actul administrativ efectiv contestat, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului este adresa nr. 16359/02.07.2013, despre care a luat la cunoștință în data de 07.07.2013, așa cum acesta recunoaște în cuprinsul contestației. Totodată, Consiliul reține că ... a transmis contestația nr. ... prin fax, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ...

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”. Totodată, potrivit art. 256² alin. (1¹) „(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), **termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare**”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, pentru Lot 4 CSVA ... potrivit anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP, de 129.448,7 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 16359/02.07.2013, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 07.07.2013, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 12.07.2013 inclusiv.**

Așadar, prin transmiterea contestației la CNSC la data de ... împotriva conținutului unui document considerat nelegal cunoscut încă din data de 07.07.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind

atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...