



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... și adresă de corespondență în ... înregistrată la Commercial Register sub nr. ... formulată împotriva caietului de sarcini și a răspunsurilor la clarificări nr. 8790/22.07.2013 și nr. 8792/22.07.2013, emise de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... piața în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea SMID în ... coduri CPV 79411000-8, 72224000-1, 79341400-0, 90700000-4, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini din capitolul 6.1.1 Experți cheie pag. 32 a sintagmei: „În cazul unei extinderi a proiectului, durata contractului va fi extinsă corespunzător, prețul contractului nefiind modificat” cât și a răspunsului autorității contractante la această solicitare de clarificare, adresa nr. 8792/22.07.2013;

- obligarea autorității contractante de a anula Răspunsul nr. 1 din adresa nr. 8790/22.07.2013, referitor la modelul Formularului 15 (Acord de Asociere), conform căruia forma acestuia nu poate fi modificată și totodată obligarea autorității contractante de a schimba conținutul Formularului nr. 15 cu privire la modul de plată, adică inclusiv către asociați nu numai către liderul asocierii;

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva caietului de sarcini și a răspunsurilor la clarificări nr. 8790/22.07.2013 și nr. 8792/22.07.2013, emise de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea SMID în ... coduri CPV 79411000-8, 72224000-1, 79341400-0, 90700000-4, solicitând:

- obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini din capitolul 6.1.1 Experți cheie pag. 32 a sintagmei: „*În cazul unei extinderi a proiectului, durata contractului va fi extinsă corespunzător, prețul contractului nefiind modificat*” cât și a răspunsului autorității contractante la această solicitare de clarificare, adresa nr. 8792/22.07.2013;

- obligarea autorității contractante de a anula Răspunsul nr. 1 din adresa nr. 8790/22.07.2013, referitor la modelul Formularului 15 (Acord de Asociere), conform căruia forma acestuia nu poate fi modificată și totodată obligarea autorității contractante de a schimba conținutul Formularului nr. 15 cu privire la modul de plată, adică inclusiv către asociați nu numai către liderul asocierii;

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt, contestatorul menționează că, din punctul de vedere al operatorilor economici, este inacceptabilă precizarea în caietul de sarcini a afirmației „*În cazul unei extinderi a proiectului, durata contractului va fi extinsă corespunzător, prețul contractului nefiind modificat*”, considerând că aceasta periclitează întreg procesul de achiziție publică și reprezintă un risc major pentru orice parte implicată, autoritatea contractantă neputând obliga operatorul

economic, respectiv Consultantul acestui proiect să lucreze fără să fie plătit, pentru orice perioadă de timp. În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 97 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

Un alt aspect criticat prin prezenta contestație, se referă la faptul că Formularul 15 (Acord de Asociere) a fost pur și simplu preluat din ghidul ANRMAP fără a fi particularizat pentru această procedură. Totodată se critică afirmația „Autoritatea Contractantă va face plățile către liderul asocierii, în contul de virament”, considerând că devine restrictivă pentru asocierile care fac încasări prin Asociat/asociați. Contestatorul solicită ca încasările plăților să poată fi făcute ori de către Liderul Asocierii ori de către asociat, întrucât conform prevederilor din Codul Fiscal, în cazul unei asocieri în participațiune, în cadrul căreia membrii sunt o persoană juridică străină și o persoană română, toate obligațiile financiare și fiscale inclusiv cele contabile revin persoanei juridice române pe teritoriul româniei, chiar dacă aceasta va avea calitatea de asociat și nu de lider al asocierii.

Prin adresa nr. 473/24.07.2013, înregistrată la Consiliu, ... a formulat o completare la contestație prin care și-a motivat cererea de suspendare a procedurii, considerând că sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 14523/... .. și respectiv nr. 14524/... .., Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de

Prin adresa nr. 9004/25.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 25047/25.07.2013, CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă a informat CNSC despre faptul că a luat măsura de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a acesteia, măsură ce a fost publicată și în SEAP în data de 24.07.2013, ora 16:03.

Prin adresa nr. 478/25.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 25048/25.07.2013, ... a răspuns la solicitarea Consiliului arătând că actele atacate sunt adresele nr. 8790/22.07.2013 și respectiv 8972/22.07.2013, astfel fiind respectat termenul de 10 zile de la luarea la cunoștință a acestora.

În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 78 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și arată că interesul ... și calitatea de persoană vătămată s-au născut la momentul comunicării clarificărilor înaintate prin adresele nr. 8790/22.07.2013 și respectiv 8972/22.07.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis răspunsuri care nu sunt în conformitate cu legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

În consecință, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității ca nefondată.

Prin adresa nr. 9025/25.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 25126/26.07.2013, CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului. Aceasta invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și menționează că, întrucât data publicării documentației de atribuire a fost 14.06.2013, termenul până la care se putea formula contestație împotriva cerințelor documentației de atribuire a fost data de 24.06.2013.

În răspunsul autorității se mai arată că prin adresa nr. 440/16.07.2013, a fost sesizată referitor la presupuse încălcări ale legislației cu privire la anumite cerințe ale caietului de sarcini, formulându-se cereri de modificare ale acestora. Autoritatea subliniază că aceste cereri nu reprezintă solicitări de clarificări în sensul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 2013, în opinia autorității contestatorul încercând doar să se repună în termenul de contestare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin solicitările sale contestatorul a cerut CONSILIULUI JUDEȚEAN ... să accepte o modificare a cerințelor caietului de sarcini și a Formularului nr. 15 (Acord de asociere) parte din documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 14.06.2013. În susținerea sa autoritatea contractantă învederează că aceste cereri nu reprezintă solicitări de clarificare a dispozițiilor documentației de atribuire în sensul prevăzut de art. 78 din OUG nr. 34/2006 și că prin răspunsul său a menținut cerințele din documentația de atribuire astfel cum au fost formulate.

Autoritatea contractantă precizează că stabilirea condițiilor de participare la procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante, singura capabilă să-și cunoască nevoile concrete și să adopte măsuri pentru evitarea riscului de neîndeplinire a contractului.

În final, autoritatea contractantă susține că, având în vedere faptul că prin răspunsurile sale nu s-a modificat documentația de atribuire, iar prin contestație se critică tocmai această documentație astfel cum a fost întocmită, termenul în care se puteau formula critici cu privire la documentația de atribuire a fost depășit. În opinia acesteia nu se critică modalitatea în care autoritatea contractantă a răspuns cererilor de modificare a documentației ci, se atacă cerințele inițiale ale documentației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea

contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea SMID în ... coduri CPV 79411000-8, 72224000-1, 79341400-0, 90700000-4. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 14.06.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestație, ce a constituit obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a respins contestația ca rămasă fără obiect ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

În soluționare Consiliul reține că ... susține faptul că actele atacate prin contestație sunt adresele de răspuns la clarificări, nr. 8790/22.07.2013 și respectiv 8972/22.07.2013, contestația fiind transmisă și înregistrată la Consiliului sub nr. ...

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că, deși adresele antemenționate clarifică aspecte ce privesc documentația de atribuire, acestea nu o modifică în niciun fel. Modificarea documentației de atribuire, solicitată de contestator a fost în fapt respinsă de autoritatea contractantă, astfel că singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, act de care ... a luat la cunoștință în data de 14.06.2013, data publicării acesteia în SEAP, atașat anunțului de participare nr. .../14.06.2013.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că ... susține în mod formal contestarea răspunsului la clarificări, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință,

(...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din 14.06.2013 publicat în SEAP, de 4.572.609,94 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 14.06.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 24.06.2013 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la Consiliu la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 14.06.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... și dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...