



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... lider al Asocierii ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 136/12.07.2013, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura *cerere de oferte*, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „Refacerea și modernizarea drumurilor comunale și podetelor, afectate de inundații în anul 2010, ... județul ... cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii și menținerea rezultatului procedurii din cuprinsul comunicării nr. 99/14.05.2013.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată ... lider al Asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... și menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă din oficiu.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 136/12.07.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând netemeinică și nelegală decizia acesteia de anulare a procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa, desemnată inițial câștigătoare, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii nr. 99/14.05.2013, a fost declarată ulterior neconformă, pe motiv că răspunsul său la solicitarea de a justifica prețul de 133.218 lei, ofertat ca și cheltuieli diverse și neprevăzute, a fost considerat, de către autoritatea contractantă, ca fiind neconcludent.

În opinia sa, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, deoarece:

- prin adresa nr. 99/14.05.2013, oferta depusă de Asocieria ... - ... a fost desemnată câștigătoare, cu un preț de 5.026.237,47 lei, fără TVA;

- prin adresa nr. 122/04.07.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la modul de ofertare a sumei de 133.218 lei, fără TVA, ce reprezintă „cheltuieli diverse și neprevăzute”, conform cap. II.2.1) din fișa de date; aceasta considerând răspunsul său neconcludent, întrucât, din verificarea documentelor, nu rezultă valoarea lucrărilor *diverse și neprevăzute*.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită anularea adresei nr. 136 din 12.07.2013, anularea raportului procedurii și menținerea comunicării nr. 99/14.05.2013.

Pentru motivarea în drept a cererii de anulare a rezultatului procedurii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 141/... înregistrată la CNSC sub nr. 24228/19.07.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație și copia dosarului achiziției publice, înregistrată la CNSC sub nr. 25876/01.08.2013.

De asemenea, în data de 05.08.2013, ... a transmis la Consiliu adresa de solicitare de clarificări nr. 122/ 04.07.2013 și răspunsul nr. 1163/08.07.2013, emis de contestatoare, care au fost înregistrate sub nr. 26262/05.08.2013.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, punând în aplicare Decizia Consiliului nr. ... din ... a solicitat celor trei participanți la procedură, prin adresele nr. 121, nr. 122 și nr. 123 din 04.07.2013, clarificări referitoare la modul de ofertare a sumei

de 133.218 lei, fără TVA, sumă ce reprezintă *cheltuieli diverse și neprevăzute*.

În urma analizării răspunsurilor primite, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au considerat că niciunul dintre ofertanți nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, drept pentru care au constatat că ofertele acestora sunt neconforme, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006.

Astfel, în răspunsul său, contestatoarea precizează următoarele: „*în propunerea tehnică depusă de către noi, la pag. 213-214 se regăsesc declarațiile privind însușirea modelului de contract, iar la pagina 215-225 se regăsește modelul de contract însușit cu mențiunea „de acord cu propunerea de contract”. (...) Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute ale ofertei financiare depuse de către noi este de 132.200,75 lei (valoare fără TVA) calculată astfel: 5.026.237,47 (valoare totală ofertă) - 18.633,28 (valoare organizare de șantier) x 2,64% = 132.200,75. Datorită faptului că programul de devize nu permite calculul acestora în mod automat, dintr-un viciu de formă, aceste cheltuieli nu au apărut în centralizatorul cheltuielilor de obiectiv”.*

Analizând cele menționate de acest ofertant, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul de mai sus este neconcludent întrucât, din verificarea documentelor nu rezultă valoarea lucrărilor „diverse și neprevăzute”, context în care autoritatea contractantă susține că „nu poate aplica dispozițiile art. 79 alin. 3 din HG nr. 925/2006... legate de viciile de formă, subliniind că, în documentele prezentate inițial de contestatoare, comisia de evaluare nu a găsit menționată valoarea lucrărilor „diverse și neprevăzute”.

În aceste condiții, ținând cont că și răspunsurile celorlalți ofertanți au fost neconcludente, ... arată că membrii comisiei de evaluare au stabilit anularea procedurii de atribuire în cauză, consemnată în procesul-verbal nr. 2 din data de 08.07.2013; raportul procedurii a fost înaintat către UCVAP ... și avizat în data de 12.07.2013, fiind aprobat și de către conducătorul autorității contractante.

Având în vedere cele expuse, ... consideră că a acționat în mod corect, respectând Decizia CNSC anterior precizată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect: „Refacerea și modernizarea drumurilor comunale și podețelor, afectate de inundații în anul 2010, ... județul ... cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *cerere de oferte*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 28.01.2013,

conform căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 5.172.344 lei, odată cu care a publicat și documentația de atribuire aferentă.

Procedând la deschiderea celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 47/14.02.2013, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 94/13.05.2013.

Împotriva acestui rezultat, potrivit căruia oferta câștigătoare a fost cea depusă de Asocieria ... - ... a înaintat, la Consiliu, contestația ce a fost admisă prin Decizia nr. ... din ...

Fiind obligată la reevaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, nr. 133/12.07.2013, prin care a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Comunicarea noului rezultat a fost transmisă către ... cu adresa nr. 136/12.07.2013, împotriva căreia, aceasta din urmă a formulat prezenta contestație, solicitând anularea adresei de mai sus și menținerea rezultatului anterior din comunicarea nr. 99/14.05.2013.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatorului, raportat la documentația de atribuire și la legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul reține că, prin decizia mai sus menționată, s-a anulat „raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii”, obligând autoritatea contractantă ca, „în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare”.

Din analiza actelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. ... din ... Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de reevaluare nr. 120 din 04.07.2013, în care a consemnat, printre altele: „analizând propunerile financiare depuse de cei trei operatori economici participanți la procedură, Comisia de evaluare decide să solicite clarificări cu privire la modul de ofertare a sumei de 133.218 lei (fără TVA) ce reprezintă cheltuieli *diverse și neprevăzute*, așa cum este menționat în Fișa de date la cap. II.2.1) *Cantitatea totală sau domeniu*”.

Astfel, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 122 din 04.07.2013, a cerut contestatoarei să clarifice modul de ofertare a sumei de 133.218 lei, fără TVA, la care aceasta din urmă, prin adresa nr. 1663 din 08.07.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 126/08.07.2013, a prezentat următorul răspuns: „În propunerea tehnică depusă de către noi, la pag. 213-214, se regăsesc declarațiile privind însușirea modelului de contract, iar la pagina 215-225 se regăsește modelul de contract însușit cu

mențiunea *de acord cu propunerea de contract*. (...) Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute ale ofertei financiare depuse de către noi este de 132.200,75 lei (valoare fără TVA), calculată astfel: 5.026.237,47 (valoare totală ofertă) - 18.633,28 (valoare organizare de șantier) x 2,64% = 132.200,75. Datorită faptului că programul de devize nu permite calculul acestora în mod automat, dintr-un viciu de formă, aceste cheltuieli nu au apărut în centralizatorul cheltuielilor de obiectiv”.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la mențiunea din fișa de date a achiziției, de la cap. II.2.1) – *Cantitatea totală sau domeniul*, respectiv: „Valoarea estimată totală: 5.172.344 fără TVA (...) – *Diverse și neprevăzute: 133.218 lei fără TVA*”, Consiliul apreciază că răspunsul prezentat de către ... a fost neconcludent, întrucât aceasta din urmă trebuia să identifice valoarea în cauză, prin raportare la costurile asociate capitolelor de cheltuieli.

Simplele calcule făcute de contestatoare prin adresa de răspuns la clarificare, fără a indica existența efectivă a costurilor în cauză care să nu afecteze costurile celorlalte capitole din cheltuielile de deviz (prin diminuare), nu pot fi reținute ca făcând dovada existenței în ofertă a cheltuielilor *diverse și neprevăzute*.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține afirmația contestatoarei, potrivit căreia: „*Datorită faptului că programul de devize nu permite calculul acestora în mod automat, dintr-un viciu de formă, aceste cheltuieli nu au apărut în centralizatorul cheltuielilor de obiectiv*”, deoarece, în acest caz nu sunt incidente prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Prin urmare, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respingând oferta acesteia, ca neconformă, aspecte care au fost consemnate în raportul procedurii nr. 133 din 12.07.2013.

De asemenea, prin același raport al procedurii, ... a decis anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme.

De altfel, Consiliul ia în considerare faptul că, la dosarul cauzei, se află „Anexa cu observații la Raportul procedurii” (inițial), întocmită și semnată de reprezentanții MFP - UCVAP/DGFP ... – CVAP, în data de 13.05.2013, în conținutul căreia se menționează, printre altele: „Propunerea financiară a ofertantului câștigător (...) nu conține, potrivit Fișei de date a achiziției și Invitației de participare, valoarea de 133.218 lei fără TVA, pentru *diverse și neprevăzute* (...). Totodată, autoritatea contractantă a calculat corect valoarea estimată a contractului, potrivit ultimei modificări ale OUG nr. 34/2006... potrivit art. 29 alin. (2<sup>1</sup>), dar având în vedere că toți cei trei ofertanți, implicați în procedura de atribuire, au omis să oferteze această valoare, eroare care nu se încadrează în erorile acceptate de

lege (...), rezultă că autoritatea contractantă nu a fost destul de explicită cu privire la modul de ofertare a valorii prevăzute pentru *diverse și neprevăzute... Recomandăm anularea procedurii de atribuire*, potrivit art. 209 alin. (1) litera c), teza I, coroborat cu alin. (4) litera b) din OUG nr. 34/2006 ...”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată ... lider al Asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... și menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă din oficiu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...