



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de către ... și de către ... referitoare la achiziția unor „ de modificare a instalației de încălzire în corpul E al imobilului situat în calea Griviței nr. 28”, organizată de către ... DIN ... cu sediul în Municipiul ... str. ... nr. ...

Prin contestația nr. FN/... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în Municipiul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin, împotriva faptului că „... care este proiectantul i și care a întocmit caietul de sarcini și antemăsurătorile pentru lucrare, a participat și ca ofertant”, în cadrul achiziției organizată de către ... DIN ... s-a solicitat Consiliului să se exprime „din punct de vedere legal” în această privință.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - .., împotriva adresei emisă în data de 15.07.2013, de către ... DIN ... s-a solicitat anularea acesteia și „obligarea la reevaluarea ofertelor.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt cu privire la aceeași achiziție.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină dosarele cauzei către instanța pe raza căreia se află ... DIN ... respectiv TRIBUNALUL MUNICIPIULUI ... – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. FN/... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... împotriva faptului că „... care este proiectantul i și care a întocmit caietul de sarcini și antemăsurătorile pentru lucrare, a participat și ca ofertant”, în cadrul achiziției organizată de către ... DIN ... s-a solicitat Consiliului să se exprime „din punct de vedere legal” în această privință.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva adresei emisă în data de 15.07.2013, de către ... DIN ... s-a solicitat anularea acesteia și „obligarea la reevaluarea ofertelor”.

În vederea soluționării contestațiilor de mai sus, prin adresa nr. 13863/... Consiliul a solicitat transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la acestea, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ:

Prin adresa nr. 4172/ înregistrată la CNSC sub nr. 24779/24.07.2013, ... DIN ... a răspuns că a organizat procedura de achiziție publică prin „cerere de oferte - procedură internă”; în data de 01.07.2013, ANRMAP a respins documentația, transmisă în SEAP, sub nr. ... pentru că **„valoarea estimată a contractului pe care urmează să îl atribuie este sub pragul de astfel cum acesta a fost modificat de Legea nr. 193/2013 de aprobare a OUG nr. 77/2012”**.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

În vederea aplicării, în mod corespunzător, a cadrului juridic anterior invocat, prin adresele nr. 14520/.../... (...), nr. 14521/.../... (... DIN ...) și nr. 14522/.../... 24.07.2013 (...), Consiliul, invocând prevederile art. 278 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 19 din OUG nr. 34/2006, cu modificările

și completările ulterioare, a solicitat părților opinia acestora cu privire la competența CNSC, astfel cum este aceasta, în mod expres, precizată de art. 266 alin. (1) din același act normativ, în ceea ce privește soluționarea contestațiilor în cauză.

La momentul emiterii prezentei decizii, Consiliul a reținut următoarele:

- prin adresa nr. 4222/25.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25145/26.07.2013, ... DIN ... a susținut că *„art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prevede competența CNSC de a soluționa contestațiile cu privire la procedura de atribuire – nespecificându-se că aceasta are competențe numai cu privire la procedurile de achiziție derulate prin SEAP. Drept urmare, considerăm că CNSC are competența de a soluționa și contestațiile menționate mai sus”*;
- prin adresa nr. 108/29.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 25297/29.07.2013 , ... a precizat că *„suntem de acord să soluționați contestația în cauză”*;
- ... nu și-a exprimat niciun punct de vedere.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare următoarele:

- ... DIN ... a organizat procedura de „cerere de oferte - procedură internă”, în scopul achiziției unor „ de modificare a instalației de încălzire în corpul E al imobilului situat în calea Griviței nr. 28”; în acest sens, transmițând, în mod direct, prin fax, în data de 03.07.2013, cereri de oferte către 8 societăți;
- în cadrul notei justificative nr. 2952/28.05.2013, privind estimarea prețului pentru contractul „ de modificare a instalației de încălzire”, fila 1, se menționează următoarele: *„prin consultarea pieței libere privind prețurile materialelor de construcții și manoperă practică, în conformitate cu indicatoarele de norme de deviz s-a ajuns la valoarea de 162.500 lei (exclusiv TVA)”,* cuantum care reprezintă echivalentul, în lei, a aproximativ 36.932 euro, fără TVA;
- conform prevederilor art. 19 din OUG nr. 34/2006, *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau , în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de . Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”*; cu alte cuvinte, achiziția directă nu face parte dintre „procedurile de atribuire”, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 18 alin. 1) din OUG nr. 34/2006;
- în același sens s-a exprimat și AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU REGLEMENTAREA ȘI MONITORIZAREA ACHIZIȚIILOR PUBLICE (ANRMAP), care în cadrul adresei emise în data de 01.07.2013, fila 2, a precizat următoarele: *„valoarea estimată a contractului pe care urmează să îl atribuiți este sub pragul de astfel cum acesta a fost modificat de Legea nr. 193/2013 de aprobare a OUG nr. 77/2012; aplicarea procedurii de cerere de*

oferte/licitație deschisă/etc. se justifică numai în cazul în care autoritatea contractantă a mai achiziționat sau urmează să achiziționeze produse/servicii/ care acoperă aceeași necesitate a autorității contractante. Prin urmare, întrucât din nota justificativă privind alegerea procedurii valoarea estimată este sub pragul valoric de 30.000 euro/100.000 euro, prezenta documentație nu face obiectul verificării de către ANRMAP (...)

În acest context, Consiliul apreciază că:

- conform prevederilor art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la **procedura de atribuire**, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”;

- așadar, în competența Consiliului intră, în mod exclusiv, numai procedurile de atribuire a căror valoare este mai mare de „100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de ”, ceea ce nu este cazul în speța de față;

- un raționament similar se regăsește și în cadrul adresei nr. 15233/30.11.2010, emisă de către ANRMAP și înregistrată la CNSC sub nr. 41486/06.12.2010, potrivit căruia „achiziția directă nu este o procedură de achiziție propriu-zisă, astfel cum sunt enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006 (...) acestui tip de achiziție nu îi este aplicabilă procedura de soluționare a contestațiilor în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”;

- întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ;

- faptul că la art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 nu se specifică dacă este vorba de o procedură de atribuire inițiată prin SEAP sau nu, nu are nicio relevanță, întrucât competența Consiliului nu poate fi stabilită de parte ci numai prin lege; prin urmare, nu sunt aplicabile prevederile cap. IX privind soluționarea contestațiilor de către CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR;

- în același sens, s-a pronunțat și CURTEA DE APEL ... - Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, care, în cadrul deciziei civile nr. 2598/07.11.2011, a stipulat următoarele: „(...) achiziția directă nu este reglementată prin celelalte dispoziții ale actului normativ și nici modalitatea de soluționare a contestațiilor nu este cea stabilită prin ordonanță (OUG nr. 34/2006)”; așadar, competența de soluționare a acțiunii, în primă instanță, aparținând secției de contencios administrativ a tribunalului.

Pe cale de consecință, stabilind că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, Consiliul apreciază că competența de soluționare a contestațiilor se determină pe baza dreptului comun,

persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente.

Așadar, întrucât soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare dispozițiile:

- art. 1 din OUG nr. 34/2006: *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”;*

- art. 3, lit. f) din OUG nr. 34/2006: *„Contract de achiziție publică – contract asimilat, potrivit legii, actului administrativ (...):*

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”;*

- art. 297 din OUG nr. 34/2006: *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”;*

- art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004: *„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de aplicarea și executarea contractului administrativ”;*

- art. 132 alin. (1), (2) și (3) Cod procedură civilă: *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (2) Dacă instanța se declară competentă, va trece la judecarea pricinii. Încheierea poate fi atacată numai odată cu hotărârea pronunțată în cauză. (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va invoca, din oficiu, excepția necompetenței sale în materie, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă, respectiv să transmită contestațiile, împreună cu dosarele constituite, instanței de judecată competentă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află

... DIN ... respectiv TRIBUNALUL MUNICIPIULUI ... – Secția de contencios administrativ și fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.