



# **...CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .. cu sediul social în ... str..., adresa de corespondență ... str...reprezentată legal prin ... - Director, privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de informare, promovare și publicitate a activității ... pentru lotul I - Informare, promovare și publicitate prin intermediul a trei posturi de televiziune locală”, organizată de ... cu sediul în ... .. jud. ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei nr. privind comunicarea procedurii de atribuire a contractului de servicii, anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertei asocierii S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. - S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... cu sediul social în ... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ...

Anulează raportul procedurii nr. și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... .. arată că urmare anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP, societatea sa a participat la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de informare, promovare și publicitate a activității ... pentru lotul I - Informare, promovare și publicitate prin intermediul a trei posturi de televiziune locală”, cod CPV ... procedură inițiată și organizată de autoritatea contractantă ..., în cadrul lotului 1 au fost depuse alături de oferta sa și oferta depusă de ASOCIEREA S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. - S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L.

Cu adresa nr. contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că în urma evaluării ofertei sale, comisia de evaluare a hotărât că „oferta dumneavoastră nu a fost considerată câștigătoare”, deoarece a avut un preț mai mare decât al ofertei desemnată câștigătoare, cea depusă de Asocierea S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L.

În opinia contestatorului, oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, apreciind că respingerea ofertei, ca neconformă, este vădit nejustificată, urmare unei evaluări superficiale.

Având în vedere dispozițiile fișei de date a achiziției, cap. III.2.1)-Situția personală a operatorilor economici, cap. III.2.2.- Formularul 5, contestatorul menționează că din procesul verbal nr. reiese faptul că oferta a fost depusă de S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. și nu de Asocierea S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. - S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. - cu lider asociere S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. - ofertă comună.

Din cuprinsul aceluiași document, se observă că ofertantul S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. cu subcontractori S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. sau asocierea S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. - S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. - cu lider asociere S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. - cum s-a stipulat în adresa de comunicare a evaluării ofertelor nr. nu a optat pentru posibilitatea depunerii declarației inițiale dată de ... și întemeiată pe prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul arată că pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare ( art. 176 din OUG nr. 34/2006), ofertantul are dreptul de a prezenta inițial o declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul legal, care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentație.

De asemenea, apreciază că, dacă reținerea inițială din procesul verbal este corectă și oferta a fost depusă de S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. cu subcontractanți declarați potrivit art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006 și ulterior, s-a revenit în sensul că oferta a fost comună, depusă de o asociere compusă din operatorii economici: S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. - S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L., în speță, în opinia contestatorului, sunt încălcate prevederile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006.

Perioada de valabilitate a ofertei S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L este de 90 de zile.

Totodată, contestatorul precizează că nerespectarea 171 din OUG nr. 34/2006, în integralitate, a condițiilor în care a depus oferta, echivalează în mod indubitabil cu modificarea ofertei, astfel că, prin transformarea unei oferte individuale într-o ofertă comună, S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L nu și-a mai menținut conținutul ofertei pentru întreaga perioadă de valabilitate a acesteia stabilită de autoritatea contractantă - 90 de zile de la data depunerii (calculate începând cu data de - conform mențiunii din procesul verbal de deschidere a ofertei, iar prin acceptarea de către autoritatea contractantă a modificării ofertei duce la încălcarea dispozițiilor art. 2 (2) lit. b) și f) din OUG nr. 34/2006.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 8400/11.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23381/12.07.2013, punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Cu privire la viciile procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că, la data ședinței de deschidere a ofertelor depuse în vedere atribuirii contractului de achiziție publică pentru lotul 1, așa cum rezultă și din procesul-verbal nr. comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 33 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, în cadrul ședinței făcându-se precizarea că orice decizie cu privire la calificarea ofertanților sau după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare ulterior ședinței de deschidere a ofertelor.

În aceste condiții, apreciază că susținerea contestatorului este lipsită de relevanță.

Din analiza documentelor de participare depuse, operatorul economic S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. a depus oferta comună înțelegând să formeze asocierea S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., S.C. SUD MEDIA PRODUCTIONS S.R.L. și S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. (Lider de Asociere S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L.), așa cum rezultă din Acordul de asociere, încheiat la data de 12.06.2013, în conformitate cu dispozițiile art. 44 alin.(1) din OUG nr. 34/2006.

În plus, aceasta menționează că situația privind clarificările/completările solicitate operatorilor economici asociați este consemnată în raportul procedurii la paragraful corespunzător Lotului 1.

Pe de altă parte, arată că perioada de valabilitate a ofertei nu are legătură directă sau indirectă cu modalitatea de participare la procedura de achiziție publică, stabilirea acesteia fiind atributul operatorilor economici prin raportare la perioada minimă precizată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției (în prezentul caz 90 zile calculate începând cu data limită de primire a ofertelor)- Cap IV.3.7 - fișa de date a achiziției.

Referitor la afirmația ofertantului contestator legată de oferta sa, autoritatea contractantă precizează că oferta ... a fost declarată admisibilă fiind acceptabilă și conformă situație consemnată în raportul procedurii, însă prin aplicarea criteriului de atribuire, prețul ofertat din propunerea financiară fiind mai mare decât al ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 618/18.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24354/19.07.2013, ... a depus concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Legat de ofertantul câștigător, contestatorul arată că pentru îndeplinirea cerinței minime prevăzută în fișa de date la Cap.III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, acesta a depus un singur certificat, privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, iar pentru certificatul ORC doar de către singur asociat: S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L.

Referitor la îndeplinirea cerinței Cap, III.2.2.2) Capacitatea economică și financiară, prezentarea: formularului 5 - fișa de informații generate, care va cuprinde cifra de afaceri pe perioada ultimilor 3 ani. respectiv, bilanțul contabil la data de 31.12.2012, înregistrat de organele competente (copie semnată și ștampilată „conform cu originalul”), contestatorul susține că ofertantul câștigător a îndeplinit doar parțial această cerință.

Deși se constată de către autoritatea contractantă lipsa tuturor acestor documente prin procesul verbal intermediar din data de 20.06,2013, nr. 7477, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 7478/20.06.2013, autoritatea i-a solicitat asocierii S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. - S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. - cu lider asociere S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. să prezinte documente/clarificări, până la termenul limită: 26.06.2013, ora 15<sup>00</sup> pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare (pag.9. paragraf 5 din raport): certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale (din care să reiese că ofertantul nu are datoriile scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele) pentru cei 2 asociați: certificat constatator emis de O.R.C. pentru S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L.

Asocierea, prin lider, depune clarificările nr. 7713/26.06.2013 și următoarele înscrisuri:

- certificat de atestare fiscală nr. 72284/ eliberat de AFPM ... pentru S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. din care rezultă că, la data de 31.05.2013 societatea în cauză înregistra o datorie de 170,00 lei. Astfel, chiar dacă se achită suma respectivă, potrivit chitanței nr. 0164630/, contestatorul evidențiază faptul că asocierea la data depunerii ofertei, nu îndeplinește condiția.

- certificat de atestare fiscală nr. 60273/25.06.2013 eliberat de C.LM. ... - Direcția de Taxe și Impozite Locale pentru S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. - certificat ce atestă lipsa datoriilor la data de 01 ale lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local;

- certificat constatator nr. 17353/25.06.2013 eliberat de O.R.C. ... pentru S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. la o dată ulterioară datei depunerii ofertei: . dată de referință de care autoritatea contractantă nu a ținut cont în evaluarea ofertei. Astfel, deși în fișa de date a achiziției se prevedea imperativ că certificatul trebuie să conțină informații reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor în speță. În ceea ce-l privește pe asociatul S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. condiția nu este îndeplinită.

- certificat constatator nr. 17393/25.06.2013 eliberat de O.R.C. ... pentru S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. la o dată ulterioară datei depunerii ofertei: . dată de referință de care autoritatea contractantă nu a ținut cont în evaluarea ofertei. Astfel, deși în fișa de date a achiziției se prevedea imperativ că certificatul trebuie să conțină informații reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor, în speță, în ceea ce privește pe asociatul S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. condiția nu este îndeplinită.

De asemenea, contestatorul apreciază că declarația, nedată, a reprezentantului societății-asociat SC MEDIA VIDEO CENTER SRL, dl. Pircălabu Ion, dată în temeiul art. 11, alin.4 din H.G. nr. 925/2006 este, în opinia sa, lipsită de eficiență juridică pentru următoarele motive: nu corespunde cerințelor H.G. nr. 925/2006 (art.11, alin.4) coroborate cu art. 176 din O.U.G. nr.34/2006.

Totodată, contestatorul precizează că a fost depus bilanțul de către S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. prescurtat la data de 31.12.2012, deși în fișa de date a achiziției s-a solicitat doar pentru 2011, cerință care nu este îndeplinită deoarece nu a depus pentru anul 2011.

Mai mult, se constată că nici cerințele privind lipsa la data depunerii ofertei, a datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele și a certificatelor constatatoare eliberate de O.R.C. care să includă informații reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor nu este îndeplinită de asocieria în cauză.

În opinia contestatorului este evident că oferta depusă de S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. - S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. nu este o ofertă care să fi demonstrat prin documentele depuse că îndeplinește criteriile de calificare și selecție referitoare la: situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, apreciind că oferta

acestui se încadrează în dispozițiile art. 36 alin.(1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 8895/24.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24872/24.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la concluziile scrise înaintate de contestator, apreciind ca fiind nefondate, susținerile acestuia, prezentând în susținere următoarele argumente:

Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 7478/20.06.2013, clarificări cu privire la documentele de calificare pentru operatorii economici asociați, iar răspunsul a fost înaintat prin adresa nr. 7713/26.06.2013, în termenul solicitat, în raportul procedurii fiind consemnate aceste aspecte.

Totodată, menționează autoritatea contractantă că, în procesul de evaluare, comisia de evaluare a aplicat corect dispozițiile prevăzute de art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Analizând contestația formulată de către .... prin luarea în considerare a dispozițiilor legale aplicabile în materie, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a susținerilor părților, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de informare, promovare și publicitate a activității ... pentru lotul I - Informare, promovare și publicitate prin intermediul a trei posturi de televiziune locală”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este ...- lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse un număr de 4 oferte conform procesului verbal nr. de deschidere a ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. , oferta .... a fost declarată necâștigătoare, comunicarea fiind înaintată prin adresa nr. împotriva acestuia fiind formulată prezenta contestație, .... aducând critici referitoare la oferta câștigătoare, sub următoarele aspecte:

-în cadrul procedurii S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. a depus ofertă individuală, iar nu ofertă comună, respectiv în asociere cu S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. - cu lider asociere S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., cum eronat a apreciat autoritatea contractantă, contestatorul susținând că, într-o astfel de situație, ar fi încălcate dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește

modificarea conținutului ofertei în perioada de valabilitate a acesteia;

-ofertantul în discuție a prezentat doar un singur certificat, privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, neîndeplinind astfel cerința minimă prevăzută în fișa de date a achiziției, cap.III.2.1 a)-“Situația personală a candidatului sau ofertantului”, aceleași considerații fiind avute în vedere și în ceea ce privește certificatul O.R.C., S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. prezentând documentul în cauză doar pentru un singur membru al asocierii;

-îndeplinirea parțială de către ofertantul câștigător a cerinței prevăzută la capitolul III.2.2.2)-„Capacitatea economică și financiară”, referitoare la cifra de afaceri pe ultimii 3 ani

-documentele prezentate în urma solicitării de clarificări din data de 20.06.2013, urmare a adresei nr. 7478/20.06.2013, referitoare la îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind certificatele constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale (din care să reiesă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele) pentru asociați și referitoare la certificatul constatator emis de O.R.C. pentru S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L., ar fi trebuit să conducă, în opinia contestatorului, la respingerea ofertei depusă de S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., întrucât din certificatul de atestare fiscală nr. 72284/ eliberat de AFPM ... pentru S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. rezultă că, la data de 31.05.2013 societatea în cauză înregistra o datorie de 170,00 lei, certificatul de atestare fiscală nr. 60273/25.06.2013 eliberat de C.LM. ... - Direcția de Taxe și Impozite Locale pentru S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. atestă lipsa datoriilor la data de 01 ale lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, certificatul constatator nr. 17353/25.06.2013 eliberat de O.R.C. ... pentru S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. a fost emis la o dată ulterioară datei depunerii ofertei-, dată de referință de care autoritatea contractantă nu a ținut cont în evaluarea ofertei, certificatul constatator nr. 17393/25.06.2013, eliberat de O.R.C. ... pentru S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L., la o dată ulterioară datei depunerii ofertei-, dată de referință de care autoritatea contractantă nu a ținut cont în evaluarea ofertei.

-declarația nedatată a reprezentantului S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L., dl. Pircălabu Ion, dată în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 nu corespunde cerințelor H.G. nr. 925/2006



iar bilanțul prezentat de către S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. a fost prescurtat la data de 31.12.2012, deși în fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea bilanțului doar pentru 2011,

Analizând, cu prioritate, primul aspect legat de depunerea sau nu a unei oferte individuale de către S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. sau a unei oferte comune, de către S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., în asociere cu S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. - cu lider asociere S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., Consiliul constată că la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se regăsește Formularul de ofertă (Anexa nr. 9), punctul 1 având următorul conținut „Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm...”, propunerea financiară fiind semnată doar de reprezentantul S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., dl. Raitaru Ionuț Daniel.

De asemenea, în vederea respectării prevederilor art. 69<sup>2</sup> alin. 2 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a postat în SEAP informații referitoare la denumirea ofertanților, pentru lotul 1, unul dintre ofertanți fiind „2. lider de asociere S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. (...)

asociat 1: S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. (...)

asociat 2: S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L.”.

Totodată, Consiliul reține că la dosarul achiziției publice se regăsește „Acordul de asociere” încheiat între S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. și S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. unde, la art. 4. „Condițiile de administrare și conducere a asociației” se prevede „4.1. Se împuternicește S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. ărin Raitaru Ionuț Daniel, având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea **ofertei comune**, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord.”

Se reține și faptul că în procesul-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a comsemnat depunerea ofertei de către S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., fără a se face vreo referire la calitatea sa de lider al asocierii S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L.

Pe de altă parte, Consiliul reține că propunerea tehnică este a S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., fără a se face vorbire de calitatea sa de lider al asocierii S.C. RIDZONE GROUP

SOLUTIONS S.R.L. - S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L., fiind semnată de reprezentantul S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., dl. Raitaru Ionuț Daniel, în calitate de ....

Astfel, pe de-o parte, se constată că, în propunerea financiară se menționează „subsemnații, reprezentanți ai ofertantului S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L.”, fără însă a putea fi identificate (nefiind precizate) persoanele fizice/juridice despre care se face vorbire iar, pe de altă parte, se constată că propunerea tehnică este a S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., fără a se face vorbire de calitate sa de lider al asocierii S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. - S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L.

Într-o atare situație, se impunea clarificarea acestui aspect de către autoritatea contractantă, fiind un element important în determinarea caracterului ofertei, și anume ofertă individuală sau ofertă comună, cu atât mai mult cu cât, prin ofertă, operatorul economic/operatorii economici își manifestă voința se a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică (art. 3 lit. q din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare), nefiind un aspect pur formal.

În soluționare, prezintă relevanță dispozițiile art. 41 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Orice operator economic are dreptul de a participa, individual sau într-un grup de operatori, la procedura de atribuire.”, art. 44 alin. (1) din ordonanță, conform căruia „Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau **ofertă comună** (...)”.

Constatând că aspectul verificat anterior, referitor la caracterul ofertei-individuală sau comună, nu a stat la baza unei analize din partea comisiei de evaluare, Consiliul neputându-se substitui acesteia date fiind atribuțiile exprese conferite de lege și prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce cad în sarcina acesteia, Consiliul obligă autoritatea contractantă la clarificarea acestui aspect, cu respectarea și verificarea incidenței dispozițiilor art. 171 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”.

Într-o atare situație, în condițiile în care trebuie clarificat aspectul legat de tipul de ofertă depusă de S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. (individuală sau comună), aspect ce are

importanță și în ceea ce privește verificarea îndeplinirii de către ofertant/ofertanți asociați a cerințelor minime de calificare, Consiliul nu se poate pronunța asupra celorlalte critici aduse de .... legate de documentele de calificare depuse de S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. și de S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L., ci va dispune obligarea autorității contractante să-și exercite atribuțiile în acest sens, urmând ca, la reluarea procedurii de atribuire, să verifice și aspectele legate de documentele menționate anterior în decizie, cu atât mai mult cu cât, prin adresa nr. 8895/24.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24872/24.07.2013, ca urmare a concluziilor scrise depuse de ... autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la documentele de calificare contestate de ....

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în patru exemplare originale, conține 12  
(douăsprezece) pagini.