



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. 532/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., privind procedura de cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de lucrări „modificări interioare la sediul ...”, organizată de SC ... SA, cu sediul în ..., CUI ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat Consiliului să analizeze documentația de atribuire și documentele ulterioare care stau la baza procedurii de atribuire, procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 700/2542/17.05.2013, comunicarea nr. 700/11487/ 19.06.2013, invitația la licitația electronică nr. [EA0035826], notificarea nr. 527/20.06.2013, răspunsul la notificare nr. 700/ 11742/25.05.2013, precum și anularea comunicării nr. 700/11487/ 19.06.2013, a invitației la licitația electronică nr. [EA0035826], a tuturor actelor subsecvente etapei de licitație electronică și reluarea evaluării ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei,

respinge ca tardivă contestația SC ... SRL nr. 532/... în contradictoriu cu SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, ofertanta SC ... SRL, prin contestația ce formează obiectul prezentei cauze, critică decizia autorității contractante de a invita la etapa finală de licitație electronică ofertantele concurente SC ... SRL și SC ... SA, afirmând că, astfel cum reiese și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 700/11487/19.06.2013, ofertele depuse de acestea nu au îndeplinit cerința privind capacitatea profesională. Conform procesului-verbal antemenționat, SC ... SRL și SC ... SA nu au prezentat atestat "... tip B și nici nu au indicat că subcontractează părți din lucrare, nu au depus lista cu denumirea și adresa furnizorilor de echipamente, nu au depus declarația conform art. 34 din OUG nr. 34/2006, valorile ofertate nu respectă fișa de date inducând în eroare autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea clasamentului. Prin solicitarea de clarificări a autorității contractante cu privire la subcontractanți, precum și răspunsul dat de ofertante, au fost schimbate părți ale ofertelor depuse inițial, fiind avantajate astfel ofertantele.

Prin adresa nr. 700/12779/10.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 22939/10.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copiile documentelor dosarului achiziției publice, inclusiv ale ofertelor. Autoritatea recunoaște că SC ... SRL și SC ... SA nu au depus în oferta inițială atestatul ... tip B, pentru lucrări de instalații electrice interioare de joasă tensiune, dar, în urma unei solicitări de clarificări, cele două ofertante au precizat că respectiva cerință este îndeplinită de către subcontractanții SC ... SRL și SC ... SRL, astfel cum s-a precizat în completarea la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. Autoritatea a acceptat respectivii subcontractanți.

În urma etapei de licitație electronică, prețul ofertat de contestatoare a fost cel mai ridicat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după deliberare Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice

- SEAP la 29.04.2013, autoritatea contractantă SC ... SA a inițiat o procedură de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea achiziționării de lucrări de modificare a clădirii sediului "CD MT-JT" Gheorghieni, estimate valoric la 579.000 lei, fără TVA. Contractul se încadrează în categoria celor sectoriale, potrivit art. 229 alin. (2) lit. b) din ordonanță. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP, la 29.04.2013, alături de invitația de participare.

La procedură au fost depuse trei oferte, respectiv de către SC ... SRL (preț 570.084,90 lei), SC ...SA (preț 574.206,85 lei) și SC ... SRL (preț 578.712,17 lei). Toți cei trei ofertanți au fost selectați pentru etapa finală a achiziției - licitația electronică, fiind invitați de autoritate să participe la această etapă în data de 19.06.2013. Nemulțumită fiind de invitarea la etapa finală a ofertantelor concurente, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Conform art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai trece la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a primit de la autoritate actul împotriva căruia își îndreaptă contestația, după cum ea însăși declară expres ("contestație împotriva conținutului comunicării 700/11487/19.06.2013"), la data de 19.06.2013, cum rezultă din probele furnizate de părți. În urma primirii acestei comunicări și a consultării în SEAP a invitației la licitația electronică nr. [EA0035826], publicată în SEAP la 19.06.2013, SC ... SRL a înaintat autorității contractante notificarea nr. 527/20.06.2013, prin care învederează că, deși ofertele SC ... SRL și SC ...SA nu ar fi trebuit calificate la etapa finală de licitație electronică, întrucât nu au depus toate documentele de calificare cerute, ele apar, totuși, ca fiind acceptate la respectiva etapă. În final, contestatoarea solicită autorității explicații asupra acceptării ofertelor în discuție, în contextul lipsurilor semnalate.

Din cele expuse se desprinde concluzia că SC ... SRL a cunoscut despre acceptarea la etapa de licitație electronică a ofertelor concurente cel mai târziu la data de 20.06.2013, când a notificat autorității nelegalitatea acceptării. Așadar, data de 20.06.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului

care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări, de 579.000 lei, fără TVA [cu mult sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. c) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere a contestațiilor privind procedura de atribuire era de cel mult cinci zile, începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestator despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației formulate și înregistrate la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data redactării și depunerii contestației adresate Consiliului.

În speță, modalitatea de calcul al termenului de contestare este expres reglementată de art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în forma în vigoare, text conform căruia *"termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"*, ceea ce înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației de către SC ... SRL împotriva acceptării la licitație a celorlalte ofertante, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, era marți 25.06.2013.

Din perspectiva curgerii termenului de contestare nu are nicio relevanță notificarea nr. 527/20.06.2013 adresată autorității sau răspunsul dat de autoritate la aceasta, întrucât prin prezenta contestație se atacă decizia de acceptare la licitația electronică a ofertantelor SC ... SRL și SC ...SA, decizie despre care reclamanta a luat cunoștință cel mai târziu la 20.06.2013. Notificarea amintită nu are ca efect decalarea termenelor legale de introducere a contestațiilor la Consiliu, după cum se prevede expres la art. 256 ind. 1 alin. (1) partea finală din ordonanță - *"dispozițiile art. 205 și 256 ind. 2 rămân aplicabile"*.

Așadar, data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, defipt în textul *art. 256 ind. 2* alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, este 20.06.2013, iar introducerea contestației la ... se dovedește a fi tardivă, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență, se va respinge ca tardivă contestația SC ... SRL nr. 532/...

În contradictoriu cu SC ... SA. Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității actului acceptării de către autoritatea contractantă la etapa de licitație electronică a SC ... SRL și SC ...SA, fiind ținut de excepția tardivității contestării lui la acest moment, care împiedică o analiză pe fond, potrivit art. 278 alin. (1) din ordonanță.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...