



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. având CUI ... reprezentantă legal prin director ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 139/13.06.2013, postat în SEAP, în data de ... ora 12:33, de către ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Produse destinate angajaților conform CCM*”, coduri CPV 15981200-0 – apă minerală carbogazoasă (Rev. 2), 33711500-2 – produse pentru îngrijirea pielii (Rev. 2), 33711900-6 – Săpun (Rev. 2), 39514100-9 – prosoape (Rev.2), 39831200-8 – detergenți (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire „la o dată ulterioară”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depusă de către ... invocată de către ... contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... și anulează procedura de atribuire pentru lotul 5.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... .. critică răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 139/13.06.2013, postat în SEAP, în data de ... ora 12:33, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, privind atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Produse destinate angajaților conform CCM*”, coduri CPV 15981200-0 – apă minerală carbogazoasă (Rev. 2), 33711500-2 – produse pentru îngrijirea pielii (Rev. 2), 33711900-6 – Săpun (Rev. 2), 39514100-9 – prosoape (Rev.2), 39831200-8 – detergenți (Rev. 2), solicitând admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire „la o dată ulterioară, întrucât nu există timpul necesar pregătirii documentației și a mostrelor, precum și transmiterii acestora către autoritatea contractantă”.

Contestatorul menționează că, intenționând să participe, în calitate de ofertant la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată prin publicarea în SEAP, în data de 05.06.2013, a anunțului de participare nr. ... cu data deschiderii ofertelor în 08.07.2013, ora 10.00, prin adresa nr. 139 din 13.06.2013, a solicitat autorității contractante clarificări privind documentația de atribuire.

Prin răspunsul la solicitarea sa de clarificări, susține ... autoritatea contractantă a modificat conținutul caietului de sarcini, drept pentru care solicită admiterea contestației și „anularea procedurii la o dată stabilită ulterior”.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, ambele modificate și completate.

În probațiune au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 9741 din 09.07.2013, transmis prin fax, înregistrat la Consiliu sub nr. 22805 din 09.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă în raport cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și

alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestației, cu consecința menținerii valabilității documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost modificată prin răspunsul la clarificări, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Excepția tardivității depunerii contestației este motivată, de către autoritatea contractantă, prin prisma faptului că termenul de 5 zile de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 05.06.2013, era depășit la data depunerii contestației.

Autoritatea contractantă opinează că „din documentul transmis pe fax în data de ... rezultă faptul că, această contestație este tardivă fiind depusă la C.N.S.C. după data de 01.07.2013”.

Precizând că, raportat la data publicării, în SEAP, a documentației de atribuire, termenul limită de depunere a contestației se împlinea în data de 10.06.2013, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de ... ca fiind tardivă „deoarece nu s-au respectat termenele de depunere a contestației menționate la art. 256<sup>2</sup> lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, actualizată”.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că, urmare a contestației depusă de S.C. ... S.A., a decalat termenul de depunere a ofertelor, respectiv de deschidere a acestora, publicând, în SEAP, în data de “14.04.2013”, anunțul tip erată nr. 37976.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 139 din 13.06.2013 formulată de către ... susține autoritatea contractantă, „a acceptat și varianta propusă de contestatoare”, însă nu a modificat conținutul caietului de sarcini, ci „doar a adăugat la una din caracteristicile impuse un interval (90-100 gr.) față de o valoare fermă de 100 gr., cât era trecută inițial în caietul de sarcini (modificare efectuată în urma clarificărilor contestatoarei)”.

Astfel, se arată în punctul de vedere exprimat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a permis unui număr mai mare de ofertanți să participe la procedura de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia nu ar fi în măsură să pregătească documentația, respectiv mostrele, din cauza răspunsului întârziat al autorității contractante, ... că aceasta este neadevărată, deoarece, prin adresa nr. 139/13.06.2013, petenta a informat-o că nu poate participa la procedură decât cu produsul săpun antibacterian „Protex” cu gramajul de 90 gr., fapt ce, în opinia sa, denotă că ... avea la acea dată un produs admisibil cu care să participe la procedură.

Autoritatea contractantă susține că, deși prin acceptarea intervalului de 90-100 g, a materializat posibilitatea depunerii ofertei de către contestatoare, aceasta, cu doar o zi lucrătoare înainte de data limită prevăzută pentru deschiderea ofertelor, a depus contestația cu

nr. .../... prin care a solicitat anularea întregii proceduri de atribuire „la o dată ulterioară”.

Solicitarea contestatorului privind anularea procedurii de atribuire „nu se impune”, susține autoritatea contractantă, întrucât procedura a fost organizată pe 5 loturi, dintre care doar unul (lotul 5) a fost contestat de către ... astfel că, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă opinează că petenta putea solicita doar “anularea lotului pentru care a solicitat clarificări” și nicidecum a întregii proceduri.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea valabilității documentației de atribuire, astfel cum a fost modificată prin răspunsul la clarificări și continuarea procedurii de atribuire.

În probațiune, a depus, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestației, prin adresa nr. 13359/.../.../09.07.2013, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din același act normativ, solicitare la care petenta, până la data emiterii prezentei, nu a răspuns.

Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către ... astfel cum prevăd dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că ... precizează, prin contestație, că actul pe care înțelege să-l atace este răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 139/13.06.2013, publicat în SEAP, în data de ... dată care va fi reținută ca fiind cea la care s-a luat cunoștință despre actul atacat.

Reține ca fiind un alt element cu relevanță în cauză, data la care a fost depusă contestația, ... când a și fost înregistrată la C.N.S.C.

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. art. 256<sup>2</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Având în vedere data luării la cunoștință despre actul atacat, data depunerii contestației și dispozițiile legale aplicabile în cauză, Consiliul

urmează să respingă excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, procedând, în cele ce urmează, la analiza fondului cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... inițiat o procedură de atribuire, pe loturi, prin licitație deschisă, a unui contract de furnizare având ca obiect „Produse destinate angajaților conform CCM”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 05.06.2013.

Valoarea estimată a contractului este de 207.381,65 lei, iar valoarea lotului nr. 5, în cadrul căruia s-a depus contestația, este de 207381.65 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, după cum rezultă din documentația de atribuire și din anunțul de participare.

Împotriva răspunsului autorității contractante la solicitarea sa de clarificări, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin adresa nr. 139/13.06.2013, petenta a solicitat autorității contractante clarificări privind lotul 5 „săpun” al procedurii de atribuire, astfel: *„Pentru produsul «Săpun de toaletă», conform caietului de sarcini doriți un săpun de toaletă solid antibacterian de 100 g.*

*La Cap. III. Condiții tehnice de calitate enumerați ingredientele pe care trebuie să le conțină acest produs.*

*Luând în considerare solicitările dvs. nu ne putem prezenta la licitație decât cu săpunul antibacterian Protex deoarece ingredientele sunt copiate cuvânt cu cuvânt de pe ambalajul acestui produs.*

*Având în vedere că săpunul Protex NU se mai fabrică la gramajul de 100 g, ci doar la 90 g, vă rugăm să faceți modificările necesare în caietul de sarcini, astfel încât să ne putem prezenta cu un produs existent pe piață”.*

Răspunsul autorității contractante, publicat în SEAP, în data de ... are următorul conținut: Întrebare: *„Vă rugăm să precizați dacă se poate modifica gramajul produselor oferite de la 100 gr, la 90 gr, astfel încât să ne putem prezenta la procedură cu un produs existent pe piață?”*; Răspuns: *„se acceptă solicitarea dvs. Ambalarea produselor se poate face în ambele variante 100 gr sau 90 gr pentru a vă oferi posibilitatea ofertării unor produse existente pe piață. Menționăm că cerințele din caietul de sarcini sunt cerințe minimale, prin urmare orice produs cu caracteristici tehnice (valori) superioare celor solicitate prin caietul de sarcini vor putea fi oferite și vor fi luate în considerare.*

*Etichetarea să fie conformă cu reglementările legale în vigoare referitoare la punerea pe piață a produselor”.*

Constată Consiliul că, deși prin solicitarea de clarificări, așa cum s-a arătat în cele ce preced, contestatorul a cerut, *expresis verbis*, “(...)

vă rugăm **să faceți modificările necesare în caietul de sarcini** astfel încât (...)", după ce respectivele modificări au fost operate, ... a înțeles să solicite anularea procedurii de atribuire, tocmai pe motivul modificării caietului de sarcini potrivit solicitării sale, ceea ce denotă faptul că respectiva solicitare de clarificări a fost făcută, mai degrabă, în scopul de a crea premisele anulării procedurii în cauză.

Analizând criticile din contestație referitoare la modificarea prevederilor caietului de sarcini, Consiliul determină caracterul nefondat al acestora, deoarece nicio dispoziție din ordonanța de urgență nu interzice autorității contractante să remedieze caietul de sarcini, în sensul înlăturării caracterului restrictiv al vreunei specificații tehnice, cum, de altfel, nici contestatorul nu precizează care sunt dispozițiile legale care au fost încălcate prin respectiva măsură.

Mai constată Consiliul că, deși criticile se referă la lotul nr. 5, contestatorul, fără a motiva de ce, solicită anularea întregii proceduri, ceea ce întărește caracterul neîntemeiat al respectivei cereri, astfel cum a fost formulată, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 256<sup>3</sup> alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la aspectul invocat de către ... referitor la termenul de depunere a ofertelor, rămas prea scurt, în opinia sa, după publicarea răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că, deși solicitarea de clarificări a fost transmisă în data de 13.06.2013, când a și fost înregistrată la autoritatea contractantă, aceasta din urmă a răspuns în data de ... încălcând dispozițiile art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări, din partea operatorului economic". Au fost încălcate, de asemenea, dispozițiile art. 79 alin. 1 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la această solicitare trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor".

Mai constată Consiliul, referitor la cele de mai sus, că, deși a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în date de ... o zi de vineri, iar termenul limită pentru depunerea și deschiderea ofertelor era stabilit, prin anunțul tip erată publicat în 14.06.2013, pentru data de 08.07.2013, o zi de luni, autoritatea contractantă nu a înțeles să decaleze respectivul termen, încălcând dispozițiile art. 72 din ordonanța de urgență, portivită căroră: "Autoritatea contractantă **are obligația de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor** în cazul în care (...), precum și în cazul în care autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau

răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens. (...)"

Nu vor fi reținute, în soluționare, apărările autorității contractante potrivit cărora a apreciat că ... "avea la acea dată pregătit un produs admisibil cu care să participe la procedură" și alte asemenea alegații, deoarece situația este reglementată expres de prevederile legale imperative susinvocate, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, deoarece nu se pune numai problema obstucționării participării cu ofertă a contestatorului, ci și a altor operatori economici care au luat cunoștință despre măsura de remediere și ar putea să depună ofertă în noile condiții, fiind astfel afectat principiul tratamentului egal, dar și scopul ordonanței de urgență privind "promovarea concurenței între operatorii economici", astfel cum sunt precizate la art. 2 din ordonanța de urgență.

Având în vedere cele prezentate, criticile contestatorului referitoare la neprelungirea, de către autoritatea contractantă, a termenului de depunere a ofertelor, vor fi reținute ca fiind întemeiate.

Constatând că autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, prin deschiderea ofertelor, Consiliul determină că nu poate dispune o măsură de remediere în sensul prelungirii termenului limită de depunere a ofertelor, fără a încălca principiile ce reglementează materia achizițiilor publice, singura măsură posibilă a fi adoptată este cea a anulării procedurii de atribuire, pentru lotul 5.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către ... și anulează procedura de atribuire, pentru lotul 5.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

