



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și de ... referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SERVICII DE INFORMARE, PUBLICITATE ȘI ORGANIZARE EVENIMENTE”, cod CPV 79341000-6, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în cod poștal 010024.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de ..., cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO25831234, reprezentantă legal de ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii până la pronunțarea deciziei;
- obligarea autorității contractante la anularea procedurii, existând abateri grave, de la prevederile legislative în vigoare, care o afectează;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea celor semnalate în cuprinsul contestației, astfel încât să se asigure respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO12189354, reprezentantă legal de ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele: anularea procedurii sau modificarea documentației de

atribuire în cauză, prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, precum și dispunerea oricăror măsuri care să asigure desfășurarea procedurii de atribuire în condițiile unui tratament egal față de toți operatorii economici interesați de a depune o ofertă.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2013, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestațiilor formulate de ...și de ... invocată de ...

Admite contestațiile formulate de ..., cu sediul în județul ... și de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în cod poștal 010024.

Dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii până la pronunțarea deciziei;
- obligarea autorității contractante la anularea procedurii, existând abateri grave, de la prevederile legislative în vigoare, care o afectează;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea celor semnalate în cuprinsul contestației, astfel încât să se asigure respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Invocând prevederile art. 199 din OUG nr. 34/2006, contestatorul enumeră factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă pentru aplicarea criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Totodată, ... afirmă că, în conformitate cu caietul de sarcini al achiziției, se solicită următoarele:

- furnizorul va stabili conceptul și graficul de implementare al activităților de informare și publicitate;

- prezentarea a două propuneri creative de broșură privind acest proiect;

- prezentarea a două propuneri creative de flyer privind acest proiect;

- prezentarea a două propuneri creative de afiș privind acest proiect;

- prezentarea a două propuneri creative de banner privind acest proiect;

- prezentarea a două propuneri creative pentru roll-up privind acest proiect;

- prezentarea a două propuneri creative de mapă privind acest proiect;

- prezentarea a două propuneri creative website

De asemenea, contestatorul menționează că, în caietul de sarcini nu se solicita prezentarea unui concept de activități de informare și publicitate proiect, în cadrul ofertei tehnice.

... susține că nu este clar care dintre propunerile prezentate de ofertant se va evalua și la ce se referă autoritatea contractantă atunci când solicită o „descriere complet detaliată care aduce elemente suplimentare față de cerințele minimale”; o astfel de modalitate de punctare lasă la arbitriul comisiei de evaluare punctarea ofertelor, mai ales că se pot obține 20 puncte sau 0 puncte, fără valori intermediare.

Contestatorul apreciază că nu se poate face distincția între un ofertant care a propus 100 elemente suplimentare față de cerințele minime și unul care a propus doar 1 element suplimentar, ambii obținând cele 20 de puncte.

... consideră că acest punctaj, stabilit de autoritatea contractantă, nu conține elemente semnificative pentru evaluarea ofertelor și nu reflectă o metodologie concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele: anularea procedurii sau modificarea documentației de atribuire în cauză, prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, precum și dispunerea oricăror măsuri care să asigure desfășurarea procedurii de atribuire în condițiile unui tratament

egal față de toți operatorii economici interesați de a depune o ofertă.

Referitor la criteriile de atribuire, menționate la capitolul IV.2.1 din fișa de date, contestatorul afirmă că acestea nu respectă dispozițiile art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și art. 14 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

... precizează că criticile sale asupra celor patru criterii aferente componentei tehnice privesc în special următoarele aspecte:

A) Algoritmul de calcul nu numai că nu este clar, dar este și eronat.

- potrivit ponderii menționate, punctajul maxim aferent componentei financiare este de 50 de puncte, respectiv 20 pentru primul concept și câte 10 pentru următoarele trei; cu toate acestea conform algoritmului de calcul pentru cele patru concepte rezultă un total de 80 de puncte, câte 20 pentru fiecare concept;

- este evident că în aceste condiții nu se poate face aplicabilitatea art. 199 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pentru a stabili în mod corect, clar și legal oferta câștigătoare, respectiv „oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative”;

- în concluzie, algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare ai ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” este greșit.

B) Algoritmii de calcul cuprinde factori de evaluare care lasă loc arbitrariului, fiind neclari și nu se precizează „metodologia concretă de punctare a avantajelor”.

- din definiția „Algoritm de calcul: pentru descrierea conceptului complet detaliată care aduce elemente suplimentare față de cerințele minime obligatorii din Caietul de sarcini se acordă 20 puncte pentru descrierea conceptului cu încadrarea în cerințele din Caietul de sarcini se acordă 0 puncte” nu se înțelege ce semnifică „descrierea conceptului complet detaliată” și, mai ales, ce semnifică „elementele suplimentare”

- nu este clar cum se vor acorda cele 20, respectiv 10 puncte raportat la „elementele suplimentare” precum și ce pondere vor avea aceste elemente: pondere numerică sau pondere calitativă;

- la solicitarea de clarificări, la întrebarea nr.4, autoritatea contractantă introduce un element nou precizând că „oferta cu cele mai multe elemente suplimentare relevante va primi 20 de puncte”; astfel, nu orice element suplimentar punctează, ci numai cele pe care autoritatea contractantă le consideră relevante; se mai adaugă

o noțiune a cărei semnificație rămâne la latitudinea subiectiva a autorității contractante, respectiv „elemente suplimentare relevante”;

- în aceste condiții, nu este posibilă aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilească ponderi relative.

c) Factorii de evaluare menționați în fișa de date nu se încadrează în enumerarea prevăzută la art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind încălcate dispozițiile art. 14 din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13643/... să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 13831/... Consiliul a solicitat ... opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportată la documentul contestat, precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prin adresa nr. 13830/... Consiliul a solicitat ... opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportată la documentul contestat, precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prin adresa nr.354/16.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr.23812/16.07.2013, ... a formulat un punct de vedere, referitor la excepția tardivității contestației, precizând că a fost comunicată contestația autorității contractante, atât pe fax la nr. 021/307.25.08, în data de ... dar dintr-o eroare de setare a fax-ului pe confirmarea transmiterii apare data de 14 mai 2004; în aceeași zi, contestația a fost comunicată și prin curier conform AWB-ului nr. 019647447/... având mențiunea „contestație ...”; cu aceeași ocazie a fost comunicată contestația și către CNSC cu AWB nr. 019647448/...

Cu privire la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul solicită respingerea acesteia ca neintemeiată; anunțul de participare a fost publicat, pe SEAP, la data de 05.07.2013, iar, așa cum s-a precizat, contestația a fost comunicată prin curier la data de ...

... concluzionează că, din coroborarea art. 3 lit. z) cu art. 256² din OUG nr. 34/2006 și art. 183 alin. (1) Cod Procedură Civilă, rezultă cu claritate că a depus contestația în termen, respectiv în ultima zi a termenului procedural de 5 zile.

Prin adresele nr. 43788/22.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 24619/23.07.2013, autoritatea contractantă a transmis, în

copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și de

... ținând cont de prevederile art. 256², alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestațiilor celor doi operatori economici, ca tardiv formulate.

Autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire a fost publicată, în SEAP, prin invitația de participare nr. ... iar contestațiile au fost înregistrate la sediul autorității contractante cu nr. 43112/... (...) și nr. 42928/43049/... (...), în data de ..., deși ultima zi pentru depunerea contestației, în termen, era ...

Cu privire la criticile aduse de operatorii economici, referitor la factorii de evaluare selectați de autoritatea contractantă precum și la algoritmul de calcul ... face următoarele precizări:

- algoritmul de calcul utilizat pentru atribuirea contractului de servicii de informare, publicitate și organizare evenimente este metoda cost/calitate prin criteriul „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;

- metoda presupune clasificarea ofertelor în ordinea descrescătoare a punctajelor combinate, tehnic și financiar, având în vedere ponderile indicate pentru fiecare din punctajele respective;

- s-a stabilit ca punctajul acordat pentru fiecare ofertă se calculează pe baza formulei: $P_{total} = P_{financiar} \times F\% + P_{tehnic} \times T\%$, unde $F\%$ reprezintă ponderea corespunzătoare punctajului financiar - 50% și $T\%$ reprezintă ponderea corespunzătoare punctajului tehnic - 50%;

- punctajul tehnic (P_{tehnic}) se acordă de către comisia de evaluare pe baza aprecierii independente și obiective efectuate de către fiecare membru al acesteia, apreciere care se raportează în totalitate la prevederile caietului de sarcini;

- pentru fiecare dintre factorii de evaluare selectați, punctajul maxim care poate fi acordat este cel trecut în coloana „Punctaj maxim”; acesta se va acorda pentru oferta (ofertele) care răspunde (răspund) cel mai bine la factorul de evaluare respectiv;

- punctajul acordat unei oferte, pe fiecare factor de evaluare, va fi media aritmetică simplă a punctajelor acordate de fiecare membru evaluator pe factorul respectiv de evaluare; punctajul tehnic al fiecărei oferte va fi constituit din suma punctajelor obținute de acea ofertă pentru fiecare dintre factorii de evaluare specificați, obținute în baza algoritmului descris mai sus.

Autoritatea contractantă afirmă că, pe cale de consecință, din cele detaliate anterior, rezultă că factorii de evaluare au fost

stabiliți în legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, precum și în scopul reflectării de avantaje reale și evidente pe care le poate obține prin utilizarea factorilor propuși mai sus, urmărind totodată definirea clara a acestora și a algoritmului de calcul în documentația de atribuire; în plus, factorii de evaluare au fost aprobați și de ANRMAP, în cadrul fișei de date a achiziției, publicată prin invitația de participare nr. ...

Față de cele menționate anterior, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, ... propune respingerea contestațiilor depuse de către ... și ..., ca nefondate și tardiv formulate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SERVICII DE INFORMARE, PUBLICITATE ȘI ORGANIZARE EVENIMENTE”, cod CPV 79341000-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este 350.200 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 50 puncte; componentă tehnică – 50 puncte.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză, ca urmare a solicitării formulate de ..., în contradictoriu cu ...

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Având în vedere norma anterior precizată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestațiilor formulate de ... și ..., invocată de ... în cadrul punctelor de vedere exprimate.

Consiliul reține faptul că cei doi contestatori au transmis, în data de ... contestațiile, înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ...

Referitor la actul atacat, Consiliul constată că acesta este documentația de atribuire, act de al cărui conținut contestatorii au luat la cunoștință în data de 05.07.2013, ca urmare a publicării în SEAP.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Nota justificativă nr. 5780/07.06.2013 privind valoarea estimată a contractului, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 350.200 lei, fără TVA.

Urmare a verificării și analizării aspectelor menționate, Consiliul constată următoarele:

- întrucât ... este autoritate contractantă care se încadrează la art. 8 lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 55 alin. 2, lit. a) ale aceluiași act normativ, potrivit căroră: „autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a)-c), iar valoarea estimată a contractului de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro”, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ, respectiv „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;

- de asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „ (...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”;

- art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

În acest sens, Consiliul reține că ...a făcut dovada transmiterii contestației prin email, autorității contractante în data de ... iar ... a

făcut dovada transmiterii contestației, prin curierat, autorității contractante, în data de ... nefiind relevantă susținerea acesteia că ambele contestații au fost înregistrate în data de

Față de cele precizate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către și de către ... despre conținutul documentației de atribuire, a fost 05.07.2013, iar contestațiile acestora au fost transmise către CNSC și către autoritatea contractantă în data de ... Consiliul constată că termenul de 5 zile, în care contestația putea fi transmisă, nu a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de ...

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulate de ...și de către ... invocată de ... și va analiza fondul acestora.

Consiliul reține că ambii contestatori formulează critici cu privire la factorii de evaluare aferenți componentei tehnice, susținând că aceștia, prin faptul că nu sunt definiți prin algoritmi clari, încalcă legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Conform fișei de date a achiziției, referitor la componenta tehnică, autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare și algoritmi aferenți:

- CONCEPT ACTIVITĂȚI DE INFORMARE ȘI PUBLICITATE PROIECT 20 puncte

Algoritm de calcul: pentru descrierea conceptului complet detaliată care aduce elemente suplimentare față de cerințele minimale obligatorii din caietul de sarcini se acordă 20 puncte pentru descrierea conceptului cu încadrarea în cerințele din caietul de sarcini se acordă 0 puncte

- CONCEPT GRAFIC WEBSITE 10 puncte

Algoritm de calcul: pentru descrierea conceptului complet detaliată care aduce elemente suplimentare față de cerințele minimale obligatorii din caietul de sarcini se acordă 20 puncte pentru descrierea conceptului cu încadrarea în cerințele din caietul de sarcini se acordă 0 puncte

- CONCEPT REALIZARE MATERIALE PUBLICITATE 10 puncte

Algoritm de calcul: pentru descrierea conceptului complet detaliată care aduce elemente suplimentare față de cerințele minimale obligatorii din caietul de sarcini se acordă 20 puncte pentru descrierea conceptului cu încadrarea în cerințele din caietul de sarcini se acordă 0 puncte

- CONCEPT METODOLOGIE DE PRESTARE A SERVICIILOR 10 puncte

Algoritm de calcul: pentru descrierea conceptului complet detaliată care aduce elemente suplimentare față de cerințele

minimale obligatorii din caietul de sarcini se acorda 20 puncte pentru descrierea conceptului cu încadrarea în cerințele din caietul de sarcini se acordă 0 puncte.

Consiliul reține ca incidente în cauză următoarele prevederi legale:

Art. 199 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv " (1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire."

Art. 14 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

"(1) În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului

"oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți."

Art. 15 alin. (1), (2), (3) și (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

"(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.

(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției."

În ceea ce privește factorii de evaluare, critici de contestatori, Consiliul constată că aceștia nu pot fi încadrați din punct de vedere al conținutului, în prevederile legale mai sus menționate și conduc la distorsionarea concurenței, atât prin punctajele semnificative oferite, cât și prin algoritmi stabiliți care, așa cum au fost descriși în fișa de date, nu permit decât valoarea maximă și "0".

Consiliul constată că aceștia se referă la elemente teoretice a căror apreciere, odată stabilită condiția respectării prevederilor caietului de sarcini, este dependentă de experiența și opinia fiecărui membru al comisiei de evaluare, dispărând astfel caracterul obiectiv al evaluării, un ofertant neavând posibilitatea de a-și aproxima

punctajul obținut, în baza informațiilor obținute, fiind încălcat principiul transparenței.

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, atât faptul că autoritatea contractantă modifică algoritmiile celor 4 factori de evaluare menționați, în sensul că, deși din fișa de date rezultă explicit, că o ofertă poate primi doar punctajul maxim sau "0" puncte, în punctul de vedere transmis cu privire la contestația în cauză, aceasta precizează că punctajul pentru un factor de evaluare este media aritmetică a punctajelor acordate de membrii comisiei de evaluare pentru acel factor, cât și faptul că, în algoritmiile pentru ultimii trei factori de evaluare, se acordă un punctaj maxim de 20 puncte în condițiile în care punctajul maxim declarat este de 10 puncte.

Mai mult decât atât, în nota nr. 5779/07.06.2013 privind criteriul de atribuire, autoritatea contractantă stabilește o altă formă de algoritm, susținând că "acesta se va acorda pentru oferta (ofertele) care răspunde (răspunde) cel mai bine la factorul de evaluare respectiv. Pentru celelalte oferte, se va acorda un număr de puncte între 0 (zero) și punctajul maxim evidențiat în tabelul de punctaj, în funcție de aprecierea obiectivă a nivelului satisfacerii cerințelor de către oferta curentă", știut fiind faptul că o ofertă admisibilă satisface cerințele caietului de sarcini; în nota justificativă menționată nu se regăsește motivarea ponderii acordate respectivilor factori de evaluare.

Consiliul constată faptul legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu permite remedierea documentației de atribuire cu privire la factorii de evaluare, impunându-se astfel anularea procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanță, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.