



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. AH nr. 2935/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat caietul de sarcini emis pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări specifice de reparare și renovare pentru sala bibliotecă”, prin „cumpărare directă”, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul și a solicitat anularea procedurii și a eventualelor contracte încheiate în condiții de încălcare a legislației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a cauzei privind contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul, în favoarea Tribunalul ... – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... Secția a-IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 132 alin. (3) C.proc.civ.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. AH nr. 2935/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva caietului de sarcini emis pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări specifice de reparare și renovare pentru sala bibliotecă”, prin „cumpărare directă” s-a solicitat Consiliului anularea procedurii și a eventualelor contracte încheiate în condiții de încălcare a legislației.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L., susține că lucrările specifice de reparare și renovare pentru „sală bibliotecă” reprezintă lucrări de intervenție la Palatul Parlamentului, într-o sală din corpul B1, nivel P, cota ±0.00, camera 36, această sală urmând să-și schimbe destinația conform deciziei beneficiarului, din hol acces în sală de bibliotecă, nefiind vorba despre o intervenție datorată unei uzuri, ceea ce determină modificări la construcția existentă și implicit în proiectul inițial.

Contestatoarea susține că pentru realizarea acestui obiectiv, autoritatea contractantă a solicitat ... S.A. „să participe la procedură cu un proiectant și a anexat un caiet de sarcini pentru elaborarea documentației tehnico-economice”. Drept urmare, la data de 28.06.2013, S.C. ... S.R.L. a fost solicitată să devină subcontractant și să elaboreze proiectele pentru această lucrare.

Luând la cunoștință conținutul caietului de sarcini în care nu a fost menționată modificarea destinației, în ce constă noua utilizare, nu au fost descrise modificările ce trebuie aduse construcției și instalațiilor din proiectul inițial pentru refuncționalizarea spațiului, contestatoarea susține că a cerut autorității contractante clarificări asupra legalității acestei proceduri și a făcut obiecțiuni printr-o „Notificare” înregistrată la Camera Deputaților sub nr. 1801/01.07.2013, solicitând anularea procedurii în cauză.

Contestatoarea susține că cererile de oferte pentru constructori se fac pe baza datelor tehnice (piese scrise și desenate conform HG nr. 28/2008) din proiectele întocmite în prealabil conform Legii calității în construcții, a Regulamentului din HG nr. 766 /1997 și HG nr. 28/2008, astfel încât, autoritatea contractantă trebuia să solicite proiectantului general elaborarea proiectului cu modificarea destinației sălii și să încheie un contract de prestări servicii de proiectare și apreciază că numai astfel, achiziția publică s-ar fi derulat într-un cadru legal.

Contestatoarea susține că se consideră persoană vătămată în această procedură de achiziție de lucrări la sala B1-P/ 36 din Palatul Parlamentului prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice printr-un act al autorității contractante, deoarece după prima participare la această achiziție publică din 28.06.2013 a

fost eliminată, deși este parte implicată conform legii, având în vedere că este proiectantul general al Palatului Parlamentului și deține un drept exclusiv asupra proiectului.

Contestatoarea mai arată că „... conduce proiectul ca șef de proiect complex și șef de proiect arhitectură din anul 1982 când a câștigat concursul de proiecte pentru «Casa Republicii»”, și deține atât brevetul național, cât și pe cel european pentru acest proiect. S.C. ... S.R.L., proiectantul general a fost licențiat să utilizeze drepturile sale exclusive și este singurul în drept să facă aceste modificări. Ca proiectant general al Palatului Parlamentului are răspunderea tehnică a respectării exigențelor din Legea calității în construcții nr. 10/1995. Interesul său legitim este ca lucrările din Palatul Parlamentului să îndeplinească exigențele de calitate prevăzute în Legea nr. 10/1995, să fie respectate drepturile de proprietate intelectuală.

Contestatoarea susține de asemenea că „Cererea de ofertă din data de 28 iunie 2013 nu a fost publicată pe SEAP ca invitație de participare la procedura de atribuire a lucrărilor”, ci „autoritatea contractantă a transmis spre publicare invitația la participare cu 4 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, iar proiectantului S.C. ... S.R.L. i s-a cerut depunerea ofertei într-o zi”.

În încheiere, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că nu a fost înștiințată despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii și că „această situație ne-a privat ca operator economic interesat de posibilitatea de a formula o cale de atac înainte de încheierea contractului”, având în vedere că în sala B1-p/36 din Palatul Parlamentului pentru care s-a inițiat procedura de achiziție publică „au și început lucrările”, rezultând faptul că „a fost atribuit contractul de execuție de lucrări, fără ca achiziția să se fi făcut pe baza documentației tehnice legal întocmite”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă ... prin adresa nr. 13161/26.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 25196/26.07.2013, a transmis punctul său de vedere asupra contestației formulate de S.C. ... S.R.L. S.R.L. și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că achiziția de „Lucrări specifice de reparare și renovare pentru sala bibliotecă”, cu o valoare estimată de 65.000 lei fără TVA, echivalentul a 14.618, 90 euro fără TVA, nu a făcut obiectul unei proceduri de atribuire în sensul celor definite la art. 18 din OUG nr.34/2006, ci a fost inițiată în temeiul art. 19 din același act normativ, prin cumpărare directă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că achiziția prin cumpărare directă nu a fost atribuită, iar în momentul de față nu s-au mai întreprins alte demersuri pentru finalizarea acestei achiziții.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că până la această dată, S.C. ... S.R.L. nu a depus la sediul CAMEREI DEPUTAȚILOR nici o contestație formulată potrivit art. 270 din OUG nr. 34/2006.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că, nefiind în prezența unei proceduri definite conform art. 18 din OUG nr. 34/2006 ci a unei cumpărări directe, nu sunt incidente dispozițiile legale referitoare la depunerea și soluționarea contestațiilor.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat, la data de 28.06.2013, atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări specifice de reparare și renovare pentru sala bibliotecă”, prin „achiziție directă”, solicitând oferte de preț de la trei operatori economici, și anume SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SA, stabilind data deschiderii ofertelor la 02.07.2013 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform Notei justificative nr. 57d/1/454/28.06.2013, a fost stabilită o valoare estimată de 65.000 lei fără TVA, echivalentul a 14.618, 90 euro fără TVA.

Având în vedere faptul că din cuprinsul contestației și documentele depuse de contestatoare, rezultă că în cauză nu a fost derulată o procedură de achiziție publică deoarece autoritatea contractantă achiziționează în mod direct „Lucrări specifice de reparare și renovare pentru sala bibliotecă”, prin adresele nr. 15180/... .. și nr. 15181/... .., transmise prin fax și recepționate în aceeași zi, atât de către contestatoare cât și de către autoritatea contractantă, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, invocată, din oficiu, raportat la dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, solicitând susținerile acestora și stabilind ca termen de răspuns data de 02.08.2013 ora 11⁰⁰.

Autoritatea contractantă, ... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 2/4324/02.08.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 25964/02.08.2013, prin care solicită admiterea excepției, invocată din oficiu de Consiliu și respingerea contestației ca inadmisibilă.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că în temeiul prevederilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, legiuitorul a definit în mod expres și limitativ procedurile de atribuire a unui contract de

achiziție publică și că, procedura de achiziționare a lucrărilor specifice de reparare și renovare pentru sala bibliotecă, a fost inițiată prin „cumpărare directă”, modalitate de achiziționare a lucrărilor ce se circumscrie condițiilor stipulate de dispozițiile art. 19 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2945/01.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 25967/02.08.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L., a răspuns solicitării antemenționate, susținând că excepția art. 19 din OUG nr. 34 /2006 nu poate fi luată în considerare, deoarece prin aplicarea dispozițiilor art. 20 și 21 din HG nr. 766 /1997 și OUG nr. nr. 34/2006 modificată și completată ulterior, autoritatea contractantă este obligată să aleagă doar calea unui proiect pentru lucrările de intervenție, achiziționat în condițiile art. 122 lit. b) și art. 123 a OUG nr. 34 /2006. Proiectantul general al Palatului Parlamentului este S.C. ... S.R.L. în baza dreptului de exclusivitate obținut prin licența dată de către autorul și șeful de proiect al Palatului Parlamentului, Arhitect

Contestatoarea susține că lucrările de intervenție din sala B1P/36 necesită proiectare, autoritatea contractantă recunoscând acest fapt când a cerut prin procedura de achiziții de lucrări pentru sala B1P/36 un proiect și a solicitat participarea unui proiectant, T.C. „...i” S.A. solicitându-i colaborarea cunoscând dreptul său de exclusivitate pe acest proiect, neputând să se prezinte cu un alt proiectant, deoarece friza legea penală și plata unor mari despăgubiri, cel care a încălcat legea în situația aceasta fiind achizitorul, care nu a respectat procedura ce fusese aplicată anterior la toate intervențiile din Palatul Parlamentului.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că orice tentativă de achiziție de lucrări la această sală în condițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006 este ilegală, căci se aplică prin ignorarea legislației în construcții, a excluderii proiectantului și a proiectului din procedura de achiziții publice și consideră că achiziția publică la sala B1P/36 s-a derulat ilegal, periclitându-se nu numai calitatea lucrărilor, ci și plata cheltuielilor din banul public, care este nelegală în lipsa documentelor justificative legal întocmite.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că „toți constructorii care au participat la această achiziție, au afirmat că a fost vorba despre procedura de «cerere de ofertă» nepublicată pe SEAP și nu despre o achiziție directă conform art. 19. Au confirmat faptul că autoritatea contractantă nu le-a transmis nici până azi un răspuns, prin care să le comunice rezultatul participării la această achiziție”.

Concluzionând, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită respingerea excepției invocată din oficiu de Consiliu și admiterea contestației așa cum a fost ea formulată.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică ca fiind licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare și cererea de oferte, ci a recurs la o achiziție directă.

Din coroborarea prevederilor legale anterior citate cu cele ale art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aflate în vigoare la data inițierii „achiziției directe”, conform cărora *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii ori lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”* dar și cu cele ale art. art. 1 din același act normativ, care dispun că *„prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”*, rezultă că achiziției directe, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, nu îi sunt aplicabile regulile de desfășurare ale acestora, singurele dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Raportând aceste rețineri la prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 conform cărora *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”* și la prevederile art. 266 alin. (1) din ordonanța evocată, care stabilește competența Consiliului, rezultă limitarea competenței de soluționare a Consiliului doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, deci nu și cu privire la achizițiile directe.

În consecință, Consiliul constată lipsa sa de competență în soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. precum și incidența în cauză a următoarelor texte legale:

- art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006, care definește contractul de achiziție publică ca fiind „contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul ori mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”;

- art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ care definește actul administrativ ca fiind „actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ”;

- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, care prevede că: „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”.

Având în vedere cele mai sus menționate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 alin. (3) C.proc.civ., Consiliul constată că prezentul litigiu trebuie dedus soluționării de către instanța de judecată competentă, respectiv Tribunalul ... – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal, pe raza teritorială a căruia își au sediul ambele părți.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în favoarea Tribunalul ... – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal și

va trimite dosarul la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că „Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.