



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 10505/2013 – pentru lotul I „Lucrări de modernizare rețea străzi, alei și sistem de iluminat public în stațiunea”, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Îmbunătățirea accesibilității și amenajarea zonei turistice”, cod CPV 45233120-6, 45210000-2, 45231400-9, 45300000-0, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10505/2013, prin care s-a dispus excluderea ofertei sale ca fiind inacceptabilă în cadrul procedurii de atribuire a contractului menționat având în vedere că oferta sa respectă toate cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 10505/2013 – pentru lotul I „Lucrări de modernizare rețea străzi, alei și sistem de iluminat public în stațiunea”, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Îmbunătățirea accesibilității și amenajarea zonei turistice”, cod CPV 45233120-6, 45210000-2, 45231400-9, 45300000-0, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10505/2013, prin care s-a dispus excluderea ofertei sale ca fiind inacceptabilă în cadrul procedurii de atribuire a contractului menționat având în vedere că oferta sa respectă toate cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că a depus oferta sa pentru lotul I „Lucrări de modernizare rețea străzi, alei și sistem de iluminat public în stațiunea ... Băi”, iar, potrivit actului atacat, aceasta a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, deoarece propunerea financiară depășește valoarea estimată cu un procent de 3,55%.

Față de decizia autorității contractante, pe care o apreciază netemeinică și nelegală, contestatorul susține că aceasta a fost rezultatul unei interpretări incorecte a propunerii financiare a societății sale, arătând în acest sens că, propunerea sa financiară se regăsește la pagina 3 din oferta depusă, suma înaintată în cadrul procedurii pentru lotul 1 fiind 9.102.842,36 lei, care cuprinde inclusiv cheltuielile cu lucrările diverse și neprevăzute, conform solicitărilor fișei de date. În același sens, menționează că, în centralizatorul ofertei sale Formularul F1, aflat la paginile 5, 6, 7, valoarea pentru lucrările diverse și neprevăzute nu depășește procentul dat la cap. II.2.1 în quantum dat de 849.102,00 lei, fiind evidențiată separat în suma fixă cu valoarea de 827.531, 13 lei (pagina 7), și inclusă în suma totală ofertată de 9.102.842,36 lei.

De asemenea, învederează faptul că suma de 9.930.373,49 invocată de autoritatea contractantă că ar fi propunerea sa financiară nu este înscrisă nicăieri în oferta sa și nici nu a primit o solicitare de a fi de acord cu aceasta, așa cum prevede art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată menționează că, deși a notificat acest aspect autorității contractante și aceasta a luat act de Notificare, în sensul precizării că va emite un alt rezultat al procedurii, până la data formulării contestației, nu a mai primit nicio comunicare din partea autorității contractante.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 10678/2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 25150/26.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect, lipsită de interes, precum și ca fiind nelegal și netemeinic formulată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, pentru lotul nr. I s-au depuse oferte de către 6 operatori economici, inclusiv de către ... oferta acestuia fiind respinsă ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006 pentru motivul că, propunerea financiară depășește valoarea estimată cu un procent de 3,55%, nefiind posibilă disponibilizarea de fonduri suplimentare ca urmare a faptului că investiția este finanțată din fonduri europene.

De asemenea, arată că, în data de 19.07.2013, contestatorul a înaintat instituției sale Notificarea nr.1754/19.07.2013 prin care a cerut să se constate că, oferta sa financiară cu prețul de 9.102.842,36 lei fără TVA, include și „Cheltuieli Diverse și neprevăzute”.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în ziua primirii notificării, ... a luat măsuri de remediere, conformându-se astfel prevederilor art. 256¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006, transmițând această măsură către UCVAP, ... și ofertanților interesați, comunicându-i contestatorului următoarele:

„Comisia de evaluare va reevalua oferta Dvs. în valoare de 9.102.842,36 lei fără TVA și va lua în considerare sesizarea Dvs. făcută în privința „Cheltuieli Diverse și neprevăzute”, precum și faptul că “Rezultatul reevaluării o să îl comunicăm după aprobarea Raportului procedurii de atribuire a contractului de către UCVAP.”

În aceste condiții, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a respins reevaluarea solicitată de contestator, prin notificare, ci a întreprins toate demersurile în scopul remedierii erorii și a luat măsurile de remediere corespunzătoare, subliniind totodată faptul că era imposibilă comunicarea unui nou rezultat al procedurii, în ziua respectivă, dat fiind faptul că, această adresă este condiționată de aprobarea Raportului procedurii de atribuire a contractului de către CVAP Covasna și de către UCVAP București, ceea ce presupune aproximativ 6 zile.

Mai mult, precizează că întocmirea unui nou raport al procedurii trebuie precedat de o nouă evaluare cu ocazia unei noi ședințe de evaluare, materializată, în cazul de față, prin întocmirea procesului-verbal intermediar nr. 8, apreciind astfel ca fiind imposibilă comunicarea unui nou rezultat în termen de o zi.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în scop informativ, prin adresa înaintată contestatorului, s-a sugerat rezultatul reevaluării, comunicându-i acestuia că *„Oferta Dvs. cu prețul de 9.102.842,36 lei fără TVA ar figura în clasament pe ultimul loc, anume VI”*.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă apreciază că, în cauză, ar fi putut fi formulată o contestație, numai dacă ... ar fi primit un răspuns negativ la notificare.

Cât privește excepțiile invocate, autoritatea contractantă menționează că raportat la obiectul contestației, cele solicitate de către contestator au fost deja îndeplinite prin procesul-verbal intermediar nr. 8 și prin noul raport al procedurii, astfel că, la acest moment, contestația formulată este lipsită de obiect.

Referitor la excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu are niciun interes, dat fiind faptul că scopul urmărit prin contestație este deja îndeplinit, respectiv s-a reevaluat oferta financiară, s-a anulat raportul procedurii și s-a constatat admisibilitatea ofertei ... printr-un nou raport al procedurii. Mai mult, astfel cum s-a și transmis contestatorului, prin reevaluarea ofertei financiare, acesta nu are de câștigat, având în vedere că oferta sa este clasată pe ultimul loc, respectiv locul VI, astfel că, prin acest mod,

rezultatul procedurii, în privința contestatorului, nu se modifică, oferta sa nedevenind câștigătoare prin reevaluare.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază faptul că privilegiul contestației este acordat în scopul evitării unui prejudiciu, iar, în cazul de față, indiferent de soluție, contestatorul nu suferă niciun prejudiciu, fiind clasat pe ultimul loc în urma reevaluării.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, precum și soluționarea urgentă a litigiului, având în vedere faptul că proiectul este finanțat din fonduri europene, existând riscul pierderii finanțării.

Prin adresa nr. 14851/..... Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere referitor la excepțiile invocate de autoritatea contractantă precum și cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, la această solicitare, contestatorul răspunzând prin adresa nr. 1868/31.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25733/31.07.2013.

Contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de obiect a contestației, având în vedere că la data emiterii răspunsului său nu a primit din partea autorității contractante un înscris prin care să se anuleze actul contestat, ci doar o adresă numită „măsuri de remediere” din care i se aduce la cunoștință faptul că se va lua în considerare sesizarea sa și se sugerează că oricum aceasta nu va duce decât la clasarea ofertei sale pe ultimul loc, cu alte cuvinte se promite că se vor lua măsuri de remediere, dar rezultatul demersului său va rămâne același.

De asemenea, precizează că, societatea sa, în calitate de ofertant, în afara faptului că este interesată de câștigarea licitațiilor la care participă, este interesată și de legalitatea și echitatea evaluării ofertelor cu care participă.

Având în vedere faptul că, în prezent, lipsește un act oficial și lipsit de echivoc din partea autorității contractante, din care să rezulte anularea documentului contestat, contestatorul arată că oferta sa este considerată inadmisibilă, diferența dintre o ofertă inacceptabilă și una acceptabilă, fiind, din punctul său de vedere, una majoră.

Totodată, opinează că, prin declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în mod netemeinic și lipsit de fundament legal, pe de o parte, înseamnă că nu s-au identificat alte obiecții privind conținutul ofertei, iar, pe de altă parte, că nu s-a dorit o evaluare și o comparare din punct de vedere tehnic și economic cu celelalte oferte admise și acceptate.

Mai mult, în situația în care punctul de vedere al autorității contractante a indicat clasarea ofertei sale pe locul VI, contestatorul solicită admiterea contestației prin calificarea aprecierilor autorității ca fiind o confirmare a criticilor sale cu privire la nelegalitatea actului

atacat, în ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei sale, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 10678/2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25892/01.08.2013, autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei raportul procedurii aprobat de CVAP Covasna și UCVAP București, comunicarea rezultatului procedurii transmis contestatorului din care rezultă că oferta acestuia a fost declarată acceptabilă și admisibilă, însă respinsă, respectiv nedeclarată câștigătoare, deoarece ofertantul desemnat câștigător a avut o ofertă mai avantajoasă din punct de vedere al criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, pentru lotul 2, precum și dovada comunicării acestuia contestatorului.

Ulterior, prin adresa nr. 11096/2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26046/02.08.2013, autoritatea contractantă transmite Consiliului, raportul procedurii, după aprobare de către conducătorul unității, precum și adresa nr. 11097/2013 de comunicare a rezultatului procedurii către ... în ceea ce privește lotul 1 și dovada transmiterii acesteia către contestator.

La data de 06.08.2013, prin adresa nr. 1949, înregistrată la CNSC sub nr. 26399, contestatorul comunică Consiliului faptul că își menține solicitarea din contestație, având în vedere comunicările rezultatului procedurii contradictorii, respectiv:

- nr. 11057/2013 prin care i se comunica faptul că oferta societății sale este acceptabilă și admisibilă, însă respinsă, în ceea ce privește lotul 2, lot la care nu a participat

- nr. 11097/2013 prin care i se comunica faptul că oferta societății sale este acceptabilă și admisibilă, însă respinsă pentru lotul 1, comunicare care însă nu era primită la momentul introducerii contestației și nici la data când autoritatea contractantă și-a formulat punctul de vedere.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Îmbunătățirea accesibilității și amenajarea zonei turistice”, împărțită în 2 loturi, cod CPV 45233120-6, 45210000-2, 45231400-9, 45300000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 29.04.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6680/2013, în care au fost consemnate documentele de calificare și ofertele financiare depuse de operatorii economici participanți la procedură, pentru fiecare lot în parte.

Prin raportul procedurii nr. 10343/2013, autoritatea contractantă a consemnat ofertele desemnate admisibile și pe cele respinse pentru fiecare lot în parte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1 „Lucrări de modernizare rețea străzi, alei și sistem de iluminat public în stațiunea”, la care a participat, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a achiesat la toate criticile contestatorului, prin procesul-verbal intermediar nr. 8, înregistrat sub nr. 10591/22.07.2013, luând decizia anulării raportului procedurii nr. 10343/2013, și întocmirea unui nou raport al procedurii, și anume:

- a anulat comunicarea rezultatului procedurii nr. 10505/2013, prin care s-a dispus excluderea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă în cadrul procedurii de atribuire a contractului în cauză, precum și anularea raportului procedurii.

- a reanalizat și reevaluat oferta contestatorului cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire

- autoritatea contractantă a emis o nouă comunicare privind rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 11097/2013, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, conform documentelor depuse de autoritatea contractantă, Consiliul reține că decizia prin care au fost adoptate măsurile de remediere de către autoritatea contractantă, a fost materializată prin raportul procedurii nr. 11060/01.08.2013, aprobat, fără obiecțiuni de conducătorul unității, precum și de reprezentanții UCVAP, conform căruia, oferta contestatorului, depusă pentru lotul 1 - „Lucrări de modernizare rețea străzi, alei și sistem de iluminat public în stațiunea” a fost desemnată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul VI în clasamentul ofertelor depuse pentru lotul în cauză, conform criteriului de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Chiar dacă, în cauză, autoritatea contractantă a transmis, inițial, o comunicare rezultatului procedurii către contestator, cu referire la lotul 2, lot la care acesta nu a participat, Consiliul reține că aceasta reprezintă doar o eroare de tehnoredactare, remediată ulterior și fără consecințe pentru contestator, prin adresa nr. 11097/2013.

Pentru considerentele anterior expuse, dat fiind faptul că prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, aceasta a răspuns întocmai solicitărilor contestatorului, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...