



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 1550/01.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de asistență tehnică a proiectantului pe perioada executării lucrărilor ...”, cod CPV 79933000-3, s-a solicitat:

- în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- în subsidiar, reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertelor declarate admisibile cu respectarea considerentelor avute în vedere la solicitarea anulării comunicării atacate.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca

nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... - ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1550/01.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de asistență tehnică a proiectantului pe perioada executării lucrărilor ...”, cod CPV 79933000-3, solicitând:

- în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- în subsidiar, reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertelor declarate admisibile cu respectarea considerentelor avute în vedere la solicitarea anulării comunicării atacate.

În fapt, contestatorul precizează că în data de 14.06.2013 a primit o solicitare de clarificare din partea autorității contractante prin care i s-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, acesta reprezentând 38,84% din valoarea estimată a contractului. Contestatorul susține că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, în data de 19.06.2013, justificând în mod temeinic și detaliat prețul ofertat, cu precizarea modalității de formare a prețului, cu defalcarea tuturor categoriilor de cheltuieli: cheltuieli salariale cu personalul implicat în îndeplinirea contractului (cu toate contribuțiile aferente), alte cheltuieli (costuri de deplasare, cheltuieli de regie) și profit. Contestatorul mai adaugă că explicațiile au fost însoțite de un tabel din care reiese fundamentarea prețului ofertat.

În data de 01.07.2013, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 1550 prin care comunică faptul că oferta asocierii ... - ... a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut.

Totodată, i s-a comunicat faptul că oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 90.000 lei, fără TVA, aceasta reprezentând 29,65% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

În continuare, contestatorul arată că dat fiind faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului, se prezumă că a solicitat același lucru și ofertantului desemnat câștigător. Cu toate acestea contestatorul apreciază că o analiză temeinică a răspunsului dat de câștigător nu putea conduce la concluzia că aceasta justifică prețul oferit prin detalierea tuturor cheltuielilor ocazionate de îndeplinirea contractului de servicii de asistență tehnică. În susținerea acestei afirmații, contestatorul menționează că ... are sediul în Orașul ..., jud. Brașov, iar autoritatea contractantă în ... natura serviciilor oferite pentru o durată de 10 luni presupunând deplasări periodice a experților propuși la sediul autorității contractante. Acesta mai arată că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, printre obiectivele specifice ale contractului de servicii de asistență tehnică a proiectantului se numără și:

- participarea proiectantului la ședințele de progres și ori de câte ori este solicitată prezența acestuia pe șantier de către autoritatea contractantă și/sau Inginer;
- participarea pe șantier la verificările de calitate legate de fazele de execuție determinante pentru lucrările aferente cerințelor esențiale aprobate de către Inspekția de Stat în Construcții;
- participarea la verificările prevăzute în planul de control pe parcursul execuției;
- stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în perioada de execuție a lucrărilor, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor esențiale, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verificali de proiecte atestați la cererea autorității contractante;
- participarea la recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală;
- participarea la întocmirea Cărții tehnice a construcției.

De asemenea, contestatorul precizează că secțiunea IV din caietul de sarcini prevede locația serviciilor, precum și sarcinile proiectantului în cadrul proiectului. Astfel, la punctul IV.1. autoritatea contractantă stabilește locația prestării serviciilor, respectiv: *"Serviciile vor fi prestate în Municipiul ... unde Autoritatea Contractantă are sediul și unde se va implementa proiectul. Locația proiectului este reprezentată de ..., localizat în Asistența tehnică va fi asigurată pe toată durata execuției lucrărilor."* Având în vedere că autoritatea contractantă a impus ca serviciile să fie prestate în municipiul ... operatorul economic este obligat să dețină un spațiu de prestare a serviciilor în această localitate, motiv pentru care ofertanții erau obligați să țină cont și de cheltuielile aferente unui spațiu în municipiul

În continuare, contestatorul redă sarcinile stabilite prin documentația de atribuire, respectiv:

Sarcina 1: Proiectantul are obligația de a răspunde solicitării autorității contractante privind prezența acestuia în șantier, la notificarea Dirigintelui, la ședințele de progres și ori de câte ori situația o impune. Ori de câte ori primește o solicitare scrisă sau sub orice altă formă de comunicare, Proiectantul are obligația de a răspunde solicitării autorității contractante privind participarea acestuia la locul, ora și data comunicate pentru întâlnirile autorității contractante.

Sarcina 2: În cazul în care cantitățile rezultate din măsurători diferă de cele înscrise în listele de cantități din documentația tehnică inițială, se impune confirmarea acestor cantități de către Proiectant, prin Dispoziție de șantier, aprobată de către Diriginte și (după caz) de Proiectantul inițial (...), Prin asistența solicitată se urmărește facilitarea execuției lucrărilor, evitarea întreruperii lucrărilor și încadrarea execuției în termenul prevăzut în contractul de execuție; proiectantul va asigura prezența reprezentantului /reprezentanților săi, care să poată lua decizii în cel mai scurt timp posibil pentru asigurarea continuității execuției lucrărilor.

În contextul celor antemenționate, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire, în mod expres, ca operatorul economic declarat câștigător la prezenta procedură să aibă disponibilitatea de a se deplasa la sediul autorității contractante, ori de câte ori primește o solicitare în acest sens de la aceasta.

În final, contestatorul apreciază că raportat la natura serviciilor oferite, durata executării contractului (10 luni de la data emiterii ordinului administrativ de începere a serviciilor) și specialitățile experților propuși, o societate care are sediul în județul Brașov (distanța între ... și Orașul ... fiind de aproximativ 235 km) nu poate justifica prestarea serviciilor aferente Contractului pentru un preț de 90.000 lei.

Prin adresa nr. 9924/10.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 23276/12.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... arătând că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate criticile contestatorului având în vedere faptul că oferta câștigătoare a avut un preț mai mic cu doar 27000 lei fără TVA, iar marja de profit a fost mai redusă cu 6% decât a contestatorului.

Autoritatea contractantă, în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, a efectuat verificări și a solicitat justificarea prețurilor aparent neobișnuit de

scăzute ale celor 4 ofertanți. La solicitarea autorității cei patru ofertanți au răspuns prin adresele nr. 8506/18.06.2013 (...), nr. 8557/19.06.2013 (... nr. 8537/18.06.2013 (...)) și nr. 8687/20.06.2013, nr. 8946/26.06.2013 (...).

În susținerea sa autoritatea contractantă arată că modul de formare a prețului este un atribut exclusiv al ofertantului, atât timp cât informațiile comunicate se corelează cu valoarea ofertei financiare. Totodată, autoritatea contractantă învederează că nu a inclus în documentația de atribuire prescripții care să se regăsească obligatoriu în oferta financiară și a căror lipsă să conducă la inadmisibilitate, singurul ofertant care a fost respins în baza acestor clarificări fiind ... deoarece și-a modificat oferta financiară.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că din explicațiile prezentate de ofertantul câștigător a rezultat practicarea unor tarife și cote de profit reduse, datorate cel mai probabil unei piețe cu cerere tot mai scăzută, această practică nedând autorității dreptul să respingă această ofertă.

Prin adresa nr. 1359/22.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24615/23.07.2013, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Astfel, urmare a analizării clarificărilor depuse de ..., contestatorul precizează că:

- prin adresa nr. 1410/14.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... justificarea prețului cu termen de depunere a clarificărilor 19.06.2013 ora 10.00;

- conform Procesului verbal de evaluare nr. 4 din data de 19.06.2013, la data de 14.06.2013 autoritatea contractantă a solicitat justificări de preț, cu același termen de depunere și altor 3 ofertanți printre care și

- conform aceluiași proces verbal, toți operatorii participanți au depus în termen clarificările solicitate iar în urma evaluării acestora doar 2 operatori economici au oferit justificări concludente și argumentate ale prețurilor oferite, respectiv ... (lider de asociere) și ...;

- totodată, autoritatea a decis solicitarea de clarificări suplimentare ... *"deoarece din clarificările trimise anterior nu reiese clar modul de acoperire a duratei contractului și defalcarea cheltuielilor indirecte, precum și fundamentarea economică a prețului"* cu termen de răspuns 20.06.2013 ora 15.00;

- din această consemnare reiese în mod clar că operatorul economic ... nu a transmis un răspuns concludent la clarificarea solicitată și nu a justificat o fundamentare economică a prețului așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă ba mai mult identificându-se o nouă problemă a ofertei și anume *"modul de acoperire a duratei contractului"*.

În contextul celor antemenționate, contestatorul susține că autoritatea avea obligația legală de a aplica principiul tratamentului egal și de a declara oferta depusă de ... ca și neconformă pe de o parte, pe baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 și pe de altă parte în baza art. 79 alin. (1) din HG 925/2006.

În continuare, contestatorul afirmă că din Procesul verbal nr. 5 din data de 26.06.2013 reiese că operatorul economic a transmis clarificările solicitate dar în urma evaluării acestora, autoritatea a decis solicitarea altor clarificări suplimentare deoarece din cele prezentate nu reiese clar costul de transport, cazare și diurnă, cu termen de răspuns 27.06.2013 ora 9.00, ceea ce, în opinia contestatorului înseamnă că autoritatea a încălcat din principiile tratamentului egal, transparență și nediscriminare.

În ceea ce privește răspunsurile transmise de ..., contestatorul menționează că din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă la CNSC, a identificat un tabel intitulat "Justificare preț" pagina 47 și o adresă din data de 26.06.2013 transmisă fără număr cu un tabel anexat "Justificare transport diurnă" la pag. 48-49. Din consemnările proceselor verbale de evaluare (nr. 4 și 5) contestatorul apreciază că tabelul intitulat "Justificare preț" pagina 47 este răspuns la prima solicitare de clarificări cu privire la justificarea prețului transmisă în data de 14.06.2013, iar adresa din data de 26.06.2013 transmisă fără număr, cu un tabel anexat "Justificare transport diurnă" la pag. 48-49 este răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1492/26.06.2013. De asemenea, contestatorul afirmă că având în vedere că în Procesul verbal nr. 4 s-a consemnat că din clarificările trimise anterior de ... *"nu reiese clar modul de acoperire a duratei contractului și defalcarea cheltuielilor indirecte, precum și fundamentarea economică a prețului"*, din răspunsurile transmise de ofertant și identificate în dosarul achiziției niciun document nu face referire la aspectele de *"durata contractului" și "defalcarea cheltuielilor indirecte"*. Analizând tabelul "Justificare preț" pagina 47, contestatorul învederează că ... nu a oferit nicio justificare a prețului ofertat cu atât mai mult cu cât acest tabel conține taxe ce nu mai sunt în vigoare pe de o parte iar pe de altă parte tabelul este structurat strict pe cheltuieli de personal existând o notă că în retribuție se regăsesc transportul și diurna zilnică fără a oferi explicații cu privire la salarizarea luată în calcul, la modalitatea de calcul a cheltuielilor de transport și diurnă, respectiv profit. Din același tabel rezultă că personalul cheie solicitat de autoritatea contractantă și cuprins de ofertant în pozițiile 2,3 și 4 va lucra 5 respectiv 6 luni câte 4 zile pe lună în condițiile în care durata estimată a contractului a fost stabilită la 10 luni. Având în vedere că din acest tabel reiese că operatorul va presta servicii pe maxim 6 luni, contestatorul opinează că autoritatea era obligată

să declare oferta ca fiind neconformă pe baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006. Având în vedere cele antemenționate, contestatorul atrage atenția asupra faptului că operatorul economic ..., a oferat un preț aparent neobișnuit de scăzut raportându-se la o durată mult mai mică decât durata impusă de autoritatea contractantă (6 luni față de 10 luni). În aceste condiții, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit prevederile legale referitoare la dreptul de a solicita clarificări, arătând totodată că orice clarificare cu privire la durata ofertată ar fi condus în mod cert la o modificare a ofertei financiare/tehnice, aspect considerat nelegal de către legislația în domeniul achizițiilor publice.

Din analiza celeilalte justificări, din data de 26.06.2013, contestatorul subliniază că operatorul economic câștigător nu a adus argumente suplimentare care să fundamenteze prețul ofertat, ba mai mult din tabelul anexat se observă că în mod eronat aplică procente aferente (o parte nu mai sunt în vigoare) remunerației experților și cheltuielilor de transport respectiv diurnă. Totodată se afirmă că operatorul economic era obligat să aibă în vedere și alte costuri cu atât mai mult cu cât sediul acestuia este în județul Brașov iar locația de prestare a serviciilor conform documentației de atribuire este municipiul

În final, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a încălcat în mod abuziv prevederile art. 78 din HG 925/2006 care stabilesc în mod expres că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita numai „completările formale sau de confirmare”.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de asistență tehnică a proiectantului pe perioada executării lucrărilor ...”, cod CPV 79933000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1301/04.06.2013, s-a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 1537/01.07.2012, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte precum și declararea ofertei depusă ... ca fiind câștigătoarea procedurii.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

- după depunerea ofertelor și verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanți, autoritatea contractantă a transmis în data de 14.06.2013 solicitări de clarificări cu privire la justificarea

prețului tuturor celor 4 operatori economici care au depus oferte in cadrul procedurii.

- analizand raspunsul transmis de ofertantul ... postat in SEAP la data de 19.06.2013, Consiliul apreciaza ca in acesta au fost evidentiuate toate cheltuielile cert obligatorii pentru indeplinirea contractului având ca obiect „*Servicii de asistență tehnică*”.

In fapt, raspunsul contine toate cheltuielile de personal pentru cei patru specialisti implicati in derularea contractului, pentru un numar de ore acoperitor pentru indeplinirea sarcinilor individuale, corect calculate potrivit legislatiei, un procent de 14% cheltuieli indirecte si un procent de profit de 10%.

In opinia Consiliului, raspunsul transmis de ofertantul ... a fost clar, concludent si, mai ales, la obiect, cu toate ca adresa autorității contractante a fost copiata din legislatie si cuprindea si solicitări fara absolut nicio legatura cu obiectul achizitiei (preturi la furnizori, stocuri de materii prime si materiale, costuri cu utilaje).

Prin urmare, solicitările de clarificări suplimentare ale autorității contractante, transmise ofertantului ..., nu pot fi considerate in niciun caz ca fiind in avantajul acestuia, in sensul prevederilor art. 201 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci chiar dimpotriva, in posibilul detriment al acestui ofertant.

Sustinerea contestatorului potrivit căreia „*solicitările de clarificări suplimentare au fost transmise pentru că operatorul economic ... nu a transmis un răspuns concludent la clarificarea solicitată*” este pur speculativă si in fapt total nereală.

Raspunsul ofertantului ... a fost evident concludent, dar autoritatea contractantă a considerat necesar sa clarifice un subiect asupra caruia nu era edificata (si asupra caruia nu solicitase nicio clarificare) privind asigurarea personalului pe santier sau privind transportul personalului implicat in derularea contractului.

- referitor la raspunsurile transmise de ofertantul... postat in SEAP la data de 20.06.2013 si la data de 26.06.2013, Consiliul apreciaza ca acestea confirma asumarea de catre acesta a pretului ofertat, cu includerea cheltuielilor de transport sau diurna in cheltuielile anterior prezentate.

Intrucat, in opinia Consiliului, numarul de ore, pe fiecare specialist nominalizat, incluse in calculul prezentat de ofertant, acopera integral indeplinirea sarcinilor aferente contractului, nici criticile contestatorului privind neacoperirea duratei impuse de autoritatea contractantă nu sunt intemeiate.

In concluzie, Consiliul considera ca autoritatea contractantă a apreciat in mod corect ca fiind concludente raspunsurile transmise de ofertantul ... la solicitările de clarificări privind justificarea

pretului ofertat si implicit a declarat in mod legal admisibilă oferta in cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....