



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... /... ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 16368/05.07.2013 și a procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13768/12.04.2013, întocmite de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor în cadrul proiectului *Dezvoltarea Integrată a Orașului ... - Modernizarea spațiilor publice urbane și modernizarea spațiilor verzi în UAT a orașului ...*”, cod CPV 71520000-9 *Servicii de supraveghere a lucrărilor* (Rev. 2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la recunoașterea ofertei sale ca fiind câștigătoarea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, apreciind că oferta sa corespunde criteriilor de evaluare precizate/stabilite de către autoritatea contractantă, respingerea ofertei sale și stabilirea câștigătoare a ofertei ....fiind nelegală.

Astfel, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă/inacceptabilă, prin raportare la prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (4), coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația efectuării verificărilor impuse de prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 din HG nr. 925/2006, întrucât oferta declarată câștigătoare reprezintă aproximativ 26,06 % din valoarea estimată a contractului, fără TVA.

Chiar dacă s-a justificat prețului neobișnuit de scăzut, contestatoarea susține că valoarea ofertei financiare a ....nu poate fi justificată prin nicio modalitate logică, matematică ori financiară, motiv pentru care oferta acesteia trebuia declarată neconformă.

În susținerea celor menționate, contestatoarea invocă și datele statistice furnizate de INS pentru lucrări specifice specialității dirigenție de șantier, din care rezultă că un astfel de preț este nesustenabil.

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă trebuia să ceară justificări față de prețul neobișnuit de scăzut, inclusiv de la Consiliul Concurenței, având obligația de a efectua față de prețul respectiv, verificări detaliate.

Se supune atenției și faptul că valoarea estimată a contractului se bazează pe anumite standarde de cost apreciate la momentul preliminar al lansării procedurii.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că oferta acceptabilă trebuia să fie încadrată în procentul de maxim de 85% din valoarea estimată a contractului, iar în situații excepționale, justificările prețului neobișnuit de mic, trebuiau făcute fără echivoc.

În opinia contestatoarei, societatea declarată câștigătoare a întocmit o propunere financiară care conține prețuri care nu pot fi justificate și nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Pe de altă parte, contestatoarea critică declararea ofertei ....câștigătoare prin prisma faptului că societatea nu va respecta cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea susține nelegalitatea atribuirii contractului de achiziție publică din prisma faptului că societatea declarată câștigătoare nu are certificat ISO 9001 pentru activitatea de supragerare a lucrărilor prin diriginte de șantier, fapt pentru care această ofertă trebuia considerată neconformă.

De asemenea, din verificările sale, contestatoarea susține că cerința amintită nu este îndeplinită de toate cele șase societăți calificate acestea nefiind certificate pentru activitatea specifică/obiectul contractului de achiziție publică, respectiv pentru prestarea serviciilor de supraveghere din cadrul proiectului, prin Diriginte de șantier.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 202, art. 207 alin. (2), art. 255, art. 256 din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 36 și 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, documentele la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 13644/.../.../12.07.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, documentele de calificare și propunerea financiară depuse de câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 16746/18.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24500/22.07.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, inclusiv punctul de vedere față de contestație, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca tardivă ori, pe fond, ca nefondată.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care termenul limită pentru depunerea contestației era 10.07.2013, iar contestația a fost înregistrată la CNSC în data de ... după termenul prevăzut de ordonanță și precizat în adresa nr. 16368/05.07.2013.

Referitor la punctul 1 din contestație, privind neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă a făcut o succintă prezentare a procedurii de atribuire arătând totodată că a solicitat ofertanților clarificări în legătură cu documentele de calificare prezentate de aceștia.

În ceea ce privește analizarea ofertelor financiare, autoritatea contractantă a arătat că, în conformitate cu dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, a solicitat clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut următorilor ofertanți: 1. ....- 78.200 lei; 2. .... - 95.000 lei; 3. ....- 106.200 lei.

Prin adresa nr. 15437/05.06.2013 s-a solicitat ....fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate, respectiv: a) prezentarea detaliată a modului de organizare; b) metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; c) nivelul de salarizare al forței de muncă; d) costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Cu adresa nr. E712/11.06.2013, ....a răspuns.

Referitor la punctul 2 al contestației, privind "nedeținerea Certificatului ISO 9001:2008 de către societatea câștigătoare pentru activitatea de supraveghere a lucrărilor prin diriginte de șantier", autoritatea contractantă a susținut că, în îndeplinirea cerinței amintite, ....a prezentat Certificatul ISO 9001:2008, emis de CertRom, valabil până la 28.02.2016.

Potrivit certificatului amintit, ofertantul este certificat pentru următoarele activități: urbanism, analize tehnico-economice, management în construcții, management de proiect, proiectare instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiune nominală, proiectare, asistență tehnică, supervizare și consultanță pentru lucrări în domeniile: infrastructura de transport, construcții civile și construcții edilitare, alimentare cu apă, stații de tratare a apelor uzate și canalizare, lucrări de artă, consolidări și amenajări de albie, cercetare și expertize tehnice, studii geotehnice și măsurători în teren, lucrări de cadastru și geodezie.

Având în vedere activitățile certificate ISO, s-a considerat că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare astfel cum a fost impusă prin fișa de date a achiziției.

În data de 30.07.2013, fiind înregistrate sub nr. 25604/30.07.2013, autoritatea contractantă a transmis și certificatele SR EN ISO 9001:2008 prezentate de ...., ....și SC Cic Cons SRL.

Autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, în data de ..., documente înregistrate la CNSC sub nr. 25966/..., care evidențiază data la care contestatoarea i-a transmis contestația, respectiv ...

Contestatoarea a transmis, prin e-mail, în data de ..., dovada comunicării contestației autorității contractante, în data de ... documente care au fost înregistrate la CNSC sub nr. 25990/....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor în cadrul proiectului *Dezvoltarea Integrată a Orașului ... - Modernizarea spațiilor publice urbane și modernizarea spațiilor verzi în UAT a orașului ...*”, cod CPV 71520000-9 *Servicii de supraveghere a lucrărilor* (Rev. 2), ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a

inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică care urmează a se atribui este 300.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut".

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 13768/12.04.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 16317/04.07.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i s-a comunicat prin adresa nr. 16368/05.07.2013, oferta sa fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta ....având o propunere financiară de 78.200 lei, ... a înaintat contestația în analiză solicitând obligarea autorității contractante la recunoașterea ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere față de contestație, în condițiile în care acesta a fost comunicat și contestatoarei, Consiliul constată temeinicia excepției, având în vedere că actul atacat, respectiv adresa nr. 16368/05.07.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, a fost comunicată contestatoarei în data de 05.07.2013, prin fax, iar contestația a fost înaintată, prin e-mail, Consiliului în data de 10.07.2013, iar autorității contractante în data de ... astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

În acest caz, valoarea contractului de servicii care urmează a se atribui, 300.000 lei, fără TVA, este mai mică decât pragul impus la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță (130.000 euro).

Astfel, în conformitate cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 [*zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare*

legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare], termenul de înaintare a contestației (5 zile) se împlinea la data 10.07.2013.

Totodată, potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

Determinând că transmiterea contestației către autoritatea contractantă s-a realizat după expirarea termenului de contestare, respectiv la data de ... după cum rezultă din documentele înaintate de părți, Consiliul constată că nu s-a asigurat respectarea prevederilor art. 271 alin. (1) din ordonanță, mai sus evocat.

Având în vedere cele mai sus reținute, este evidentă depășirea termenului de contestare și față de procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13768/12.04.2013, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de 12.04.2013 (prin reprezentantul prezent în cadrul ședinței respective), astfel cum rezultă din conținutul documentului respectiv.

Prin raportare la data de 12.04.2013, documentul putea fi contestat până la data de 17.04.2013, contestația de față, înaintată în data de 10.07.2013, depășind cu mult termenul prevăzut pentru contestare.

Față de cele reținute, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.