



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ...cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...reprezentată de ..., în calitate de ... împotriva adresei nr. ...privind anularea procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de reparare și furnizare piese schimb pentru utilaje și echipamente din import –... emisă de către ... – ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, prin care se solicită admiterea acesteia, anularea deciziei privind anularea procedurii de atribuire, declararea ca admisibilă a ofertei depuse de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ...precum și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică cu etapa de licitație electronică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației formulate de către ... invocată de către autoritatea contractantă ... – ...

Respinge contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ...cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... - ... cu sediul în ... str, județul ... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. ...privind anularea procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de reparare și furnizare piese schimb pentru utilaje și echipamente din import –... emisă de către ... - ... solicitând admiterea acesteia, desființarea, ca nelegală, a deciziei privind anularea procedurii de atribuire, declararea ca admisibilă a ofertei depuse de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și...., precum și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică cu etapa de licitație electronică.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă ... - ... a depus punctul de vedere nr. 2/10136/02.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26063/02.08.2013, prin care menționează următoarele:

În principal, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației formulate de către ... în acest sens precizând următoarele:

Până la împlinirea termenului legal de depunere a contestațiilor, prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la sediul autorității contractante nu a fost înregistrată vreo contestație din partea ... așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că textul articolului invocat anterior stabilește, pentru admiterea contestației ca fiind depusă în termen legal, îndeplinirea a două condiții cumulative, respectiv transmiterea acesteia atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, iar ... a depus contestația la C.N.S.C. la data de ... însă nu a transmis-o și către ... - ... este evident că ... a încălcat prevederile legale referitoare la depunerea în termen a contestației.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită excepția tardivității contestației formulate de către ... și să respingă contestația în cauză ca tardiv formulată.

În subsidiar, pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă că se află în imposibilitatea formulării unui punct de vedere.

De asemenea, ... - ... susține că singurul act care a fost primit de la ... este adresa nr. ... prin care contestatorul a notificat autoritatea contractantă doar de intenția sa de a depune contestație la C.N.S.C.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 15256/...-... să formuleze, până la data de 05.08.2013, un punct de vedere cu privire la excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile art. 271 alin.(1) din ordonanța de urgență menționată anterior.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 52/05.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26173/05.08.2013, solicitând respingerea excepției tardivității, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 2/10136/02.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26063/02.08.2013, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Astfel, ... arată că a depus prezenta contestație în termenul legal de 10 zile, indicat chiar de către autoritatea contractantă în adresa nr. 2/9019/17.07.2013 și în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 8 și art. 55 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... precizează că a transmis contestația în cauză la data de ... către C.N.S.C., prin poșta rapidă Urgent Curier și la data de 24.07.2013 către autoritatea contractantă, prin fax, la numărul 0232213787, cu adresa de înaintare nr. 43/24.07.2013, prin care a solicitat confirmare de primire, pe care însă nu a primit-o.

Totodată, având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică, respectiv 3.200.000 lei, echivalentul a 727.272 euro, care depășește valorile pragurilor prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... susține că termenul legal de formulare

a contestației este de 10 zile de la data comunicării actului atacat (17.07.2013), ultima zi de depunere fiind 29.07.2013.

În susținerea celor expuse mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 8, art. 55 alin. (2) și pe cele art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că abrogarea dispozițiilor lit. b<sup>1</sup>) a art. 8 prin articolul unic din Legea nr. 193 din 26 iunie 2013 în vigoare începând cu data de 01.07.2013 nu este aplicabilă procedurii de achiziție publică ce face obiectul prezentei cauze, întrucât modificarea legală nu poate retroactiva.

Concluzionând, ... solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiată excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, iar pe fond să admită contestația, așa cum a fost formulată.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, listingul de la fax, prin care face dovada că, la data de 24.07.2013, a transmis autorității contractante adresa nr. 43/24.07.2013.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar atunci când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă ... – ... față de contestația formulată de ...

Sub acest aspect, Consiliul reține că „actul atacat” de către contestatorul ... este adresa nr. 2/9019/17.07.2013, privind anularea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că ... a transmis contestația nr. ... la C.N.S.C. la data de 25.07.2011, aceasta fiind înregistrată la C.N.S.C. la data de ... cu nr. ...

Ulterior, ca urmare a solicitării adresată de Consiliu, prin adresa nr. 15256/...-... privind formularea unui punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației, prin raportare la dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... a transmis adresa nr. 52/05.08.2013, înregist un listing de la aparatul fax, despre care a făcut mențiunea redată anterior în motivare, respectiv faptul că la data de 24.07.2013 a transmis, prin fax, autorității contractante, la numărul 0232213787, contestația în cauză însoțită de adresa de înaintare nr. 43/24.07.2013.

În ceea ce privește, însă, susținerea contestatorului potrivit căreia contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin fax, în data de 24.07.2013, Consiliul reține incidența în cauză a dispozițiilor art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr.34/2006, potrivit

căroră „Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire”, coroborate cu cele ale art. 60 alin.(1) din același act nprmativ care prevăd că „Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:

a) prin poștă;

b) prin fax;

c) prin mijloace electronice;

d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c)“.

Prin urmare, raportat la textele legale citate anterior, ... trebuia să depună minime diligențe și să se asigure că poate face dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă în termenul stabilit de legiuitor, și nu în ultimul rând a respectării dispozițiilor legale ce au caracter imperativ, precizate anterior.

În situația dată, ... trebuia să depună diligențele necesare către autoritatea contractantă, în sensul de a se asigura că transmiterea contestației, înaintate acesteia, a fost primită și înregistrată la ... - ... cu atât mai mult cu cât sarcina probei, referitoare la respectarea obligației impusă de art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență citată anterior, îi revenea acestuia.

De asemenea, Consiliul constată că adresa nr. 43/24.07.2013, invocată de către contestator în cadrul adresei nr. 52/05.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26173/05.08.2013, nu se regăsește la dosarul cauzei, nefiind atașată de acesta.

Totodată, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2/10136/02.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26063/02.08.2011, autoritatea contractantă a precizat că singurul act primit de la ... este adresa nr. 40/18.07.2013, înregistrată la sediul său cu nr. 2/9031/18.07.2013, prin care doar a fost notificată de intenția ... de a depune contestație la C.N.S.C.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, din documentele existente la dosarul cauzei, nu rezultă că ... a transmis autorității contractante contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... ce face obiectul prezentei cauze, ci doar notificarea susmenționată.

Astfel, având în vedere că valoarea estimată, fără T.V.A., a contractului de achiziție publică, ce face obiectul procedurii de atribuire în cauză, este de 3.210.000 lei, Consiliul reține că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință,

În condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.  
În aceste condiții, făcând aplicarea prevederilor art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”, întrucât contestatorul ... nu și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal invocat anterior, Consiliul admite excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de către ... - ...  
Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... - ... ca tardivă.  
Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...