



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... lider al Asocierii ... - ... - ... respectiv de către ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... lider al Asocierii ... - ..., formulate împotriva rezultatului procedurii, aferent Lotului 1, emis de ..., cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna ..., județul ... Înființarea și dotarea unui centru de îngrijire copii tip after school în comuna ..., județul ... defalcată pe loturi, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestația formulată de asocieria de ofertanți condusă de ... anulează actualul rezultat al procedurii de atribuire,

consemnat în raportul procedurii nr. 5522/27.06.2013 și în adresa ce i-a fost comunicată acesteia, ca act subsecvent și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin reevaluarea ofertelor implicate în competiție, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Respinge contestația ... ca nefondată.

Obligatorie

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... Asocierea ... - ... - ... (în continuare, ...) atacă rezultatul procedurii aferent Lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5583/02.07.2013, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de ....

În opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, aceasta neîndeplinind o cerință din documentația de atribuire, stabilită la cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* și la cap. VI.3) *Alte informații* punctul e), privitor la durata maximă a prestării serviciilor de proiectare - 2 luni și durata maximă de execuție a lucrărilor - 10 luni..

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 3604/25.02.2013, termenul de execuție a lucrărilor prevăzut de către acest ofertant este de 11 luni și 10 zile, depășindu-se astfel termenul maxim de execuție indicat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției (10 luni).

În aceste condiții, contestatoarea susține că punctajul stabilit de către comisia de evaluare pentru oferta sa (97.50 puncte – locul II) este eronat, deoarece evaluarea ofertei s-a făcut (de către comisia de evaluare) prin raportare la oferta desemnată ulterior câștigătoare, ofertă ce trebuia respinsă.

Contestatoarea mai arată că oferta în cauză nu putea intra în competiție și datorită faptului că nu a respectat cerința privitoare la cash-flow, precizată la capitolul III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, prin desemnarea câștigătoare a unei oferte ce trebuia respinsă, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente și a

efectelor produse de acestea și obligarea autiorității contractante la reevaluarea ofertelor.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei, precum și audierea sa, în temeiul dispozițiilor de la art. 274 alin. (4) și art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Pentru susținerea celor cerute prin contestație, autoarea acesteia înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Aceleași critici îndreptate împotriva ofertei desemnate câștigătoare pentru Lotul 1 (aparținând SC Trustul de Construcții Drobeta SA), precum și aceleași cereri privitoare la actele emise de autoritatea contractantă la stabilirea rezultatului procedurii, le aduce și Asocieria ... - ... (în continuare, ...), prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...

Astfel, această contestatoare susține că autoritatea contractantă în mod eronat i-a acordat ofertei sale 94.24 puncte, clasând-o pe Locul III, întrucât evaluarea acesteia s-a făcut prin raportare la oferta depusă de ..., ofertă ce este inadmisibilă, în opinia sa.

De asemenea, această contestatoare înaintează Consiliului un set de documente, în copie, pentru susținerea cererilor sale și solicită accesul la dosarul cauzei, precum și audierea sa.

Prin adresa nr. 5790/15.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23671/16.07.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cele două contestații, solicitând respingerea lor, ca nefondate și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Raportându-se la criticile formulate în contestații, autoritatea contractantă arată că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3604/25.02.2013, s-a consemnat, conform formularului de ofertă depus de ..., termenul de execuție a lucrărilor de 11 luni și 10 zile, iar termenul de prestare a serviciilor de proiectare de 20 zile, cu un termen total de execuție al contractului de 12 luni.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ședințelor de evaluare intermediară (prin comisia de evaluare) a constatat, la o reverificare a termenului de execuție consemnat în oferta financiară aparținând ... că în cadrul documentului Grafic fizic și valoric de execuție al lucrărilor (document solicitat prin fișa de date a achiziției), acest ofertant își asumă un termen de 8 luni pentru execuția lucrărilor.

Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare a luat decizia de a solicita experților tehnici cooptați analiza propunerii tehnice prezentate de ..., în care, conform fișei de date a achiziției, trebuiau să se regăsească „7. Graficul de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, corelat cu legislația și normele tehnice în

vigoare și resursele declarate, în format de tip Grafic Gantt (diagrama drumului critic), însoțit de diagramele de încărcare pe fiecare tip de resursă; 2. Descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție”, documente din care trebuia să se desprindă cu claritate termenul de execuție al lucrărilor propus de ofertant.

În urma analizei ofertei tehnice, experții cooptați au consemnat în Raportul de Specialitate nr. 4138 din 03.04.2013, următoarele aspecte: „...”.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic ... clarificări referitoare la termenul de execuție menționat în formularul de ofertă (11 luni și 10 zile) și în graficul Gantt de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări (8 luni), solicitare la care ofertantul a răspuns în termen, precizând că „termenul de execuție efectivă a lucrărilor este de 8 luni, conform graficelor depuse în ofertă”.

Drept urmare, comisia de evaluare a constatat că termenul consemnat în formularul de ofertă (11 luni și 10 zile) este eronat înscris, declarând oferta depusă de ... pentru Lotul 1, ca fiind admisibilă și conformă în raport cu cerințele documentației de atribuire. Mai mult, ofertantul a explicat, în răspunsul la solicitarea de clarificări, faptul că a considerat că între data predării proiectului și data începerii efective a execuției lucrărilor este necesară o perioadă în care autoritatea contractantă trebuie să obțină avizele și autorizația de construire (fără de care începerea lucrărilor nu este posibilă). Această perioadă este evidențiată și în grafic drept o perioadă de pauză. Motivarea este corectă, arată autoritatea contractantă, deoarece termenul legal de emitere a autorizației de construire este de 30 zile de la data obținerii tuturor avizelor din certificatul de urbanism. Mai mult, după obținerea autorizației de construire, trebuie anunțat Inspectoratul Teritorial în Construcții ... cu zece zile înainte de începerea efectivă a lucrărilor.

Ori, „Toate aceste termene sunt obligatorii și trebuie respectate.”, conchide autoritatea contractantă, ce precizează că, în fapt, urmare a aplicării factorilor de evaluare, oferta depusă de ... pentru Lotul 1 a fost declarată câștigătoare, determinant fiind prețul acesteia.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că CNSC a mai analizat anterior unele aspecte privitoare la oferta depusă de către ..., pronunțându-se asupra acestora prin Decizia nr. ... din ...

Odată cu punctul de vedere la contestații, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului documentele emise în legătură cu noul rezultat al procedurii de atribuire, iar ulterior solicitării formulate de ... prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25162 din 26.07.2013, copia ofertei desemnate câștigătoare.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 434/31.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25777/31.07.2013, ... a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care arată că autoritatea contractantă a făcut o evaluare superficială a documentelor depuse de ... pentru Lotul 1, oferta acesteia fiind inacceptabilă, în opinia sa, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu respectă unele cerințe de calificare.

Astfel, raportându-se la cerința 3 și 4 din fișa de date a achiziției stabilită la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* referitoare la personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului și subcontractanți, precum și la documentele depuse de ofertantul declarat câștigător în dovedirea îndeplinirii acestor cerințe (respectiv, declarația potrivit căreia SC Real Construct Management SRL urmează să îndeplinească următoarele activități: „*execuție lucrări terasamente, furnizare mixturi asfaltice, sorturi, balast, piatra spartă, betoane, consultanță la realizarea proiectului tehnic*” și adresa nr. 69/19.04.2013, potrivit căreia „*conform acordului de subcontractare și propunerii tehnice depuse, de realizarea proiectului tehnic se va ocupa SC Real Construct Management SRL - subcontractant și terț susținător tehnic și profesional*), contestatoarea arată că nu se înțelege cine este proiectantul propus pentru întocmirea proiectului tehnic.

Chiar în condițiile în care se consideră că proiectantul propus este SC Real Construct Management SRL, contestatoarea susține că acesta nu are personalul minim necesar pentru realizarea proiectului și anume inginer proiectant CFDP și nu deține certificate ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitatea de proiectare.

Mai mult, presupunând că operatorul economic SC Radu & Nistor Imobilinvest SRL este desemnat proiectant la obiectivul care face obiectul prezentei contestații, autoarea acesteia solicită Consiliului să verifice acest aspect, întrucât ea nu are acces la propunerea tehnică ce cuprinde aceste ultime informații.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că oferta financiară aparținând ... nu cuprinde suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute (de 5% și anume 345.139,79 lei), așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire, nr. 3500/19.02.2013.

Contestatoarea a atașat documentului conținând concluziile sale scrise dovada comunicării lui și autorității contractante, ce nu a emis un punct de vedere asupra acestora.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei

(nefiind necesară audierea părților, așa cum au solicitat contestatoarele ), Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna ..., județul ... Înființarea și dotarea unui centru de îngrijire copii tip after school în comuna ..., județul ... defalcat pe loturi, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 23.01.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor 14 oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 3604/25.02.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 4571 din 24.04.2013.

Nemulțumite de acest rezultat, ... au formulat contestațiile ce au fost soluționate prin Decizia nr. ... din ...

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, nr. 5522/27.06.2013, comunicând ofertanților rezultatul consemnat în cadrul acestuia.

Nemulțumite de decizia autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de SC Trustul de Construcții Drobeta SA, rezultat ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 5583 și nr. 5584 din 02.07.2013, ... și ... au investit Consiliul cu soluționarea prezentelor contestații, solicitând revizuirea acestui nou rezultat, respectiv anularea documentelor ce îl conțin și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În privința criticilor comune emise de cele două contestatoare, Consiliul constată netemeinicia lor.

Pe de o parte, în privința pretensei neîndepliniri de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței de calificare legate de cash-flow, Consiliul a constatat, chiar la cererea ... (ce a formulat o contestație anterior, privitor la acest aspect), cu ocazia soluționării cauzei în care a emis precedentă decizie (Nr. ... / ... / ... /... din ... că aceasta este îndeplinită:

„La clarificările solicitate de către autoritatea contractantă pe timpul evaluării ofertelor, contestatoarea a prezentat documentul nr. 6431/18.04.2013 intitulat „Clarificări cu privire la Scrisoare de bonitate nr. 2753/22.03.2013”, emis de BRD, Sucursala Dr. Tr. Severin, în care, privind scrisoarea de bonitate nr. 2753/22.02.2013, banca precizează că: *Finantarea se va realiza sub forma unui plafon de finantare de tip revolving cu suma de 775.000 lei, cu trageri multiple, astfel încât suma de 775.000 lei se va pune la dispoziție în mai multe transe lunare. În cazul dumneavoastră în 4 transe lunare pentru a asigura necesarul de*

*resurse financiare in valoare de 3.100.000 lei, necesare sustinerii executiei lucrarilor pentru o perioada de 4 luni.*

Prin urmare, precizarea băncii conform căreia aceasta asigură necesarul de resurse financiare in valoare de 3.100.000 lei, necesare sustinerii executiei lucrarilor *pentru o perioada de 4 luni*, în 4 transe lunare, răspunde cerinței pct. III.2.2) Capacitatea economica si financiara al fișei de date a achiziției, prin care a fost impus ca ofertanții să constituie dovada că au „Acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banca sau orice alte mijloace financiare suf pentru realiz unui cash-flow de executie a lucrarii, în valoare de 3.100.000 lei, pentru LOT 1, (...), pe o perioada de 4 luni”.

Prin urmare cerința se referă la asigurarea unui flux de numerar pentru 4 luni, noțiune care, în conformitate cu dicționarul economic, în sens restrâns, cu referire strictă la onorarea viitorului contract, este, în fapt, un “cash outflow”, respectiv “*orice formă de cheltuieli in numerar, curente sau viitoare, cauzate de o investitie sau o activitate a companiei*”, cu semnificația de a reliefa capacitatea companiei de a-si onora platile independent, fara a apela la alte active curente sau la alte credite, diferite de cele indicate în documentele ofertei.

În situația în care autoritatea contractantă nu a precizat că dovada accesului la suma de 3.100.000 lei trebuie constituită la un anumit moment, cum ar fi la semnarea contractului sau alt moment, fiind solicitată asigurarea „*cash-flow de executie a lucrarii pe o perioada de 4 luni*”, aprecierea că cerința *nu este îndeplinita asa cum a fost ea formulata*” este eronată, în condițiile în care petenta a constituit dovada *asigurării cheltuielilor in numerar, curente și viitoare, cauzate de investitia din obiectul procedurii, în suma totală solicitată, defalcată pe perioada de 4 luni*, astfel cum aceasta a fost precizată în documentația de atribuire”.

Pe de altă parte, aprecierile contestatoarelor că oferta aparținând ..., pentru Lotul 1, nu putea fi desemnată câștigătoare întrucât durata de execuție a lucrărilor propusă prin aceasta ar depăși durata maximă acceptată de autoritatea contractantă este eronată, dar se datorează modului incomplet de comunicare a informațiilor din partea autorității contractante, sub acest aspect.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) a consemnat în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor un termen de 11 luni și 10 zile pentru lucrări, dar formularul de ofertă preciza explicit doar perioada de prestare a serviciilor de proiectare (20 zile) și totalul perioadei de derulare a contractului, de 12 luni.

Ori, la analiza conținutului ofertei (grafic fizic și valoric, Grafic Gantt), corect a constatat autoritatea contractantă necesitatea

solicitării de clarificări, motivat de faptul că documentele în cauză indicau explicit o perioadă de 20 zile pentru servicii de proiectare și o perioadă de 8 luni pentru execuția lucrărilor, între cele două perioade fiind evidențiat timpul necesar obținerii avizelor și autorizațiilor impuse de lege, ce este în sarcina autorității contractante, respectiv prestarea serviciilor de asistență din partea ofertantului în cauză.

Prin urmare, răspunsul de clarificare din partea acestui ofertant, așa cum a fost și prezentat de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, confirmă termenele din ofertă și infirmă termenul de execuție a lucrărilor relevat de procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ce s-a datorat exclusiv unui calcul implicit al comisiei de evaluare, formularul de ofertă original neindicând decât termenul de prestare a serviciilor de proiectare (20 zile) și termenul general al contractului (12 luni).

În consecință, sub acest aspect, oferta desemnată câștigătoare nu putea fi considerată inacceptabilă, așa cum pretind contestatoarele, care nu au fost încunoștiințate însă asupra erorii de calcul/înscrisoare din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Cu toate acestea, văzând criticile suplimentar formulate de ... legate de incompleta evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, privitor la calitatea subcontractantului, identitatea reală a celui ce prestează serviciile de proiectare, implicit deținerea personalului calificat în acest sens ori a certificărilor de calitate, precum și la existența sau nu a cheltuielilor diverse și neprevăzute, Consiliul constată temeinicia susținerilor, respectiv încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 34 alin. (1), (3)-(4) și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, datorită neverificării aspectelor amintite.

La analiza documentelor din ofertă, Consiliul a constatat neconcordanța informațiilor legate de responsabilul cu prestarea serviciilor de proiectare (subcontractantul primind doar o cotă procentuală din tot contractul, nu serviciile de proiectare, pentru care nu a făcut dovada deținerii personalului calificat și a certificărilor), așa cum au fost indicate de contestatoare, precum și infirmarea tuturor informațiilor, privitoare la acest aspect, din cuprinsul documentelor de calificare, prin propunerea tehnică, ce indică un alt prestator al serviciilor de proiectare (SC RADU & NISTOR IMOBILINVEST SRL, conform celor înscrise în capitolul „Date de identificare a proiectului/lucrării”).

De asemenea, văzând conținutul propunerii financiare, detaliat prezentat de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că acesta nu relevă existența cheltuielilor diverse și neprevăzute, contrar clarificărilor emise de autoritatea contractantă, așa cum au



fost precizate în documentul postat în SEAP la 19.02.2013 sub titulatura *Clarificări 7*:

*Cheltuielile diverse și neprevăzute vor fi cuprinse în prețul total ofertat pentru fiecare lot în parte. Ofertanții vor oferta prețul total aferent fiecărui lot precum și modul în care este compus acesta astfel: valoarea aferentă execuției lucrărilor, valoarea serviciilor de proiectare solicitate și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în limita valorilor stabilite prin Documentația de atribuire, iar în particular pentru cheltuielile diverse și neprevăzute va fi respectat și procentul alocat acestora prin contractul de finanțare, respectiv 5% pentru Lot I și 3,63% pentru Lot II.*

Prin urmare, asupra acestor două aspecte neconcordante cu condițiile de participare în procedură conținute de documentația de atribuire și clarificările la aceasta, autoritatea contractantă trebuia, cel puțin, să solicite SC Trustul de Construcții Drobeta SA clarificări, înainte de desemnarea ofertei câștigătoare, pentru a nu se denatura rezultatul procedurii de atribuire.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația formulată de asocierea de ofertanți condusă de ... anulează actualul rezultat al procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 5522/27.06.2013 și în adresa ce i-a fost comunicată acesteia, ca act subsecvent și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin reevaluarea ofertelor implicate în competiție (cel puțin, cea aparținând contestatoarei și cea desemnată eronat câștigătoare), pentru stabilirea rezultatului cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, privitor la aspectele relevate mai sus.

Concomitent, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, prevăzut la art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, conform art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...