



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva deciziei de atribuire a contractului pentru produsele carne de pasăre și ouă, emisă de către cu sediul în ... b-dul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare de „carne de pasăre și ouă”, coduri CPV 15112000-6 Carne de pasăre (Rev.2), 03142500-3 ouă (Rev.2), 15119600-1 carne de pește (Rev.2), 60100000-9 servicii de transport rutier (Rev.2), se solicită „anularea deciziei prin care s-a hotărât câștigarea procedurii de cerere de oferte - carne de pasăre și ouă, de către S.C. S.R.L., și reluarea întregii proceduri de licitație (...).”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu cu sediul în ... b-dul ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare de „carne de pasăre și ouă”, solicitând „*anularea deciziei prin care s-a hotărât câștigarea procedurii de cerere de oferte - carne de pasăre și ouă, de către S.C. S.R.L., și reluarea întregii proceduri de licitație (...)*”.

În concret, petenta susține că, în cuprinsul Secțiunii IV a invitației de participare nr. ... autoritatea contractantă „*a stabilit (...) reguli contrare normelor de drept aplicabile în materie*”.

Astfel, petenta arată că la pct. 3.6 al Secțiunii IV al invitației de participare se precizează faptul că *data limită de valabilitate a ofertei este de 10.10.2013*, fapt imposibil, în opinia sa, având în vedere că „procedura de atribuire a avut loc în data de 11.07.2013”.

Contestatoarea opinează că data limită de valabilitate a ofertei trebuia să coincidă cu „*data la care s-a stabilit că va avea loc procedura de atribuire*”, în caz contrar, însemnând că, la data depunerii contestației, ar mai fi posibilă ofertarea produselor solicitate de autoritatea contractantă.

Față de cele prezentate, petenta opinează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Menționând că oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii motivat de faptul că a prezentat prețul cel mai scăzut, contestatoarea consideră prețul ofertat de aceasta ca fiind derizoriu.

Apreciind că autoritatea contractantă este obligată să se autosesizeze atunci când constată încălcarea legii de către ofertanți, societatea contestatoare invocă următoarele aspecte:

1. Deoarece, în documentația de atribuire „*nu este specificată nicio obligație în sarcina câștigătorului de a nu modifica imediat prețul produselor alimentare pentru care a făcut oferta, (...) se poate*

conchide că oferta nu a fost una reală și serioasă, deci nu este o ofertă valabilă”;

2. Autoritatea contractantă nu s-a autosesizat și nici nu a sesizat organele abilitate de împrejurarea că un operator economic a oferat un preț derizoriu pentru produs, în speță oul, care a fost oferat la un preț înregistrat pe piață în anul 2000.

Petenta apreciază că aspectele susmenționate relevă faptul că ofertantul câștigător „a avut intenția de a induce în eroare autoritatea contractantă, iar aceasta din urmă nu a luat nici o măsură în scopul protejării propriului buget”.

Autoarea contestației precizează că susținerea sa este fundamentată pe faptul că „valoarea contractului de achiziții nu este fixă, este cuprinsă între un minim și un maxim ce permite câștigătorului să mărească oricând prețul pentru produsele alimentare ce se obligă să le livreze”.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că, deși ofertantul câștigător nu deține certificare „H.C.C.P” și nici autorizațiile sanitare veterinare necesare comercializării produselor din carne de pasăre și pește, autoritatea contractantă nu a descalificat acest ofertant.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr.925/2006, Legea nr. 346/2004, Ordinele Președintelui ANRMAP nr. 302/2011, nr. 314/2010 și nr. 509/2011.

Prin punctul de vedere nr. 32718 din 18.07.2013, solicită respingerea contestației depusă de către ... ca fiind netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că data limită de valabilitate a ofertei, publicată în invitația de participare nr. ... din 01.07.2013, a fost stabilită cu respectarea prevederilor legale în vigoare, respectiv art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, fapt confirmat și de către ANRMAP prin emiterea acceptului privind publicarea invitației de participare și a documentației de atribuire aferentă acesteia, conform art. 33¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește criteriul de atribuire aplicat, organizatoarea procedurii menționează că, acesta a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea ofertei declarate câștigătoare, ca urmare a aplicării acestuia reprezintă 90,437% din valoarea estimată, publicată în invitația de participare.

..... subliniază faptul că autoritatea contractantă nu are obligația de a solicita clarificări privind fundamentarea ofertei financiare decât atunci când constată incidența prevederilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Referitor la obligația câștigătorului de a nu modifica imediat prețul produselor alimentare pentru care a depus ofertă, organizatoarea

procedurii precizează că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv modelul de acord-cadru și contract de furnizare, ajustarea prețului nu este permisă, plățile datorate de achizitor furnizorului fiind cele declarate în propunerea financiară anexă la contract.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul câștigător nu ar deține autorizație sanitară veterinară, autoritatea contractantă precizează că S.C. S.R.L. a depus Documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. 0001-V.A din 18.01.2007.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare de „carne de pasăre și ouă”, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte online, sens în care a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din 02.07.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriului de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă între 263.675,5 și 342.778,15 lei.

Prin pct. IV.3.7) al fișei de date a achiziției s-a impus ca: *„Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie sa isi mentina oferta (de la termenul limita de primire a ofertelor) - 90 zile”*.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 31950 din 13.07.2013, la procedură au depus oferte 3 operatori economici, respectiv: S.C. S.R.L., ... și S.C. ANCAMAT COM S.R.L., oferta S.C. S.R.L. fiind declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică, cu o propunere financiară în valoare de 310.000 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 31953 din 12.07.2013, autoritatea contractantă a comunicat petentei rezultatul procedurii, în sensul că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, deoarece prețul propus este mai mare decât cel propus de societatea câștigătoare.

Considerând nelegală decizia autorității contractante, ... a atacat, în termen legal, rezultatul procedurii prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

1. Critica contestatoarei ... privind pct. IV.3.6 al invitației de participare prin care s-a impus ca *data limită de valabilitate a ofertei este de 10.10.2013*, față de care petenta consideră că termenul de valabilitate astfel impus este „imposibil”, deoarece, în opinia sa, termenul respectiv trebuia să coincidă cu „data la care s-a stabilit că

va avea loc procedura de atribuire”, situație în care autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice, se va analiza în raport de dispozițiile art. 5 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 255 și 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Se constată astfel că atacarea, la data de ... a invitației de participare, publicată în SEAP la data de 02.07.2013, este tardivă în raport de normele alin. (2) al art. 256² din ordonanță care reglementează în sensul că **data luării la cunostința a actelor autorității publicate în SEAP este data publicării** acestora.

Astfel, respectiva critică nu se va analiza, conținutul invitației de participare și al documentației de atribuire, rămase definitive prin neatacare și/sau neclarificare în termen legal, fiind obligatorii pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă.

2. În analiza criticii petentei conform căreia în documentația de atribuire „nu este specificată nicio obligație în sarcina câștigătorului de a nu modifica imediat prețul produselor alimentare pentru care a făcut oferta, (...) se poate conchide că oferta nu a fost una reală și serioasă, deci nu este o ofertă valabilă”, Consiliul are în vedere prevederile pct. II.4.1) „Ajustarea pretului contractului - NU” al fișei de date a achiziției, prin care se menționează astfel expres că nu este permisă ajustarea prețului contractului, susținerea petentei fiind neîntemeiată.

3. Critica petentei conform căreia „Autoritatea contractantă nu s-a autosesizat și nici nu a sesizat organele abilitate de împrerurarea că un operator economic a ofertat un preț derizoriu pentru produs, în speță oul, care a fost ofertat la un preț înregistrat pe piață în anul 2000” se va analiza în raport de regulile documentației de atribuire impuse prin:

- pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” al fișei de date, prin care s-au precizat: „Oferta se va depune pe cantitatea maxima a acordului cadru. **Pretul va include toate cheltuielile pe toata durata contractului.** - Costurile legate de pregatirea ofertei cad în sarcina ofertantilor si nu se deconteaza de catre autoritatea contractanta. - **Nu se accepta oferte parțiale sau alternative**”;

- pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” – „Pentru Propunerea financiara se completeaza campul special destinat din SEAP cu oferta de pret si apoi se cripteaza”.

Astfel, prin documentația de atribuire, nu s-au impus reguli conform cărora oferta să fie prezentată pe fiecare produs din obiectul contractului (Ciocanele de pui Ficat de pui Macrou congelat Merluciu congelat Merluciu marinat Oua Peste file - pangasius Piept de pui cu os Piept de pui dezosat Pipote de pui Pui grill Pulpe de pui cu os Tacâm de pui – pct. II.1.5) - Obiectul contractului), precizându-se că „nu se acceptă oferte parțiale”, iar prețul criptat în SEAP „**Pretul va include toate cheltuielile pe toata durata contractului**”.

Din sumarul procedurii electronice – extras SEAP din 12.07.2013, rezultă că toți ofertanții au criptat, conform regulilor documentației de

atribuire, prețul total al ofertelor, astfel: S.C. S.R.L. – 310.000 lei; S.C. ... S.R.L. – 313.109,28 lei; ... – 318.428,89 lei, toate cele 3 oferte fiind declarate admisibile, iar câștigătoare a fost declarată, conform criteriului de atribuire, oferta depusă de către S.C. S.R.L., a cărei valoare reprezintă 90,44% din valoarea estimată maximă a acordului-cadru, de 342.778,15 lei.

Prin urmare, afirmația petentei conform căreia „(...)oul, care a fost oferat la un preț înregistrat pe piață în anul 2000” este neîntemeiată, valoarea ofertei fiind una globală, iar autoritatea contractantă nu avea obligația de a întreprinde demersurile reglementate de art. 202 din OUG nr. 34/2006, deoarece oferta câștigătoare nu era una care să fi prezentat un pret aparent neobisnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.4. Cu privire la critica petentei conform căreia, deși ofertantul câștigător nu deține certificare „H.C.C.P” și nici autorizațiile sanitare veterinare necesare comercializării produselor din carne de pasăre și pește, autoritatea contractantă nu a descalificat acest ofertant, Consiliul are în vedere că ofertantul câștigător a prezentat „Document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. 0001 – V.A. din 18.01.2007”, același tip de document fiind prezentat și de către contestatoare (nr. 1706 V.A. din 28.06.2007), critica respectivă fiind astfel neîntemeiată.

Mai mult, partea criticii – „autoritatea contractantă nu a descalificat acest ofertant” este lipsită de interes, deoarece respingerea ofertantului declarat câștigător nu procură petentei niciun folos personal și direct, întrucât, după cum rezultă din sumarul procedurii, oferta petentei s-a situat pe locul III în clasamentul final al ofertelor admisibile, situație în care respectiva ofertă nu va putea fi declarată câștigătoare, contestatoarea neprobând interesul său legitim și nici eventualul prejudiciu ca o consecință a actului autorității contractante prin care a fost declarată oferta câștigătoare.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, contestația depusă de către ... în contradictoriu cu se va respinge, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din aceeași ordonanță de urgență.

PREȘEDINTE

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....