



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... cu sediul social în ... CUI ..., reprezentată legal prin ... judiciar ...privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări, având ca obiect ,, organizată de către ... cu sediul în ... B-dul. ... Județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat să se dispună că rezilierea unilaterală de către ... acordului contractual înregistrat sub nr. 9015/27.04.2012, este nelegală; să se constate că motivele invocate de autoritatea contractantă în scopul rezilierii contractului sunt abuzive, și, pe cale de consecință, să se constate continuitatea existenței raporturilor juridice ce decurg din acordul cadru nr. 9015/27.04.2012, cu efectul repunerii părților în situația anterioară acestui litigiu; pentru lucrările care fac obiectul acordului contractual nr. 9015/27.04.2012, prin anunțul de participare (utilități) nr. ... cu termen de deschidere a ofertelor la 30.07.2013.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Declină soluționarea contestației depusă de către ...cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în ... b-dul....județul ... către Tribunalul ... Secția Civilă de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

...a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări, având ca obiect „, solicitând să se dispună că rezilierea unilaterală de către ... acordului contractual înregistrat sub nr. 9015/27.04.2012, este nelegală; să se constate că motivele invocate de autoritatea contractantă în scopul rezilierii contractului sunt abuzive, și, pe cale de consecință, să se constate continuitatea existenței raporturilor juridice ce decurg din acordul cadru nr. 9015/27.04.2012, cu efectul repunerii părților în situația anterioară acestui litigiu; pentru lucrările care fac obiectul acordului contractual nr. 9015/27.04.2012, prin anunțul de participare (utilități) nr. ... cu termen de deschidere a ofertelor la 30.07.2013.

În susținerea contestației, contestatorul detaliază pe larg și în mod exclusiv raporturile contractuale dintre societatea sa și autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului...., cât și autorității contractante ... prin adresa nr. 14931/...-... și prin adresa nr. 14932/... - ..., să formuleze, până la data de 31.07.2013, ora 14:00, un punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art. 266 coroborate cu cele ale art. 286 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată anterior.

... răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 5233/31.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25741/31.07.2013, precizând următoarele :

Referitor la excepția inadmisibilității contestației formulate de către ...autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, ...arată că, prin contestația formulată, ...solicitat C.N.S.C. să se pronunțe, în principal, asupra relațiilor contractuale stabilite prin Acordul contractual nr. 9015/27.04.2012, precum și asupra modalității în care acesta a fost reziliat la inițiativa autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 266 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 257 alin. (1) și art. 286 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, subliniind că C.N.S.C. este un organism independent, cu activitate administrativ juridicțională, care se pronunță exclusiv asupra contestațiilor referitoare la procedura de atribuire, solicitările referitoare la executarea, anularea și implicit rezilierea contractelor de achiziție publică fiind de competența exclusivă a instanțelor de judecată.

Totodată, în susținerea argumentelor sale, ... invocă practica și doctrina juridică, care, în repetate rânduri, s-a pronunțat în sensul că C.N.S.C. are competență limitată exclusiv la trasarea anumitor aspecte care vizează procedura de atribuire, orice alte solicitări fiind de competența altor autorități.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția inadmisibilității și, pe cale de consecință, să respingă ca inadmisibilă contestația formulată de către ...Prin punctul de vedere exprimat, ... invocă și excepția lipsei calității procesuale active a ...având în vedere că aceasta a solicitat anularea „licitației” ce face obiectul anunțului de participare nr. ...

În acest sens, în opinia autorității contractante, calitatea procesuală activă presupune existența unei identități între persoana reclamantului (contestatorului în speță) și persoana care este titular al dreptului în raportul juridic dedus judecății. Instanța de judecată sau organul cu activitate juridicțională (CNSC în speță) investită cu soluționarea unei pricini va verifica dacă reclamantul/contestatorul este titularul dreptului dedus judecății sau dacă acesta se poate prevala de interesul ce poate fi realizat pe calea justiției.

De asemenea, ... invocă dispozițiile art. 255 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și precizează că, în speța de față, ...nu respectă aceste prevederi, întrucât :

- nu are interes legitim în legătură cu procedura de atribuire;
- nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a derulării procedurii de atribuire;
- în speță nu se poate reține încălcarea unor dispoziții legale în materia achizițiilor publice.

Având în vedere argumentele prezentate anterior, autoritatea contractantă apreciază că... nu are calitate procesuală activă în prezenta cauză, motiv pentru care solicită Consiliului să admită excepția lipsei calității procesuale active și să respingă contestația în acest sens contestația formulată.

Totodată, ... invocă și excepția tardivității contestației formulate de către..., prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând Consiliului să admită această excepție și să respingă contestația ca tardiv formulată.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă aduce argumente cu privire la susținerile contestatorului, solicitând Consiliului să respingă contestația formulată de către ...ca netemeinică și nelegală.

...a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1772/31.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25743/31.07.2013, reiterând încă o dată obiectul contestației sale, și anume :

- anularea „licitației” organizată pentru lucrările care fac obiectul Acordului contractual nr. 9015/27.04.2013;
- constatarea continuității existenței raporturilor juridice, care decurg din Acordul contractual nr. 9015/27.04.2013, cu efectul repunerii părților în situația anterioară acestui litigiu, având în vedere caracterul abuziv al motivelor invocate de CATD în scopul rezilierii contractului 9015/27.04.2011.

De asemenea, prin adresa menționată anterior, S.C. VEL SERVICE S.A. aduce la cunoștința Consiliului argumente în plus față de cele expuse în contestație, în acest sens invocând normele FIDIC.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă excepția inadmisibilității, pe motiv că obiectul contestației în cauză nu se regăsește în cadrul art. 286 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, ...susține că ... se face culpabilă de rezilierea nelegală a Acordului contractual și, ca urmare a acestui

fapt, solicită Consiliului admiterea prezentei contestații, în sensul constatării continuității existenței raporturilor juridice de decurg din Acordul contractual nr. 9015/27.04.2012, cu efectul repunerii părților în situația anterioară acestui litigiu și, pe cale de consecință, în cauză.

Analizând contestația formulată de către ...prin luarea în considerare a susținerilor părților și a documentelor depuse la dosarul cauzei și raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 137 C. proc. civ., Consiliul va cerceta cu precădere incidența excepției lipsei sale de competență materială în soluționarea contestațiilor.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la **procedura de atribuire**, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”*.

De asemenea, pentru soluționarea prezentei spețe, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 286 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *„Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante”*.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *“Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, (...), precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”*.

Având în vedere cele expuse mai sus și faptul că prin contestația formulată.... solicită să se constate continuitatea existenței raporturilor juridice, care decurg din Acordul contractual nr. 9015/27.04.2013, cu efectul repunerii părților în situația anterioară acestui litigiu, având în vedere caracterul abuziv al motivelor invocate de CATD în scopul rezilierii contractului 9015/27.04.2011 și anularea „licitației” organizată pentru lucrările care fac obiectul Acordului contractual nr. 9015/27.04.2013 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr.

34/2006, potrivit căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, se concluzionează că, în speța de față, soluționarea contestației formulate de către ...nu intră în sfera de competență materială a Consiliului.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu.

Pe cale de consecință, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor către Tribunalul ... Secția Civilă de contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își are sediul ...

Soluția declinării cauzelor se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 alin. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

În baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la soluționarea excepției lipsei calității procesuale active a contestatorului și la cercetarea fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.