



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu ... având CUI RO ... reprezentată prin director general ing.... leader al asocierii formată din ... și ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, emisă de MUNICIPIUL ... prin PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție publică pentru realizarea lucrărilor de execuție, procurare și montaj echipamente tehnologice, respectiv procurarea dotărilor necesare pentru parcul industrial – Municipiul ... jud.... se solicită anularea raportului procedurii de atribuire, precum și „dispunerea reevaluării ofertei depuse de subscrisa”.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI RO ... reprezentată prin leader al asocierii formată din și ... împotriva adresei nr.34759/18.07.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa mai susmenționată, anularea tuturor actelor subsecvente acesteia, continuarea procedurii și demararea fazei finale de licitație electronică, iar, în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestația depusă de ... cu sediul în județul ... și contestația depusă de către ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... prin PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în jud.....

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... .. critică decizia de respingere a ofertei sale, emisă de MUNICIPIUL ... prin PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție publică pentru realizarea lucrărilor de execuție, procurare și montaj echipamente tehnologice, respectiv procurarea dotărilor necesare pentru parcul industrial – Municipiul ... jud.... solicitând anularea raportului procedurii de atribuire, precum și „dispunerea reevaluării ofertei depuse de subscrisa”.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr.34759/18.07.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art.79 alin.3 din H.G. nr.925/2006, întrucât, autoritatea contractantă a considerat că, prin răspunsurile prezentate cu privire la oferta financiară depusă în cadrul procedurii, s-a modificat conținutul acesteia.

Contestatorul precizează faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor depuse la procedura în cauză, i-au fost solicitate clarificări referitoare la unele aspecte ale ofertei sale, prin adresa nr.32182/03.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.1656/03.07.2013, la care a răspuns, prin adresa nr.1670/05.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.32464/05.07.2013, oferind explicații/clarificări detaliate la toate întrebările puse. O mare parte din neconcordanțele sesizate s-au dovedit a fi o greșeală a comisiei de evaluare, susține

contestatorul, deoarece, devizele ofertă au fost coroborate cu listele de cantități de lucrări publicate odată cu lansarea invitației de participare, fără a avea în vedere corecțiile aduse prin clarificările nr.1, 3 și 4 la procedură.

Fără a primi vreun răspuns la adresa să, contestatorul arată că oferta i-a fost declarată neconformă, în baza articolului art.79 alin.3 din H.G. nr.925/2006, deși, prin răspunsurile la clarificări, nu a modificat oferta financiară depusă, aceasta rămânând aceeași, respectiv 16.341.163,91 lei, fără TVA.

Toate problemele sesizate de autoritatea contractantă, după cum se arată, au vizat secțiunea tehnică a listelor de cantități de lucrări cuprinse în Formularele F3, potrivit modelului obligatoriu dat în cadrul Anexei nr.1 la Ordinul MDLPL nr.863/2008, unde coloana 1- 3 se constituie în secțiune tehnică, iar coloana 4-9 se constituie în secțiune financiară. Se poate verifica, susține contestatorul, că toate răspunsurile sale au vizat elementele din secțiunea tehnică a listelor de cantități de lucrări - F3, și nicidecum elementele secțiunii financiare, în consecință, propunerea financiară a ofertei nu a fost modificată sub niciun aspect.

Invocând dispozițiile art.3 lit.t din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul arată că nu a modificat propunerea financiară deoarece elementele constitutive ale definiției propunerii financiare (preț, tarif) se regăsesc doar la coloanele 5-8 ale Formularului F3, iar toate corectările sale au fost efectuate doar la coloanele 1, 2 sau 3 din Formularul F3.

Contestatorul apreciază că se încadrează în situația descrisă de art.79 alin.2 din hotărârea de guvern, al căror conținut îl redă, fiind vorba despre corectarea unor abateri tehnice minore.

În vederea stabilirii impactului financiar al corecției abaterilor tehnice minore, contestatorul, după cum arată, atașează Formularele F1 și F2 corectate, din care reiese că, față de oferta sa inițială de 16.341.163,91 lei, valoarea corecțiilor este de 28.540,61 lei, astfel, prețul ofertat s-ar modifica la 16.312.623,30 lei, adică cu 0,175% mai puțin decât oferta inițială. Se apreciază că încadrarea micilor corecții ale propunerii sale tehnice în categoria corecțiilor unor abateri tehnice minore, reflectată în această sumă și în acest procent infim față de valoarea ofertei, este convingătoare în privința încadrării situației în cea prevăzută de art.79 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006.

Față de cele mai sus enumerate, contestatorul concluzionează, arătând faptul că:

- în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a eludat prevederile art.207 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006, neargumentând respingerea ofertei sale în modul prevăzut de lege;

- în ceea ce privește clarificările și completările solicitate și acordate, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu a fost modificat conținutul propunerii financiare, ci, doar unele elemente de natură tehnică (simbol și descriere articol, cantitate ori unitate de măsură) din cadrul secțiunii tehnice din listele de cantități de lucrări, nemodificând elementele de natură financiară (preț, tarif) din cadrul secțiunii financiare;

- comisia de evaluare a procedat greșit respingând oferta sa ca fiind neconformă, încadrând-o, în mod eronat, în situațiile prevăzute de art.79 alin.3 din H.G. nr.925/2006;

- comisia de evaluare a procedat greșit prin neîncadrarea corectării articolelor sesizate a fi necorespunzătoare în cadrul solicitării de clarificări în situația prevăzută de art.79 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006, neconstatând că ele sunt corectări ale unor abateri tehnice minore, implicația financiară a corectării acestor abateri tehnice minore rămânând, la fel, îndeosebi de minoră, reprezentând 0,175% față de prețul ofertat.

- comisia de evaluare trebuie să procedeze la verificarea faptului dacă o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile art.255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... critică adresa nr.34759/18.07.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea deciziei de respingerea a ofertei sale, comunicată prin adresa mai susmenționată, anularea tuturor actelor subsecvente acesteia, continuarea procedurii și demararea fazei finale de licitație electronică, iar, în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În motivarea contestației, ... prezentând un scurt istoric al procedurii, arată că a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante nr.32182/03.07.2013, prin adresa nr.552/05.07.2013, cu privire la încadrarea pe articole de deviz, respectiv lipsa anumitor cantități, precum și ofertarea în plus a anumitor cantități, aspecte redată printr-un tabel.

... susține că, potrivit dispozițiilor art.79 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006, a atașat răspunsului său și angajamentele prin care asociații se angajau să corecteze abaterile minore constatate fără a implica costuri suplimentare din partea autorității contractante.

Conceptul de abatere tehnică minoră statuat de art.79 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006, susține contestatorul, este probat de analiza privind impactul valoric al deficiențelor criticate de autoritatea contractantă, în opinia sa, fiind vădit disproporționată respingerea unei oferte pentru abateri minore care impactează oferta cu 0,4%. Mai mult, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge oferta sa pentru o abatere minoră, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 79 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006, normă în lumina căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să determine că abaterile constatate în oferta depusă reprezintă abateri tehnice minore și să accepte declarațiile prin care asocierea a acceptat corectarea acestora fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

În continuarea, se invocă jurisprudența Curții de Apel Cluj - decizia nr.387/16.02.2013, jurisprudența Tribunalului Uniunii Europene și a Curții Europene de Justiție - cauzele T-195/08, Anwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, TEA-CEGOS și STG/Comisia, C-189/06 P.

Redând motivul de respingere a ofertei sale ca neconformă, contestatorul apreciază că acesta „nu este judicios, în condițiile în care autoritatea contractantă este ținută de art.79 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare” și că acesta nu poate fi reținut în condițiile în care, conform argumentelor anterior prezentate, clarificarea sa a conținut și declarațiile/angajamentul asociaților de a efectua corecțiile minore care se impuneau fără a impacta costurile autorității contractante.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că procedura urma să fie continuată prin licitație electronică, situație care permite doar îmbunătățirea prețului inițial ofertat, astfel, existând toate prezumțiile necesare aplicabilității art.79 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006. Mai mult, în condițiile date, în opinia sa, invocarea de către autoritatea contractantă și a articolului 81 din același act normativ, apare ca fiind neîntemeiată și nelegală.

În drept, se invocă prevederile din O.U.G. nr.34/2006 și din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.35731/25.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24963/25.07.2013, MUNICIPIUL ... prin PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a solicitat respingerea contestațiilor formulate de către ... și ... și „menținerea deciziei de respingere a ofertanților”, iar, în subsidiar, „în cazul improbabil în care nu veți respinge contestațiile(...) să precizați în mod expres modul în care comisia de evaluare poate accepta corectarea erorilor constatate în concordanță cu prevederile legislației în vigoare”.

Autoritatea contractantă arată, contrar celor susținute de ... că a răspuns la solicitarea de clarificare nr.459/31.05.2013, înregistrată la sediul său sub nr.466/06.06.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că ofertanții au fost respinși în temeiul art.79 alin.3 din H.G. nr.925/2006, deoarece, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, aceștia au făcut precizări (...) sau au depus declarații (...) care, prin efectele juridice create, au fost de natură a modifica conținutul propunerii financiare, respectiv decontarea a mai puțin față de cantitatea efectiv ofertată, fapt ce ar avea ca rezultat inevitabil modificarea propunerii financiare, dar, în alt moment decât în perioada evaluării.

În mod evident, după cum se arată, declarația înaintată de ... „ar acoperi” autoritatea contractantă față de o conduită necorespunzătoare din partea potențialului executant, însă, art.79 alin.3 din H.G. nr.925/2006 stabilește, în mod tranșant, neconformitatea ofertelor, impunând respingerea ofertantului, care, prin răspunsurile date, modifică conținutul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă susține că este „conștientă” de faptul că ponderea erorilor din listele de cantități sunt neînsemnate, comparativ cu complexitatea și valoarea estimată a lucrărilor ori valoarea ofertelor, comisia de evaluare fiind nevoită să respingă ofertele contestatorilor, „datorită modului în care este formulat textul de lege, în speță, art.79 alin.3 din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 28.05.2013, MUNICIPIUL ... prin PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție publică pentru realizarea lucrărilor de execuție, procurare și montaj echipamente tehnologice, respectiv procurarea dotărilor necesare pentru parcul industrial – Municipiul ... jud.... sens în care a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 18.123.271,31 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 2 oferte, ofertele contestatorilor, care au fost deschise la data de 13.06.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.28893.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.34757/18.07.2013, autoritatea contractantă a respins cele două oferte depuse, ca neconforme, în temeiul art.79 alin.3 din H.G. nr.925/2006 și a anulat procedura de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziilor de respingere a ofertelor lor, asocierea formată din ... și ... precum și asocierea formată din ... și ... au depus, în termen legal, prezentele contestații, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.34757/18.07.2013, oferta depusă de asocierea formată din ... și ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.79 alin.3 și art.80 din H.G. nr.925/2006, deoarece, prin răspunsurile prezentate, s-a modificat conținutul propunerii financiare depuse.

Având a se pronunța asupra legalității motivului de respingere a ofertei asocierii, Consiliul reține că, prin adresa nr.32182/03.07.2013, autoritatea contractantă a adus la cunoștința acesteia, un număr considerabil de neconformități față de documentația de atribuire, pe care le-a constatat cu ocazia evaluării ofertei financiare (evidențiate pe parcursul a 4 pagini), solicitând un punct de vedere.

Asocierea a răspuns prin adresa nr.1670/05.07.2013, la care a anexat o serie de înscrisuri.

Analizând răspunsul asocierii, Consiliul constată că, pe lângă explicații, aceasta a prezentat formularul F1 – „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”, din care rezultă o reducere a prețului inițial al ofertei, de 16.341.163.91 lei, fără TVA, la 16.312,623,30 lei, fără TVA, reducere care a intervenit ca urmare a modificării în sensul scăderii, a unora dintre valorile menționate în centralizator. Astfel, s-au operat reduceri valorice în cazul obiectelor: 2.2 – „Canalizare menajeră”, 2.3. – „Canalizare ape pluviale”, 2.5 – „Canalizare cu energie electrică”, 2.8 – „Drumuri de acces, platformă, parcaje”, 4.1 – „Clădire centrală birouri”, 4.2 – „Clădire hală conf decoruri”. De asemenea, au fost prezentate formularul F2 – „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări”, pentru fiecare dintre obiectele evidențiate în centralizator.

Astfel fiind, asocierea în discuție, contrar susținerilor sale, a modificat oferta financiară, aspect ce rezultă, indubitabil, din conținutul formularelor susmenționate.

O asemenea modificare, observă Consiliul, nu se circumscrie cazului prevăzut la art.79 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în care modificarea ofertei financiare este legal permisă, respectiv nu este vorba despre o eroare aritmetică în sensul art.80 alin.2 din același act normativ, care se corectează după cum prevede expres respectivul articol.

În atare situație, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea sancțiunii prevăzută expres de art.79 alin.3 din hotărârea de guvern, respectiv respingerea ofertei asocierii, ca neconformă, lucru pe care, corect, l-a și făcut.

Consiliul nu poate primi în soluționare susținerile contestatorului conform cărora în cauză ar fi vorba despre corectarea unor abateri tehnice minore, permis a fi efectuată de art.79 alin.2 din hotărârea de guvern, deoarece necotarea unor articole de deviz, cotarea altora de două ori sau existența unor erori de redactare în cazul altora, nu pot fi considerate abateri tehnice minore.

Mai mult, chiar dacă prețul inițial al ofertei nu s-ar fi modificat, trebuie avut în vedere că art.79 alin.3 din hotărârea de guvern, prevede că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzută la art.80 alin.2.”

Așadar, textul legal susenunțat interzice a se modifica *conținutul ofertei financiare*, deci modificarea oricăror elemente care influențează oferta financiară.

Astfel fiind, o menținere a prețului total, inițial, în condițiile în care s-au operat totuși anumite modificări, nu este de natură a conduce la concluzia că oferta financiară nu se modifică, după cum apreciază contestatorul.

Se are în vedere, în acest sens, și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr.1597/17.06.2010, pronunțată de Curtea de Apel București- Secția a VIII-a de Conținut Administrativ și Fiscal, care, într-o speță similară, a concluzionat că *„(...) sintagma <oferta financiară> folosită în*

cadrul textului evocat, are în vedere nu doar elementul preț din formularul de ofertă, ci întregul ansamblu care circumscrie din punct de vedere financiar oferta.”

Nu lipsite de importanță sunt dispozițiile art.170 din ordonanța de urgență și art.34 alin.3 din hotărârea de guvern, care fac vorbire despre obligația ofertanților de a întocmi ofertele cu respectarea documentației de atribuire, dar și dispozițiile art.36 alin.2 lit.a din acest ultim act normativ, care stabilesc că se resping, ca neconforme, ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Or, apreciază Consiliul, asocierea menționată se află în situația relevantă tocmai din cauza faptului că a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, așa cum a fost clarificată.

În analiza criticii referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, sunt incidente dispozițiile art.207 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, invocate și de contestator, conform căruia:

“În cadrul comunicării prevăzute la art.206 alin.2, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul Carora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau reconforma, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanțelor prevăzute în caietul de sarcini.”

Prin adresa nr.34759/18.07.2013, prin care contestatorul a fost informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat și faptul că *“Prin răspunsurile pe care le-ați prezentat cu ocazia solicitării punctului dvs de vedere de către autoritatea contractantă privind oferta financiară depusă în cadrul procedurii, ați modificat conținuturile acestora.”*

Verificând conținutul adresei, prin prisma dispozițiilor legale susmenționate, critica contestatorului va fi reținută ca neîntemeiată, motivul concret de respingere a ofertei constând în faptul modificării ofertei financiare prin răspunsurile la clarificări.

Pe de altă parte, se observă, față de motivarea contestației, că ... nu a întâmpinat dificultăți în a înțelege motivul de respingere a ofertei, formulând apărări în concordanță cu acesta.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de ...

Examinând contestația depusă de S.C. BAUMAISTER S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de asocierea formată din ... & ... și ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.79 alin.3 și art.80 din H.G. nr.925/2006, deoarece, prin răspunsurile prezentate, s-a modificat conținutul propunerii

financiare depuse.

Ca și în cazul contestației precedente, Consiliul reține că, urmare a solicitării de clarificări privind oferta financiară, asocierea în discuție a prezentat un răspuns prin care, după cum recunoaște în contestație, a redus prețul ofertei cu 72.280,44 lei, fără TVA.

Această reducere a fost determinată de o nerespectare a listelor de cantități de lucrări, constată Consiliul, asocierea oferind în cazul unor obiecte/categorii de lucrări, cantități mai mici ori mai mari față de cele din documentația de atribuire.

Astfel, s-a procedat la modul arătat, după cum se precizează și prin contestație, la următoarele obiecte/categorii de lucrări: „strat agregat natural cilindrat”, „nivelarea suprafeței terenului și platformei”, „îmbrăcăminte beton asfaltic”, „împrăștiere cu lopata”, „prelungire pentru montare corp iluminat”, „cablu energie”, „cablu”.

Consiliul apreciază că în cauză nu este vorba despre o abatere tehnică minoră, față și de multitudinea de articole de deviz în legătură cu care ar fi intervenit, ci despre o modificare a propunerii financiare determinată de întocmirea ofertei cu nerespectarea listelor de cantități de lucrări.

În atari condiții, nu au incidență dispozițiile art.79 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, invocate de contestator, ci dispozițiile art.79 alin.3 din același act normativ.

Cum oferta asocierii nu se circumscrie excepției prevăzută la acest ultim articol, respectiv nu conține erori aritmetice în sensul art.80 alin.1 din hotărârea de guvern, rezultă că aplicabilă este sancțiunea prevăzută de art.79 alin.3 din același act normativ.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii, ca neconformă, în temeiul art.79 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, este una întemeiată.

Totodată, se are în vedere că autoritatea contractantă a uzat de dreptul conferit de art.201 din ordonanța de urgență, dând, astfel, posibilitatea asocierii de a prezenta lămuriri cu privire la aspectele de neconformitate sesizate, lămuriri prin care asocierea, dincolo de modificarea ofertei financiare, reprezintă o recunoaștere implicită a faptului întocmirii ofertei cu nerespectarea documentației de atribuire.

Valoarea cu care prețul ofertei a fost redus nu prezintă nicio importanță în lumina actualei reglementări din materia achizițiilor publice, legiuitorul interzicând modificarea ofertei financiare indiferent dacă este de doar 0,4% sau altă valoare procentuală.

Față de considerentele susenunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată de ... va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, dată fiind soluționarea cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 10 pagini.