



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... ..., având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 86/24.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Primăria ..., ... Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiție – Modernizare drumuri agricole de exploatare în ... Județul ... cod CPV 71322000-1 și având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală”, s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 86/24.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiție – Modernizare drumuri agricole de exploatație în ... Județul ... cod CPV 71322000-1 și având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală”, s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii”.

Față de invocarea autorității contractante a dispozițiilor art. 79 alin.(1) din HG nr. 925/2006, în sensul că „oferta depusă nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire, fiind considerată neconformă”, contestatorul precizează următoarele:

- ulterior depunerii ofertei, prin adresa nr. 57/04.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la: *„dovada asigurării personalului de specialitate pentru serviciile de proiectare: șef proiect specializarea drumuri și poduri – inginer, proiectant CFDP, ingineri specialitatea CFDP, inginer de inginerie și protecția mediului. Comunicați modul de îndeplinire a cerinței privind cel puțin 2 ingineri specialitatea CFDP, dat fiind că în oferta depusă, unul din inginerii CFDP nominalizați, respectiv Calina Stan, are specialitatea inginer geodez și nu CFDP”;*
- prin adresa nr. 3603/08.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4605/08.07.2013, a fost transmis răspunsul la clarificări;
- în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări în care s-au prezentat documente privind solicitarea de clarificarea nr. 57/04.07.2013, autoritatea contractantă a declarat că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire, fiind considerată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;
- în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită următorul personal: Șef proiect specializarea drumuri și poduri-inginer, proiectant C.F.D.P.; Ingineri specialitatea CFDP; Inginer de inginerie și protecția mediului;

- în documentele de calificare, la pag. nr. 142-159, se regăsesc toate informațiile care atestă că doamna Calina Stan, a terminat Facultatea de Căi Ferate, Drumuri, Poduri și Geodezie (diploma nr. 503/13.01.1986);
- din CV-ul doamnei Calina Stan, se observa că activitatea depusă până în prezent este pe profilul C.F.D.P. (având în vedere că în anul 1985 data, la care doamna Calina STAN a absolvit facultatea de C.F.D.P., secția de geodezie era parte integrantă din facultatea C.F.D.P., la ambele secții materiile erau aceleași);
- mai mult decât atât, nu există facultate care să ateste specialitatea de inginer de drumuri pentru a duce la bun sfârșit proiectarea și asistența tehnică pe parcursul derulării execuției de drumuri, ci aceasta este Facultatea de Căi Ferate Drumuri și Poduri din cadrul Universității Tehnice de Construcții ... facultate pe care dna. Stan Calina a absolvit-o conform diplomei depuse, iar activitatea de inginer proiectant drumuri reiese din CV-ul acesteia.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, a respins oferta ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15041/.../... 31.07.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 92/30.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25695/31.07.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente:

- în fișa de date a achiziției la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: *„Se va face dovada asigurării personalului de specialitate pentru serviciile de proiectare: șef proiect specializarea drumuri și poduri-inginer, proiectant CFDP; ingineri specialitatea CFDP; inginer de inginerie și protecția mediului; CV-urile personalului de specialitate implicat în realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, datate și semnate în original; declarații de disponibilitate pentru personalul de specialitate implicat în realizarea*

*contractului; copii dupa contractul/ele de munca și copie după carte de munca, contract de colaborare în cazul PFA (persoana fizica autorizată) din care să reiasă experiența în domeniu mai sus solicitată pentru personalul de specialitate implicat în realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, datate și semnate în original; diplome de studiu pentru personalul de specialitate implicat în realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire din care să reiasă specializarea solicitată pentru personalul de specialitate; angajament de participare conform art. 188, alin. 2 din OUG 34/2006. Fiecare operator economic ofertant va completa o „Declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă”;*

- în cuprinsul ofertei, pentru unul din inginerii C.F.D.P., contestatorul a anexat copia diplomei de studiu nr.503/13 ianuarie 1986, din care reiese că specializarea d-nei. Luhan (Stan) M. Călina este geodezie și nu specializarea căi ferate, drumuri și poduri, așa cum s-a solicitat și cum se regăsește în celelalte oferte depuse;

- prin adresa nr. 57/04.07.2013, s-a solicitat contestatorului să indice modul de îndeplinire a cerinței privind cel puțin 2 „ingineri specialitatea C.F.D.P.”, deoarece în oferta depusă, unul din inginerii C.F.D.P. nominalizați, respectiv dna. Călina Stan, are specializare de inginer geodez și nu C.F.D.P.;

- prin răspunsul transmis comisiei de evaluare, ... s-a limitat la precizarea faptului că: *„la pagina nr. 148 din Documentele de Calificare, depuse la dumneavoastră în cadrul procedurii, din data de 25.06.2013, se regăsește diploma de inginer a doamnei Călina STAN, care atesta ca a terminat Facultatea de Căi Ferate, Drumuri, Poduri și Geodezie. Din CV-ul dnei. Călina STAN, se observă că activitatea depusă până în prezent este pe profilul C.F.D.P.(având în vedere că în anul 1985 data la care dna. Călina STAN, a absolvit facultatea de C.F.D.P., în cadrul secției de geodezie, în acea perioadă facultatea cuprindea atât secția de geodezie cât și C.F.D.P., făcându-se materiile de la ambele secții)”,* fără însă a pune la dispoziția comisiei de evaluare alte documente suport, motiv pentru care oferta a fost considerată neconformă;

- în fișa de date a achiziției s-a solicitat în mod expres, specializarea C.F.D.P. și nu facultatea C.F.D.P.;

- Facultatea de Căi Ferate, Drumuri și Poduri are ca și specializări distincte secția de C.F.D.P. și cea de geodezie; pentru o mai bună exemplificare, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric de pe site-ul Universității de Construcții ...: *„în anul 1959 învățământul superior de construcții era organizat sub denumirea de Institutul de Construcții .... În cadrul acestuia funcționa Facultatea de Căi Ferate, Drumuri și Poduri cu două secții: CFDP și Geodezie. După anul 1993*

*Institutul de Construcții ... devine Universitatea Tehnică de Construcții ... cu 6 facultăți, una din acestea fiind Facultatea de Căi Ferate, Drumuri și Poduri”;*

- astfel, specializarea C.F.D.P. formează ingineri constructori pentru activități de proiectare, cercetare, execuție și consultanță a infrastructurii de transporturi (drumuri, poduri și căi ferate) pe când specializarea geodezie pregătește ingineri geodezi pentru activități de proiectare, cercetare, execuție și consultanță în domeniul ingineriei geodezice.

În final, autoritatea contractantă precizează că în situația în care oferta depusă de ..., ar fi fost declarată admisibilă din acest punct de vedere, aceasta nu ar fi schimbat clasamentul, întrucât în urma evaluării tuturor propunerilor tehnice, contestatorul a avut unele omisiuni din propunerea tehnică.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 92/30.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25695/31.07.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiție – Modernizare drumuri agricole de exploatație în ... Județul ... cod CPV 71322000-1 și având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 96.325 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 26.06.2013, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47/26.06.2013. Conform acestui document, la procedura de achiziție publică în cauză au depus oferte un număr de 9 (nouă) operatori economici, cu următoarele propuneri financiare:

- ...

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse de către operatorii economici mai sus enumerați, autoritatea contractantă a elaborat Raportul procedurii de atribuire nr. 81/24.07.2013, potrivit căruia, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar oferta depusă de ..., cu o valoare de 36.910,29 lei fără TVA, a fost declarată drept câștigătoare a procedurii.

Respingerea ofertei sale ca neconformă i-a fost comunicată contestatorului prin adresa nr. 86/24.07.2013, înregistrată la acesta cu nr. 3695/25.07.2013, potrivit căreia, în urma solicitărilor de clarificări din adresa nr. 57/04.07.2013, parte din explicațiile prezentate de ... nu au fost concludente, în sensul că în oferta depusă s-au constatat unele inadvertențe cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind cel puțin 2 ingineri specialitatea CFDP; în oferta depusă, unul din inginerii CFDP nominalizați, respectiv dna. Călina Stan, are specializarea de inginer geodez și nu CFDP. În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, această cerință nu a fost edificată prin depunerea altor documente justificative sau indicarea documentelor din cadrul ofertei unde se regăsește în mod expres specializarea CFDP, deoarece contestatorul face referire la documentele depuse inițial prin care se atestă că persoana în cauză are specializarea geodezie.

Urmare a primirii adresei menționate din partea autorității contractante, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, în ce privește personalul de specialitate pentru serviciile de proiectare, se solicită: *„șef proiect specializarea drumuri și poduri - inginer, proiectant CFDP; ingineri specialitatea CFDP; Mod de îndeplinire: Pentru personalul de specialitate solicitat trebuie prezentate următoarele documente pentru a face dovada experienței în domeniu: CV-urile personalului de specialitate implicat în realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, datate și semnate în original; declarații de disponibilitate pentru personalul de specialitate implicat în realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, semnate în original – anexa nr.16; copii după contractul/ele de muncă și copie după carte de*

*muncă, contract de colaborare în cazul PFA (persoană fizică autorizată) din care să reiasă experiență în domeniu mai sus solicitată pentru personalul de specialitate implicat în realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, datate și semnate în original; diplome de studiu pentru personalul de specialitate implicat în realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire din care să reiasă specializarea solicitată pentru personalul de specialitate; angajament de participare conform art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Fiecare operator economic ofertant va completa o „Declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă” Formularul nr. 15. Prezentarea acestor documente reprezintă o cerință minimă obligatorie, iar lipsa lor va duce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă”.*

Consiliul constată, din analiza documentelor de calificare depuse de către contestator, că dna. Călina Stan a fost nominalizată ca personal de conducere, Director tehnic, și ca persoană responsabilă cu îndeplinirea contractului, având funcția de inginer proiectant specialitatea CFDP, depunând pentru aceasta, următoarele documente:

- curriculum vitae;
- declarație de exclusivitate și disponibilitate Formular 16;
- diploma eliberată în ianuarie 1986 de Institutul de Construcții ... Facultatea de Căi Ferate, Drumuri, Poduri și Geodezie, Specializarea Geodezie;
- certificat de autorizare nr. 1451/08.06.2011 de la ANCPI, privind faptul că aceasta este autorizată să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria D;
- autorizația nr. 00015471/30.04.2010, de la Inspectoratul de Stat în Construcții, pentru diriginte de șantier, pentru domeniile: drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu; lucrări tehnico – edilitare – de alimentări cu apă și canalizare de rețele, de îmbunătățirii funciare;
- diplomele absolvire a cursului informatic WinDev în anul 2007;
- certificate de manager al sistemelor de management al calității și de mediu, de la SC DP ISO CONSULTING SRL;
- certificat de absolvire a unui curs de manager de proiect eliberat de Ministrul Muncii și Ministerul Educației,
- contract individual de muncă încheiat de Călina Stan cu ..., pentru funcția de inginer geodez, cod 214802, conform clasificării COR din România.

În baza dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă prin adresa nr. 57/04.07.2013, a solicitat contestatorului clarificări, privind îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, personal de specialitate pentru serviciile de proiectare: șef proiect specializarea drumuri și poduri inginer proiectant CFDP; ingineri specialitatea CFDP.

De asemenea, prin această adresă, i s-a solicitat să comunice și modul de îndeplinire a cerinței privind cel puțin specialitatea CFDP a inginerilor propuși pentru persoanele responsabile cu îndeplinirea contractului, dat fiind faptul că în ofertă, unul dintre inginerii nominalizați, respectiv dna. Călina Stan, are specializarea de inginer geodez și nu CFDP, iar Cormos Vasile, în contractul de muncă, are atribuții SSM și nu CFDP, solicitând totodată, să se depună CV –urile și declarațiile de disponibilitate pentru Stan Mihai și Coman Costinel, semnate în original.

La solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 3603/08.07.2013, precizând că a depus, în cadrul documentelor de calificare, diploma de inginer a dnei, Cătălina Stan, absolventă a Facultății de Căi Ferate, Drumuri, Poduri și Geodezie, din cv – ul acesteia reieșind că activitatea depusă de aceasta este pe profilul CFDP, având în vedere că în anul 1985, dată la care aceasta a absolvit facultatea, existau secția de geodezie și de CFDP, făcându-se materiile de la ambele secții; de asemenea, menționează că la pag. 172 – 175 din documentele de calificare depuse, se regăsește contractul de prestare lucrări nr. 71/03.03.2010 al dl. Vasile Cormos.

Analizând documentele de calificare depuse de ... raportat la cerința exprimată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, precum și la răspunsul contestatorului din adresa nr. 3603/08.07.2013, Consiliul reține că acesta a depus pentru dna. Călina Stan documente de studii din care rezultă că aceasta a absolvit Facultatea de Căi Ferate, Drumuri, Poduri și Geodezie, Specializarea Geodezie, în timp ce solicitarea privea în mod expres „specializarea CFDP”. De asemenea, pentru Cormos Vasile, nominalizat ca „inginer proiectant specialitatea CFDP”, s-a depus diplomă de subinginer, eliberată de Facultatea Căi Ferate, Drumuri și Poduri din cadrul Institutului de Construcții ... în anul 1974, specialitatea drumuri și poduri, care în mod evident, nu corespunde cerinței enunțate, iar prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a fost în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței, făcând doar trimitere la paginile respective din documentația depusă.

Potrivit dispozițiilor legale de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, ..., în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, trebuia să



respecte cerința din documentația de atribuire, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă, odată ce și-a însușit conținutul acesteia, prin necontestarea în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din ordonanța de urgență.

Mai mult decât atât, prin analiza comparativă a documentelor de calificare depuse de contestator față de cele depuse de ofertantul declarat câștigător, ..., Consiliul constată că acesta din urmă a prezentat, pentru specialiștii CFDP Bratu Tiberiu și Secrier Alexandru, diplome eliberate de Universitatea Tehnică de Construcții ... specializarea „căi ferate, drumuri și poduri”, conform cerinței din documentația de atribuire.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 care prevede că: *„În cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*, respingând oferta depusă de ..., deoarece aceasta nu a fost în măsură să facă dovada îndeplinirii cerinței de la cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, cu atât mai mult cu cât, s-a precizat expres că *„prezentarea acestor documente reprezintă o cerință minimă obligatorie, iar lipsa lor va duce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă”*.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.