



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare solvenți”, cod CPV 44832000-1, s-a solicitat anularea actului atacat și continuarea procedurii de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului preliminar al procedurii nr. 10226/CP/21.06.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia, inclusiv a raportului procedurii nr. ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune

reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reorganizarea licitației electronice cu participarea ofertanților care au depus oferte admisibile (inclusiv ...) și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare solvenți”, cod CPV 44832000-1, solicitând anularea actului atacat și continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că în data de 05.07.2013 a primit comunicarea rezultatului procedurii și, în aceeași zi a notificat autorității contractante intenția sa de a contesta acest act. În data de 09.07.2013, contestatorul a primit de la autoritatea contractantă răspunsul la notificarea sa, prin care aceasta a menținut ca legal actul contestat, respectiv adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă încalcă prevederile OUG nr. 34/2006 prin stabilirea câștigătorului procedurii în baza unor criterii care nu au fost enunțate în documentația de atribuire, respectiv conținutul de amilenă ca stabilizant al reactivului Diclorometan.

Contestatorul mai menționează că autoritatea contractantă a indicat în caietul de sarcini producătorul și codul de produs pe care dorește să-l achiziționeze iar în final a eliminat celelalte oferte deși îndeplineau cerințele caietului de sarcini și a ales produsele de la firma dorită.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24805/24.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... arătând că oferta

acestui a fost declarată neconformă întrucât cerințele minimale din caietul de sarcini, prevăd caracteristicile produselor (solvenților) utilizați în cadrul Laboratorului național, pentru analiza micropoluantilor organici prin tehnici gaz-cromatografice.

Totodată, autoritatea susține că din documentele tehnice pe care contestatorul le-a depus, rezultă că produsul oferit de acesta (Dichloromethane, grad Chromasolv /Pestanal) nu este declarat ca având calitatea de solvent pentru analiza reziduurilor, aceasta calitate fiind determinată și de conținutul de amilene.

Autoritatea menționează și faptul că oferta care fost desemnată câștigătoare, respectiv oferta, a conținut produsul Diclormetan ai căror parametrii corespundeau scopului pentru care sunt achiziționați acești solvenți.

În continuare, autoritatea contractantă redă sub formă de tabel analiza comparativă a parametrilor produsului diclormetan, oferit de contestator și respectiv câștigător.

Nr. crt.	Specificații tehnice produs solicitate	Firma
1	Dichloromethane, grad Chromasolv /Pestanal- solvent pentru analiza	Diclormetan HPLC grad Chromalyte : Calitate: -	Diclormetan Pestanal - solvent pentru analiza reziduurilor
	reziduurilor:	Impuritati: neprecizat - puritate > 99,8 %	Impuritati: < 5ng/l - puritate > 99,8 %
	- puritate >99,9 %	-materii nevolatile: 0,0005 %	-materii nevolatile: 0,0005 %
	- materii nevolatile < 0.0005	-continui de amilene: 50 ppm	-continut de amilene: 25 mg/l
	%, - continut in apa < 0.001		

În continuare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat în caietul de sarcini solvent pentru analiza reziduurilor, deoarece toate standardele internaționale de metodă aplicate în laborator (de ex. SR ISO 18857:2007; SR ISO 6468, pct.4, SR ISO 12973:2002; SR ISO 12918:2002, SR ISO 10690:2002; EPA3630C etc.), la capitolele referitoare la calitatea Reactivilor și a materialelor, la Evidențierea Interferențelor și Analiza blancurilor și a probelor martor recomandă utilizarea solventilor de grad analitic ridicat (Grad Pesticides sau Solvent pentru analiza reziduurilor), iar în etapa de prelucrare a probelor impuritățile din solvent sunt concentrate în extractul probei de 200-1000 ori și devin interferențe majore în separarea cromatografică a analitelor de interes.

În acest sens, autoritatea subliniază că toate ofertele care nu au făcut dovada explicită a caracteristicilor tehnice/parametrilor declarați sau cele care nu au îndeplinit cerințele solicitate privind calitatea conformă a solventilor grad analitic ridicat au fost considerate neconforme. De asemenea, se afirmă că a fost desemnată câștigătoare, oferta tehnică care a dovedit un nivel calitativ egal sau superior cerințelor minimale solicitate în caietul de sarcini, așa cum se poate observa și din Raportul Preliminar (paginile 120-123) și Raportul Final al procedurii de achiziție (paginile 131-138).

Cât privește oferta contestatorului, autoritatea arată că aceasta a fost respinsă în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, iar motivația respingerii ofertei a fost prezentată în adresa nr. ...

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia autoritatea contractantă ar fi "indicat producătorul și codul de produs pe care dorea să-l achiziționeze", aceasta menționează că a indicat în caietul de sarcini codurile din catalogul ..., catalog internațional ce prezintă "top quality products, leading brands, dependable services for all laboratory applications" - "produse de calitate superioară, branduri de renume, servicii de încredere pentru toate aplicațiile de laborator", catalog în care sunt prezentați parametrii calitativi ai diverselor produse pentru laborator, considerate de cea mai bună calitate. Totodată, autoritatea subliniază că prin precizarea din caietul de sarcini : „*Produsele vor avea calitatea indicată în caietul de sarcini sau calitatea echivalentă*”, nu a restricționat, în niciun fel, posibilitatea ofertanților de a depune ofertă.

În final, autoritatea contractantă arată că oferta câștigătoare, în conformitate cu criteriul de atribuire al acestei proceduri este cea a ..., atribuirea contractului de furnizare fiind făcută pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice așa cum prevede art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare solvenți”, cod CPV 44832000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 9.758/CP/13.06.2013, s-a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul Preliminar al procedurii nr. 10.226/CP/21.06.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte precum și admisibilitatea ofertei și invitarea ... în etapa finală de licitație electronică

În Raportul procedurii nr. ... comisia de evaluare a consemnat desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ..., având o valoare de 75.749,69 ron.

Împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că, potrivit Raportului Preliminar al procedurii, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă **„deoarece nu respectă cerințele tehnice în totalitate la produsul nr. 5: Dichlormethane (conține amilene la 50 ppm, compuși interferenți în analiza GC)”**.

Totodată, se reține în soluționare faptul că în caietul de sarcini pentru produsul nr. 5 – Dichlormethane au fost precizate următoarele specificații tehnice:

- puritate $\geq 99,9$ % solvent pentru analiza rezidurilor;
- materii volatile 0,0005 %;
- conținut în apă 0,001 %.

Consiliul constată faptul că pentru produsul nr. 5, contestatorul a ofertat „Dichlormethane, ... grade – ...” produs de firma din ..., cu o puritate de **99,9% CH₂CL₂**, cu stabilizator Amylene 50 ppm având ca impurități :

- **H₂O (apă) < 100 ppm;**
- Acid < 0,0005 meq/g;
- ***n.v. (non-volatile) < 0,0005 %.***

Astfel, Consiliul constă că, produsul oferat de contestator **satisfacă în totalitate** specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Mai mult, se constată și faptul că singura ofertă care a fost declarat conformă cu cerințelor caietului de sarcini, depusă de ..., pentru produsul nr. 5 a propus „*Dichlormetane – for pesticide residue analysis*” produs de firma ..., cu o puritate de cca. **99,8 % CH₂CL₂**, cu stabilizator **Amylene cca. 25 mg/L**, având ca impurități :

- apă ≤ 0,02 %;
- *non-volatile* < **0,0005 %**.

Astfel Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că produsul oferat de contestator „*nu este declarat ca având calitatea de solvent pentru analiza reziduurilor*” din cauza conținutului de amilene și nici cele referitoare la faptul că „*în etapa de prelucrare a probelor impuritățile din solvent sunt concentrate în extractul probei de 200-1000 ori și devin interferențe majore în separarea cromatografică a analitilor de interes*”, deoarece și produsul oferat de ... conține amilene, mai mult, puritatea acestuia este inferioară celui propus de contestator.

În fapt, o simplă consultare a literaturii de specialitate arată faptul că toate produsele pe bază de *Dichlormetane* folosite în cromatografie conțin amilene având un rol stabilizator, iar dacă autoritatea contractantă dorea să limiteze cantitatea de amilene, avea obligația de preciza în caietul de sarcini.

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Având în vedere cele mai sus reținute/constatate, cât și faptul că în caietul de sarcini nu există nicio trimitere la standardele naționale/internaționale invocate în punctul de vedere transmis, Consiliului constată faptul că respingerea ofertei depuse de ... pe motivul invocat de autoritatea contractantă, a fost total nejustificată și nelegală.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului preliminar al procedurii nr. 10226/CP/21.06.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia, inclusiv a raportului procedurii nr. ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reorganizarea licitației electronice cu participarea ofertanților care au depus oferte admisibile (inclusiv ...) și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....