



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... prin Avocat ... cu sediul în ..., județul ... formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de ofertă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționare cartușe de toner, cerneală și riboane”, cod CPV 30125100-2 s-a solicitat:

- modificarea documentației de atribuire prin înlăturarea următoarelor prevederi din caietul de sarcini de la paragraful „Specificații tehnice minime obligatorii”, pct. 1 „produsele descrise în tabelul de mai sus trebuie să fie OEM” și obligarea autorității contractante de a introduce sintagma „OEM sau echivalent”, conform art. 38 alin. (2),

- plata cheltuielilor prilejuite cu prezenta contestație
- suspendarea procedurii.

În baza dispozițiilor legale aplicabile
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii cu modificarea documentației de atribuire, prin introducerea sintagmei „OEM sau echivalent” în caietul de sarcini la paragraful „Specificații tehnice minime obligatorii” pct. 1 și comunicarea acestei modificări tuturor operatorilor economici interesați, prin publicarea în SEAP.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționare cartușe de toner, cerneală și riboane”, cod CPV 30125100-2 solicitând:

- modificarea documentației de atribuire prin înlăturarea următoarelor prevederi din caietul de sarcini de la paragraful „Specificații tehnice minime obligatorii”, pct. 1 „produsele descrise în tabelul de mai sus trebuie să fie OEM” și obligarea autorității contractante de a introduce sintagma „OEM sau echivalent”, conform art. 38 alin. (2)

- plata cheltuielilor prilejuite cu prezenta contestație

- suspendarea procedurii.

Contestatorul apreciază cerințele documentației de atribuire ca fiind nelegale și netemeinice, restrângând numărul participanților la licitație.

În acest sens, invocând dispozițiile art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că acest caracter, de a fi sau nu original OEM, nu constituie o caracteristică în funcție de care să fie determinată conformitatea produsului cu necesitățile autorității contractante. Cu alte cuvinte, conformitatea tehnică a produsului nu se judecă prin prisma caracterului sau original OEM sau nu, ci

prin prisma acoperirii tuturor specificațiilor tehnice descrise de autoritatea contractantă în caietul de sarcini (în speța, număr minim de pagini imprimate).

De asemenea, în cauză, contestatorul invocă și dispozițiile art. 23 alin (2) din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, conform cărora specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, iar neacceptarea de cartușe non OEM, echivalente, reprezintă în mod evident un obstacol nejustificat.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a nesocotit și scopul noii legislații, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici, întrucât ofertanții de produse non OEM sunt clar dezavantajați față de ceilalți. Astfel, apreciază că dacă produsele sunt compatibile cu echipamentele din dotarea autorității contractante, iar compatibilitatea este demonstrată în condițiile art. 36 din ordonanță, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de caracterul OEM sau non OEM al produsului.

Totodată, menționează că preambulului la directiva pre-citată, atribuirea contractelor încheiate în statele membre în numele statului și al altor organisme de drept public trebuie să respecte principiile prevăzute de Tratatul pentru înființarea Comunității Economice Europene, încheiat la 25 martie 1957, în special principiul liberei circulații a mărfurilor, principiul libertății de stabilire și principiul libertății de a presta servicii, precum și principiile care decurg din acestea, precum egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența, prin recunoaștere reciprocă înțelegându-se și acceptarea produselor, serviciilor, lucrărilor oferite în mod licit pe piața Uniunii Europene, precum și a specificațiilor tehnice, echivalente cu cele solicitate la nivel național.

Prin urmare, nu reprezintă nicio relevanță caracteristica OEM sau non OEM, atâta vreme cât performanțele urmărite de autoritatea contractantă nu depind de aceasta, important fiind ca produsele și consumabile să acopere specificațiile tehnice prestabilite, nefiind posibilă o concurență loială între ofertanții de produse OEM și ofertanți de produse non OEM, mai ales în condițiile prescrise de autoritatea contractantă, astfel că menținerea unor astfel de cerințe duce în mod evident la înlăturarea anumitor

operatori economici, cărora practic, nu le este permis accesul liber la procedura de achiziție publică.

Cu privire la același aspect, contestatorul arată că potrivit art.38 din OUG nr. 34/2006, se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, procedeu special, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici, inclusiv ANRMAP, prin adresa nr.11976/06.10.2009 condamând, în mod expres, inserarea unor asemenea condiții în caietele de sarcini, aceasta fiind singura modalitate de respectare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În opinia contestatorului, modalitatea în care este formulată în acest moment documentația aferentă procedurii de achiziție publică nu oferă șansa de participare la procedură decât unui număr extrem de restrâns de operatori economici, ofertele dintre care autoritatea contractantă va avea posibilitatea de a opta fiind astfel drastic reduse, încălcându-se principiile liberei concurențe și a egalității de tratament a participanților la procedurile de achiziție publică, principii consacrate de legislația română și europeană în materie. Apare așadar justificat și actual argumentul Consiliului Concurenței numărul nr. 2577/15.04.2006 în sensul în care, dacă autoritatea contractantă nu respectă principiul liberei concurențe, a cărei aplicare reprezintă scopul atât al Legii concurenței nr. 21/1996 (art. 1), cât și al OUG nr. 60/2001 (art. 2), intervenția să poate avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței cu încălcarea unuia sau ambelor acte normative

Contestatorul consideră că toate dispozițiile legale anterior menționate sunt în concordanță cu legislația europeană în domeniul achizițiilor publice, scopul comun al acestora fiind acela de a înlătura unele modalități de întocmire a caietelor de sarcini care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

În sprijinul contestației depuse, contestatorul prezintă și interpretarea ANRMAP referitoare la același gen de solicitări din caietele de sarcini, în care se prevăd:

- „Interzicerea ofertării anumitor produse, în speța consumabile non-OEM (compatibile, reîncărcate, remanufacturate, echivalente etc.) nu poate fi susținută, deoarece legislația în domeniul achizițiilor publice nu conține prevederi care să oblige autoritățile contractante la impunerea unor asemenea restricții.”

- „condiția impusă de firmele producătoare de echipamente, prin care nu se acoperă garanția în cazul în care autoritatea contractantă decide să utilizeze consumabile non-OEM, poate determina autoritatea contractantă să solicite un anumit tip de consumabile pentru a-si menține garanția, dar poate veni totodată

în contradicție cu anumite prevederi din legislația Uniunii Europene referitoare la libera circulație a produselor și serviciilor. Acestea, însă, sunt referitoare la garanția produselor și nu sunt reglementate prin legislația achizițiilor publice."

- „În cazul în care furnizorul echipamentului nu-și va îndeplini obligațiile referitoare la garanție, dacă se utilizează consumabile non-OEM, deși acestea au aceleași caracteristici tehnice calitative (echivalente) ca și produsul OEM, autoritatea contractantă are, (...), posibilitatea de a acționa în instanță furnizorul echipamentului respectiv."

- „Ca urmare a celor mai-sus subliniate, autoritățile contractante aflate într-o situație precum cea prezentată de către subscrisa, pot indica produsul OEM pe care doresc sa-l achiziționeze, dar numai însoțit de expresia „sau echivalent". Pentru a se conforma prevederilor legale, autoritatea contractantă va da posibilitatea operatorilor economici să demonstreze, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificații tehnice. Dacă ofertanții demonstrează, de exemplu, printr-unul din mijloacele prevăzute de art. 36 alin (3) din OUG nr. 34/2006, ca un produs non-OEM oferit de ei îndeplinește performanțele și cerințele funcționale definite prin specificațiile tehnice solicitate, fiind astfel echivalent din punct de vedere tehnic și calitativ cu produsul OEM solicitat prin caietul de sarcini."

Față de cele anterior expuse, contestatorul apreciază ca fiind nejustificată cerința autorității contractante de a solicita numai consumabile noi, originale.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 13480/23.07.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 24718/23.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere solicitarea contestatorului de modificare a documentației de atribuire prin înlăturarea din caietul de sarcini a paragrafului „*produsele descrise in tabelul de mai sus trebuie sa fie OEM*" și de introducerea sintagmei „*OEM sau echivalent*", autoritatea contractantă, consideră că societatea contestatoare interpretează în mod eronat dispozițiile art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, susținând că aceste prevederi nu sunt aplicabile în speța de față, întrucât sintagma „*OEM*" nu reprezintă definirea unor specificații tehnice care indică o anumită sursă, producție, marca de fabrica sau comerț, brevet de invenție, licența de fabricație care să aibă ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, ci doar faptul că se impune ca produsele livrate să fie originale și nu reîncărcate, remanufacturate.

Autoritatea contractantă învederează faptul că dispune de un număr mare de imprimante laser, care în majoritate se află încă în garanția acordată la achiziționare. Conform celor dispuse în declarația de conformitate și certificatul de garanție la punctul 3 se arată situațiile care duc la ieșirea imprimantelor din garanție: „3. Situații ce duc la ieșirea aparatului din garanție: a), operarea sau exploatarea incorectă, încălcându-se recomandările din manualul de utilizare”, în speță, utilizarea unor consumabile care nu sunt originale, motiv pentru care este obligată să folosească numai consumabile originale (OEM) pentru imprimantele respective, pentru a se respecta clauzele contractului de garanție a acestora.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă arată că în Declarația de garanție a producătorului de imprimante (HP - în cazul de față) se specifică: „3. Garanția limitată a HP acoperă numai acele defecte care decurg din folosirea normală a produsului și nu acoperă alte probleme, inclusiv pe cele care rezultă din: b). Software, componente, medii sau consumabile care nu sunt furnizate sau suportate de HP;”

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin OEM se definesc produsele echipamentele originale ale producătorului (Original Equipment Manufacturer), care sunt marcate cu o hologramă, metodă folosită și în alte domenii (vezi cel AUTO, sigla RAR), pentru a se putea diferenția produsele originale de calitate de cele care au doar proprietăți parțiale cu cele originale și recomandate de producător, și care nu satisfac condiții minime de calitate și de securitate a exploatării echipamentelor, periclitanând buna funcționare a imprimantelor, ceea ce ar duce la pagube materiale însemnate, nerespectându-se astfel prevederile art. 2 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, respectiv utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă menționează că un produs OEM (suportat/agreat de producătorul imprimantei) poate imprima un număr mai mare de exemplare, față de unul non-OEM, durata lor de utilizare fiind aproximativ la jumătate din durata unui produs original/OEM. De altfel, la nivelul țării sunt sute de furnizori de produse OEM, considerând că nu a încălcat vreun principiu concurențial, din dorința de a respecta alte principii cum este cel al egalității, scopul său fiind de a diferenția ofertele de preț pentru aceeași calitate a produselor oferite. Altfel, ceilalți comercianți care oferă produse de calitate, net superioară vor fi drastic dezavantajați.

În ceea ce privește nerespectarea principiului tratamentului egal între ofertanți, autoritatea contractantă consideră că această susținere nu poate fi întemeiată întrucât, o astfel de încălcare a legii ar interveni tocmai în cazul în care la procedura ar participa atât

furnizori de produse OEM cât și furnizori de produse non-OEM, și, ținând cont de criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut, coroborat cu faptul că produsele non-OEM sunt la aproximativ 60% din prețul produselor OEM, agreeate de producătorul echipamentelor, autoritatea contractantă având obligația să atribuie contractul ofertantului cu prețul cel mai scăzut. Într-o astfel de situație, produsele OEM nu ar putea concura la preț cu cele non-OEM, deși sunt net superioare calitativ, iar practic ar fi înlăturate de pe piață, fiind astfel restrânsă concurența între participanți, neavând niciun sens să-și depună oferta un furnizor de produse OEM, întrucât ar ști de la început că nu ar avea nicio șansă de a câștiga contractul.

Totodată, arată că nu a nesocotit scopul noii legislații, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici, întrucât, nimeni nu împiedica ofertantul de produse non-OEM să furnizeze produse OEM dacă aceste produse sunt solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, aceste principii ar fi încălcate tocmai în situația în care autoritatea contractantă ar solicita atât produse OEM, cât și produse non-OEM, întrucât un produs non-OEM este la aproximativ 60% din prețul produs OEM, iar autoritatea contractantă ar achiziționa doar produse non-OEM, restricționând accesul procedura a produselor OEM.

Mai mult decât cele expuse, autoritatea contractantă consideră că pe piața produselor solicitate, nu există furnizori care să comercializeze doar produse OEM și furnizori care să comercializeze doar produse non-OEM, orice furnizor din acest domeniu de activitate putând comercializa atât produse OEM cât și produse non-OEM, în aceste condiții apărând neîntemeiată afirmația contestatorului potrivit căreia se *„...restrânge numărul participanților la licitație”*.

Autoritatea contractantă subliniază, încă o dată faptul că imprimantele achiziționate si-ar pierde garanția acordată la achiziționarea acestora în cazul în care s-ar utiliza altfel de produse decât cele originale (OEM), astfel încât susținerea potrivit căreia dacă produsele non-OEM sunt compatibile cu echipamentele din dotarea autorității contractante, iar compatibilitatea este demonstrată în condițiile art. 36 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de caracterul OEM sau non-OEM al produsului, nu poate fi primită pentru următoarele considerente: pe de o parte, are obligația de a achiziționa produse originale (pentru a nu pierde garanția la echipamentele achiziționate), iar pe de alta parte, în speța de față nu este aplicabil art. 36 din OUG nr. 34/2006, întrucât, contestatorul a interpretat în mod greșit dispozițiile legale,

sintagma „*OEM - Original Equipment Manufacturer*” nereprezentând specificație tehnică, această sintagma fiind folosită de achizitor spre a obține produse de calitate, compatibile în întregime cu echipamentele și spre a nu pierde garanția imprimantelor nou achiziționate.

Mai menționează că specificațiile tehnice sunt prezentate în caietul de sarcini detaliat pentru cartușele de cerneală, toner, riboane (spre ex.: *„Produsul este prevăzut cu bandă protectoare peste alimentarea cu cerneală (capul de imprimare), are instrucțiuni de utilizare în limba română și eticheta privind codul produsului. Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalajul din carton prin procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare. Sistemul de siguranță trebuie să nu permită resigilarea în formă originală, Cartușul va fi introdus în pungă de protecție din plastic, sigilată și ulterior în cutie de carton cu aspect comercial ce are inscripționat numele firmei producătoare, codul de bare, codul cartușului, originea produsului, descrierea produsului în limba română și alte limbi de circulație internațională, termenul de valabilitate. Cutia va fi sigilată de firma producătoare cu timbru. Produsele vor fi agreeate de producătorul imprimantelor ce folosesc cartușele mai sus menționate. În cazul deteriorării imprimantelor datorită cartușelor furnizate furnizorul acestora va suporta în totalitate cheltuielile de reparație. Ambalarea va respecta normele de marcă CE”).*

Față de cele de mai sus, întrucât s-au solicitat produse originale, în opinia autorității contractante, este de la sine înțeles că nu se poate insera, așa cum solicită contestatorul, sintagma „echivalent” întrucât această sintagmă se refera doar la specificații tehnice, care indică o anumită origine, sursă, procedeu special, conform art. 35 alin. 6 lit. a) din OUG nr. 34/2006, or în speța nu s-a indicat nicio specificație tehnică.

De asemenea, consideră că nici susținerile contestatorului referitoare la argumentul Consiliului Concurenței nr. 2577/15.04,2006 potrivit căroră dacă autoritatea contractantă nu respectă principiul liberei concurențe a cărei aplicare reprezintă scopul atât a Legii concurenței nr. 21/1996 (art. 1) cât și al OUG nr. 60/2001 (art. 2) intervenția sa poate avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței cu încălcarea unuia sau ambelor acte normative, nu au relevanță în cauză întrucât, s-au respectat prevederile invocate, neînlăturând de la competiție pe furnizorii de produse OEM a căror calitate este superioară și implicit au prețuri mai mari, și care, așa cum s-a arătat mai sus, nu pot concura cu furnizorii de produse non-OEM, aceștia din urma nefiind împiedicați să furnizeze produse OEM. De altfel, acceptarea și utilizarea produselor non-OEM, ar duce la funcționarea defectuoasă

a imprimantelor aflate în dotarea sa și implicit ar anula garanția oferită de producător prin intermediul societății care le-a furnizat, iar acest fapt ar produce în timp pagube materiale însemnate, ceea ce nu reprezintă în viziunea autorității finalitatea procesului de achiziție publică.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că se dorește o concurență reală, între toți furnizorii care pot furniza produsele necesare utilizării în condiții optime a echipamentelor societății și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționare cartușe de toner, cerneală și riboane”, cod CPV 30125100-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr..../2013.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației formulată de ... ca fiind rămasă fără obiect.

În ceea ce privește fondul contestației, examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În caietul de sarcini, punctul 1, autoritatea contractantă a solicitat: *„produsele descrise in tabelul de mai sus trebuie sa fie OEM”*.

În punctul de vedere transmis Consiliului autoritatea contractantă și-a motivat, în principal, solicitarea pe faptul că „dispune de un număr mare de imprimante laser, care în majoritate se află încă în garanția acordată la achiziționare”.

Verificând documentele transmise de autoritatea contractantă și înregistrate la CNSC sub nr.25868/..., Consiliul constată că cele susținute de autoritatea contractantă nu sunt reale, în sensul că, potrivit contractului nr.6/15.03.2013 depus în probațiune, imprimantele achiziționate nu se mai află în perioada de garanție, aceasta expirând la data de 12.03.2013.

În consecință, văzând conținutul caietului de sarcini, respectiv capitolul 1-Specificații tehnice minime obligatorii, precum și dispozițiile de la art. 36 și art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră întemeiată solicitarea contestatoarei ca

autoritatea contractantă să accepte consumabile echivalente celor ale producătorului echipamentului, pentru perioada contractată.

Reglementările din materia achizițiilor publice consacră, în mod expres, principiul liberei concurențe și al egalității de tratament, principii pe care autoritatea contractanta trebuie să le respecte, astfel încât orice furnizor de consumabile să aibă șanse egale de a i se atribui un contract de achiziție publică, autoritatea contractanta dispunând și în acest caz, prin restul cerințelor documentației de atribuire, de instrumentele necesare în vederea realizării obiectivelor sale în condițiile utilizării eficiente a fondurilor publice.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat în capitolul 5 din caietul de sarcini următoarele: „în cazul apariției sau constatării unor defecțiuni/neconformități la produsele ce fac obiectul achiziției, ofertantul va trebui să asigure garanția acestora, înlocuind produsele neconforme fără a percepe costuri suplimentare și să suporte costurile de reparație a echipamentelor defectate ca urmare a acestor defecțiuni/neconformități”.

Prin urmare, Consiliul, având în vedere că dispozițiile din cele două articole menționate ale ordonanței de urgență, va obliga autoritatea contractantă la acceptarea în competiție, în mod egal, a acelor produse pentru care ofertantul probează echivalența cu produsul identificat prin caietul de sarcini.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să completeze caietul de sarcini în mod corespunzător, prin indicarea acceptării și de consumabile echivalente, nu doar a celor certificate pe baza autorizației producătorului.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privitoare la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul o apreciază ca fiind nesustținută, întrucât ... nu a făcut dovada efectuării vreunei cheltuieli și nici a cuantumului acestora.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii cu modificarea documentației de atribuire, prin introducerea sintagmei „OEM sau echivalent” în caietul de sarcini la paragraful „Specificații tehnice minime obligatorii” pct. 1 și comunicarea acestei modificări tuturor operatorilor economici interesați, prin publicarea în SEAP.

Pentru considerentele anterioare, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...