



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ...cu sediul în ... sector 2, CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. ... emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi – lotul 1, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Achiziția anumitor categorii de muniție - <<Cartuș cal. 7,65 x 17 mm >> și << Cartuș cal. 9x18 mm>>”, se solicită următoarele :

- anularea adresei nr. ...
- anularea procedurii pentru lotul 1 – „Cartuș cal. 7,65 x 17 mm”, în măsura în care se apreciază că nu mai pot fi aplicate prevederile art. 204 alin. (1) și (11) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență aplicabilă;
- suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 275¹ sin O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ...invocată de către autoritatea contractantă

Respinge contestația formulată de către ...cu sediul în sector 2, în contradictoriu cu cu sediul în ..., ... ca

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

...a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. ... emisă de către în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi – lotul 1, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Achiziția anumitor categorii de muniție - <<Cartuș cal. 7,65 x 17 mm >> și << Cartuș cal. 9x18 mm>>”, solicitând următoarele :

- anularea adresei nr. ...

- anularea procedurii pentru lotul 1 – „Cartuș cal. 7,65 x 17 mm”, în măsura în care se apreciază că nu mai pot fi aplicate prevederile art. 204 alin. (1) și (11) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență aplicabilă;

- suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ...a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că, urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... prin adresa nr. ... autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că va anula decizia de anulare a licitației electronice și va continua procedura de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertelor, în condițiile stipulate în cadrul caietului de sarcini 144532/05.04.2013, anexat, în copie, la dosarul cauzei.

Prin contestație se mai arată că, pe de o parte autoritatea contractantă a interpretat, în mod eronat, decizia C.N.S.C., iar

pe de altă parte, a impus condiții care nu erau cunoscute ofertanților anterior sau la data reofertării pentru contractul subsecvent nr. 2, prin etapa de licitație electronică.

Referitor la caietul de sarcini, invocat de către autoritatea contractantă în adresa nr. susține că nu l-a primit niciodată, motiv pentru care solicită Consiliului să verifice dacă ceilalți operatori economici l-au primit.

Având în vedere aspectele invocate anterior, contestatorul menționează că prețul ofertat de către societatea sa nu s-a raportat la condițiile impuse de către caietul de sarcini în cauză.

De asemenea, contestatorul precizează că C.N.S.C. a decis anularea „măsurii de anulare a etapei de reluare a competiției între semnatarii acordului cadru”, ceea ce reprezintă o măsură diferită față de cea adoptată de către autoritatea contractantă.

Totodată, acesta afirmă că decizia C.N.S.C. invocată mai sus s-a bazat pe fapte „nereale”, prezentate în mod eronat de către autoritatea contractantă. Astfel, în măsura în care „etapa de reluare a competiției între semnatarii acordului cadru” a fost înțeleasă de către C.N.S.C. ca având două subetape – cea de transmiterea a condițiilor de livrare prin caietul de sarcini și cea de îmbunătățire a prețului prin etapa de licitație electronică – este mai mult decât evident că, în condițiile în care prima etapă nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici, reevaluarea ofertelor nu poate continua în maniera actuală.

Admițând, prin absurd, că ceilalți doi operatori economici au luat la cunoștință de pretinsul termen de 45 de zile imediat după încheierea etapei de licitație electronică, ...a luat la cunoștință de acesta la data de 10.07.2013, aflându-se într-o situație de neegalitate în raport cu ceilalți operatori economici implicați.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, în intervalul scurs între data de 28.05.2013 (data transmiterii către S.C. ADINA S.R.L. și S.C. MATERIAL GROUP S.R.L. a deciziilor de anulare a etapei de licitație electronică) și data de 10.07.2013, operatorii economici au avut timp să demareze anumite proceduri de obținere a avizelor, autorizațiilor sau licențelor de import/transfer specifice operațiunilor cu muniții militare.

...mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, potrivit acordului cadru, singurul element care se reofertează este prețul, în cuprinsul acestuia neexistând referiri la termenul de livrare ca element de îmbunătățire a ofertei sau ca element al reofertării.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că decizia C.N.S.C., având la baza informațiile prezentate de către autoritatea contractantă, nu poate conduce la eludarea prevederilor art. 68 alin. (2) lit. b) și art. 69 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ...invocă și dispozițiile art. 70 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 204 alin. (1) și (11) și art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la dispozițiile legale invocate anterior, imediat după încheierea etapei electronice, au fost consultați operatorii economici S.C. ADINA S.R.L. și S.C. MATERIAL GROUP S.R.L., însă aceștia și-au declinat capacitatea de a îndeplini termenul de livrare. Singurul operator economic implicat în procedură care nu a fost consultat este ...

Concluzionând, contestatorul apreciază că rămân incidente prevederile art. 204 alin. (1) și alin. (11) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora este obligată să declare câștigătoare oferta clasată pe locul 2.

De asemenea, ...consideră că se impune anularea atribuirii contractului subsecvent nr. 2, în măsura în care se constată că nu se i poate atribui contractul subsecvent.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24404/22.07.2013, referitor la contestația formulată de către ...prin care se precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către ... invocând următoarele motive :

- comunicarea adresei nr. ... s-a efectuat la data de 10.07.2013, confirmată prin atașamentul e-mail anexat, în copie, la dosarul cauzei;

- valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit pentru lotul 1 – Cartuș cal. 7,65 x 17 mm este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de 59.500,67 euro fără T.V.A., astfel că termenul până la care se putea formula contestații se împlinea la data de 15.07.2013;

- contestatorul a înaintat contestația la C.N.S.C. și o copie a acesteia autorității contractante la data de ... încălcându-se astfel prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la pretinsa nelegalitate a măsurilor de remediere adoptate și care au fost comunicate ...autoritatea contractantă menționează că acestea au fost adoptate cu respectarea strictă a deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...

Astfel, prin decizia invocată anterior, C.N.S.C. a dispus anularea "măsurii de anulare a etapei de reluare a competiției între semnatarii acordului-cadru pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 2 pentru Lotul I- Cartuș cal. 7,65x17 mm" și continuarea procedurii prin „evaluarea ofertelor primite, respectiv prin solicitarea de informații de confirmare a elementelor acestora, ce ar trebui să fie concordante cu dispozițiile caietului de sarcini”.

În acest sens a fost întocmită Nota raport nr. 164503 din 04.07.2013, prin care autoritatea contractantă aduce la îndeplinire decizia C.N.S.C., astfel *„autoritatea contractantă anulează decizia nr. 163.980/24.05.2013 privind anularea etapei a doua de licitație electronică pentru anumite categorii de muniție, precum și raportul 163.599 din 19.04.2013 privind atribuirea celui de-al doilea contract subsecvent de produse pentru anumite categorii de muniție, urmând ca autoritatea contractantă să se conformeze motivațiilor C.N.S.C. din Decizia nr. în sensul că va continua procedura prin evaluarea ofertelor primite, respectiv prin solicitarea de informații de confirmare a elementelor acestora, ce ar trebui să fie în concordanță cu dispozițiile caietului de sarcini (raportat, inclusiv, la termenul de livrare), prin respingerea ofertelor inadmisibile și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.*

Acest aspect, după cum afirmă autoritatea contractantă, a fost comunicat și operatorilor economici implicați în procedură prin adresa nr. 164.528 din 10.07.2013, după cum urmează: *„În acest sens în vederea punerii în aplicare a prevederilor Deciziei C.N.S.C. nr. mai susmenționată și a reevaluării ofertelor transmise sub aspectele menționate în Decizia mai sus menționată avem rugămintea de a ne transmite, până la data confirmarea privind respectarea în cadrul ofertelor prezentate a*

dispozițiilor caietului de sarcini (inclusiv a termenului de livrare menționat)".

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia a luat la cunoștință de termenul de livrare de 45 de zile „abia la data de 10.07.2013”, autoritatea contractantă subliniază că aceasta este în contradicție cu actele emise de către ...

Astfel, prin contestația nr. 4441/14.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19694/14.06.2013, ...a solicitat, printre ... „continuarea procedurii”, deoarece oferta sa (clasată pe locul 2) este admisibilă. Acest lucru a fost solicitat în condițiile în care, prin adresa nr. 164.094/1 din 03.06.2013 contestatorului i-a fost comunicată, în conformitate cu prevederile 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestația depusă de către S.C. ADINA S.R.L. cu nr. 1521/31.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17884/31.05.2013, contestație care avea drept obiect tocmai prelungirea termenului de 45 de zile indicat pentru livrarea produselor în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În acest context, la data de 15.05.2013, conform e-mailului anexat, în copie, la dosarul cauzei, ... a comunicat caietul de sarcini, astfel că ...a luat la cunoștință de termenul de 45 de zile necesar pentru livrarea produselor solicitate.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ...avea posibilitatea de a solicita clarificări față de documentația de atribuire, însă nu a efectuat vreun demers în acest sens.

Cu privire la susținerile contestatorului, referitoare la promovarea „frauduloasă” la C.N.S.C. de către autoritatea contractantă a unei situații în urma „căreia s-a reținut în mod eronat că, în etapa de reluare a competiției între semnatarii acordului cadru, trebuia evaluat termenul de livrare anterior îmbunătățirii prețului”, autoritatea contractantă afirmă că „evaluarea ofertelor primite, respectiv prin solicitarea de informații de confirmare a elementelor acestora, ce ar trebui să fie concordantă cu dispozițiile caietului de sarcini,” a fost dispusă prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... ca urmare a criticilor formulate de către ...prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19694/14.06.2013.

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1 – Cartuș cal. 7,65 x 17 mm, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că această cerere a făcut

obiectul și contestației nr. 4441/14.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... existând astfel autoritate de lucru judecat.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, autoritatea contractantă o apreciază ca neîntemeiată, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă mai precizează că, urmare a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... au fost solicitate informații de confirmare a dispozițiilor caietului de sarcini, raportat inclusiv la termenul de livrare, prin adresele nr. 164529, 164528 și nr. 164530 din data de 10.07.2013.

La data de operatorul economic S.C. ADINA S.R.L., prin adresa nr. 1923/ i-a adus la cunoștință autorității contractante că poate respecta dispozițiile caietului de sarcini, inclusiv a termenului de livrare de 45 de zile.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele emise/primate ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ...

În replică față de punctul de vedere nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24404/22.07.2013, formulat de către a depus la dosarul cauzei adresa nr. 4507/31.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25683/31.07.2013, denumită „Note de concluzii”, prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N. S.C. cu nr. ...

De asemenea, prin adresa menționată anterior, contestatorul precizează că punctul de vedere al autorității contractante „este profund nelegal, fiind bazat pe interpretări voit eronate ale prevederilor legale și pe afirmații nereale”.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației sale, invocată de către autoritatea contractantă, ...o apreciază ca fiind neîntemeiată și solicită Consiliului să o respingă ca atare, având în vedere dispozițiile art. 26, art. 27 alin. (5) și art. 31 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul reiterează faptul că nu a primit, la data de 15.04.2013, caietul de sarcini la care face referire autoritatea contractantă, în acest sens anexând la dosarul cauzei, în copie, printurile tuturor e-mail-urilor primite de la și din care rezultă faptul că e-mailul din data de 15.04.2013

conținea un singur atașament și anume invitația de participare la licitația electronică.

Cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia avea posibilitatea să solicite clarificări față de documentația de atribuire, contestatorul menționează că e-mailul sau adresa nu conțineau informații din care să rezulte că lipsesc documente.

Pe cale de consecință, ...susține că a luat la cunoștință de termenul de livrare de 45 de zile abia la data de 10.07.2013.

Cu privire la contestația formulată de către S.C. ADINA S.R.L., invocată de către ... în punctul de vedere exprimat, contestatorul subliniază că aceasta este relevantă, întrucât susține afirmația sa, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a transmis caietul de sarcini operatorilor economici implicați.

Astfel, la pagina 2 a contestației depusă de către S.C. ADINA S.R.L. se menționează următoarele : „În data de 15.04.2013 Autoritatea Contractantă ne transmite invitația de participare la faza de reluare a competiției prin adresa nr. 163557, fără a se face nicio precizare despre termenul de livrare (...)” și „După participarea la faza de reofertare (...) Autoritatea contractantă ne-a transmis (...) etapei electronice, (...) fără mențiunea vreunei date de livrare sau număr de zile în care să se facă livrarea”.

Mai mult decât atât, ...ată că, în finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă confirmă că „în data de operatorul economic S.C. ADINA S.R.L. (...) ne comunică faptul că poate respecta dispozițiile caietului de sarcini, inclusiv a termenului de livrare de 45 de zile”.

În opinia contestatorului, aplicând decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... prin care s-a dispus anularea etapei de reofertare, procedura nu putea să continue, temeinic și legal, decât în următoarele două modalități :

- consultarea operatorului economic ...cu privire la termenul de livrare;

- anularea etapei electronice, comunicarea caietului de sarcini și reluarea etapei de licitație electronică în aceste condiții.

Referitor la concluziile din cuprinsul notei de raport nr. ... contestatorul consideră că sunt contrare legii, deoarece procedura nu poate continua prin „evaluarea ofertelor primite (...) ce ar trebui să fie în concordanță cu dispozițiile caietului de sarcini (...) raportat, inclusiv, la termenul de livrare (...), prin

respingerea ofertelor inadmisibile și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Astfel, ...subliniază că modalitatea de derulare a procedurii descrisă în cadrul notei de raport nr. ... este „profund nelegală”, pentru următoarele motive :

- la momentul transmiterii invitației de participare toate ofertele operatorilor economici invitați la licitația electronică erau admisibile;

- prevederile legale privind licitația deschisă nu impun mai multe etape de evaluare a unei oferte, în sensul că o ofertă nu poate fi declarată admisibilă o dată și inadmisibilă altă dată, în cadrul aceleiași proceduri;

- după desfășurarea etapei de licitație electronică, prin aducerea la cunoștința ofertantului câștigător a cerințelor privind termenul de livrare, pe care acesta nu și le-a asumat, oferta sa este respinsă, deci nu mai poate face obiectul unei reevaluări;

- oferta clasată pe locul 2 este, în continuare, admisibilă, deci singura care poate să fie consultată.

Concluzionând, contestatorul consideră că singura măsură legală care se impune este anularea în totalitate a procedurii de atribuire a contractului subsecvent nr. 2.

În ceea ce privește autoritatea de lucru judecat invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, ...precizează că aceasta vizează decizia C.N.S.C., pronunțată față de contestația sa anterioară. Contestația în cauză este diferită de cea anterioară, în sensul că este vorba de un alt act criticat, asupra căruia Consiliul, prin alt complet, este chemat să se pronunțe.

Analizând contestația formulată de către ...prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Achiziția anumitor categorii de muniție - <<Cartuș cal. 7,65 x 17 mm >> și << Cartuș cal. 9x18 mm>>”, a ales procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru pentru cele două loturi fiind cuprinsă între 194.400 și 1.782.000 lei, fără T.V.A.

În Nota raport nr. ... privind anularea procedurii de atribuire, s-a consemnat că, pentru aducerea la îndeplinire a deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ... autoritatea contractantă anulează decizia nr. 163980/24.05.2013, privind anularea etapei a doua de licitație electronică pentru anumite categorii de muniție, precum și raportul nr. 163599/19.04.2013, privind anularea celui de al doilea contract subsecvent de produse pentru anumite categorii de muniție.

Prin adresa nr. ... i-a adus la cunoștință ...că va proceda la reevaluarea ofertelor depuse la etapa de licitație electronică privind atribuirea contractului subsecvent nr. 2 „Cartuș calibru 7,65 x 17 mm” – lot 1, în conformitate cu dispozițiile deciziei nr. ... din data de ...

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedând, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o admite, pentru următoarele considerente:

Analizând criticile aduse de ...în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la adresa nr. ... comunicată de către autoritatea contractantă la data de 10.07.2013, acesta constituind „*actul administrativ*” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b), din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Consiliul va reține ca fiind relevante în cauză și dispozițiile art. 256² alin.(1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Prin excepție de la prevederile alin.(1), în cazurile prevăzute la art.27 alin.(5), art.28 alin.(3), respectiv art.29 alin.(3), termenele prevăzute la alin.(1) se raportează la valoarea estimată a*

fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului subsecvent, care potrivit Documentului „Nota raport” nr. 163.466 din 10.04.2013 prin care se solicita inițierea procedurii de achiziție publică cât și potrivit documentului „Nota de estimare a valorii contractului subsecvent”, este de 59.500,67 euro pentru 390.000 bucăți cartușe, Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție...., pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ, respectiv de la data de 10.07.2013, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S...a luat cunoștință de adresa nr. ... la data de 10.07.2013, data comunicării acesteia de către autoritatea contractantă, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* împlinindu-se la data de 15.07.2013.

Consiliul nu va reține în soluționarea excepției susținerile contestatorului din note scrise potrivit cărora solicită respingerea excepției prin luarea în considerare a dispozițiilor art. 26 și 27 alin.(5) și pe cele ale art.31 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere faptul că prin acestea legiuitorul a reglementat modul de stabilire a valorii estimate a contractului/acordului-cadru, inclusiv pe loturi, acestea regăsindu-se de altfel la Secțiunea a 2-a, „Reguli de estimare a valorii contractului de achiziție publică”.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că valoarea estimată aferentă contractului subsecvent 2 a fost publicată în SEAP în data de 15.04.2013, valoare care este de 262.392 lei, respectiv

echivalentul a 59.500,67 euro, și despre care contestatorul a avut cunoștință.

Contestația nr. ... formulată de către ...a fost transmisă pe mail și înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la data de ... cu nr. ... iar la autoritatea contractantă aceasta a fost înregistrată la data de sub nr.164.586, situație de fapt care nu a fost negată de către contestator.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității contestării adresei nr. ... motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca contestația formulată de către ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației, inclusiv asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...