



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de S.C. ... cu sediul în județul ... având C.U.I. RO ... împotriva rezultatului procedurii, emis de cu sediul în localitatea ... Str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum de exploatare DE65 în comuna ... județul ... s-a solicitat:

- admiterea în tot a contestației;
- anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... în contradictoriu cu și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... contestă rezultatul procedurii, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum de exploatare DE65 în comuna ... județul ... solicitând:

- admiterea în tot a contestației;
- anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatorului.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin comunicarea nr. ... din 08.07.2013, arată că oferta depusă a fost declarată „neconformă”, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent.

Prin adresa nr. ..., contestatorul a primit de la autoritatea contractantă o solicitare de clarificări prin care aceasta cerea justificarea necorelării între procedura tehnică de elemente prefabricate P2 și CP2 din lista de cantități și metodologia de lucru specificată la poziția 6 lit. d din propunerea tehnică „tuburi PECOR ø 400 mm și ø 1000 mm”, materiale ce nu se regăsesc în oferta financiară.

Contestatorul a răspuns că s-a strecurat o eroare umană. Astfel, în locul metodologiei de lucru pentru Podețe prefabricate din beton, a fost inserată cea pentru Podețe PECOR. Pentru rectificarea acestui lucru a prezentat complementar procedura tehnică corectă, aferentă podețelor ce urmează a fi puse în operă conform contractului. Cele două metodologii de lucru nu sunt distincte în

totalitate, ci parțial, putând fi utilizate și în cazul podețelor prefabricate din beton și în cel al podețelor PECOR.

Contestatorul a adăugat că cele redactate (greșit) în Propunerea Tehnică nu afectează sub nici o formă cele ofertate în Propunerea Financiară.

Contestatorul consideră că în baza acestui răspuns a fost exclus în mod neîntemeiat din procedură.

Contestatorul subliniază necorelația făcută de autoritatea contractantă între:

- motivul excluderii societății, formulat în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta fiind considerată neconformă și
- explicarea/motivarea faptului că „Lipsa propunerii tehnice complete la data limită de depunere a ofertelor conduce la excluderea ofertantului”.

Înainte de a emite o asemenea comunicare, autoritatea contractantă ar fi trebuit, în primul rând, să se hotărască și totodată să se asigure că motivul respingerii este unul autentic, valabil.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile de drept care stau la baza O.U.G. nr. 34/2006.

Ținând cont de prevederile art. 79 alin. (2) și art. 79 alin. (3) din H.G. 925/2006, contestatorul consideră că a fost exclus din procedură pe nedrept.

Conținutul propunerii tehnice nu a fost modificat absolut deloc. Prevederile Caietului de sarcini au fost respectate îndeaproape.

În ceea ce privește al doilea motiv al respingerii ofertei, privitor la oferta financiară, contestatorul subliniază „necorelația” autorității între invocarea art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și precizarea formulării din Fișa de date a achiziției: „Lipsa propunerii financiare complete la data limită de depunere a ofertelor conduce la excluderea ofertantului”.

Contestatorul arată că nu a specificat și nu a admis faptul că a uitat licitarea sumei de 222,36 lei pentru împâslitură fire sticlă. Pentru împâslitură fire sticlă a fost folosit costul 0 (zero). Rezultă foarte clar că nu există nici o omisiune, dimpotrivă.

Contestatorul invocă prevederile art. 79 alin. (3) și art. 80 alin. (1) din H.G. 925/2006.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2, art. 255 alin. (1), art. 256, art. 272 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../ 16.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub

nr. .../16.07.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată pentru următoarele motive:

Referitor la răspunsul dat la pct. 2. din Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../03.07.2013, contestatorul precizează faptul că „s-a strecurat o eroare umană” și că „cele două metodologii de lucru nu sunt distincte în totalitate, ci parțial”, prezentând complementar o nouă Procedură tehnică de execuție pentru podețe cu elemente prefabricate din beton, procedură care ar fi trebuit depusă în oferta depusă, nu în urma cererii de clarificare.

Prin răspunsurile de la punctele 1 și 2, date prin adresa nr. .../03.07.2013, contestatorul încalcă cerința din Fișa de date de la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Referitor la pct. 5 din Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../03.07.2013, contestatorul recunoaște că prețul pentru împâslitură fire sticlă este 0 (zero) și îl cataloghează ca fiind „un viciu de formă”, prin acest răspuns modificând prețul pentru acest material, ajungând astfel la un cost total de 222,36 lei. Cu toate că își asumă acest „viciu de formă”, ofertantul a adus modificări la propunerea financiară, modificări ce nu se încadrează în art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

Prin răspunsul de la punctul 5, dat prin adresa nr. .../03.07.2013, contestatorul încalcă cerința din Fișa de date de la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Oferta contestatorului este incompletă, lipsind din oferta tehnica a acestui ofertant „Procedura tehnică de execuție pentru podețe cu elemente prefabricate din beton”, iar din oferta financiară lipsind prețul unitar pentru împâslitură fire sticlă - unul dintre materialele necesare execuției și solicitate prin documentația de atribuire, documentație ale cărei cerințe sunt obligatorii și trebuie respectate de toți ofertanții, fără discriminare.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Modificările operate de către contestator asupra ofertei sale prin răspunsurile date în adresa nr. .../03.07.2013 sunt esențiale și nu pot fi încadrate nici în definiția viciilor de formă date de legiuitor în art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și nici nu constituie erori aritmetice. Lipsa uneia dintre metodologiile obligatorii din oferta tehnică nu se poate considera o abatere tehnică minoră, iar adăugarea acestei metodologii ca atașament la un răspuns la o cerere de clarificare constituie o modificare esențială a ofertei tehnice.

Lipsa unui preț unitar al unuia dintre materialele necesare execuției lucrărilor echivalează cu o ofertă financiară incompletă, iar adăugarea acestui material și a prețului său unitar odată cu răspunsul la o cerere de clarificare este o modificare a ofertei financiare.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, având în vedere considerentele arătate mai sus și solicită respingerea pe fond a contestației în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și continuarea procedurii de achiziție publică.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, precum și dispozițiile documentației de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drum de exploatare DE65 în comuna ... județul ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 16.04.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../18.06.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 9 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, un număr de 8 dintre 9 oferte depuse au fost respinse, printre care și oferta depusă de S.C. ... iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../08.07.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta. Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de S.C. ... ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006.

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de S.C. ... l-a constituit faptul că:

„Răspunsul la clarificările solicitate cu nr. 3560/01.07.2013 sunt neconcludente deoarece prin Fișa de date postată pe SEAP și aprobată de către ANRMAP la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” este precizat «Lipsa propunerii complete la data limită de depunere a ofertelor conduce la excluderea ofertantului», iar prin răspunsul dat de societatea dumneavoastră rezultă faptul că la momentul în care s-au deschis ofertele societatea dumneavoastră nu avea în propunerea tehnică procedura tehnică pentru prefabricatele P2 și CP2. Totodată la cap. IV. 2.) Modul de prezentare al propunerii financiare este precizat „Lipsa propunerii financiare complete la data limită de depunere a ofertelor conduce la excluderea ofertantului”, iar societatea dumneavoastră prin răspunsurile la clarificări admite faptul că a uitat să liciteze suma de 222,36 lei pentru împâslitură fire sticlă de unde rezultă faptul că la momentul deschiderii ofertelor propunerea financiară nu a fost completă, iar conform art. 79 pct. 3 din H.G. nr. 925/2006 actualizată «În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta va fi considerată neconformă»”.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ... Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.1) „Modul de prezentarea a propunerii tehnice”, următoarele:

„Propunerea tehnică va conține: (...) planul calității pe lucrare, însoțit de procedurile tehnice de execuție în conformitate cu cerințele calitative și cantitative prevăzute în Caietul de sarcini. (...) – listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – formularul F3 din proiect; - lista cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale cu declararea furnizorilor; - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru; - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții; - lista cuprinzând consumurile privind transporturile (...)”

Lipsa propunerii complete la data limită de depunere a ofertelor conduce la excluderea ofertantului”.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie modernizarea drumului de exploatare DE 65 în comuna ... jud. ... În

vederea realizării obiectului contractului de lucrări, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici proiectul tehnic întocmit de către S.C. ... S.R.L.

Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a ofertelor depuse, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților, în cazul S.C. ... a solicitat cu actul nr. .../01.07.2013 o serie de clarificări, printre acestea *„Justificați necorelația între procedura tehnică de elemente prefabricate P2 și CP2 din lista de cantități și metodologia de lucru, specificată la poziția 6 lit. d din propunerea tehnică «tuburi PECOR Ø 400 mm și Ø 1000 mm» materiale ce nu se regăsesc în oferta financiară”*.

S.C. ... a răspuns solicitării autorității contractante cu actul nr. .../03.07.2013, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../03.07.2013 în care precizează următoarele:

“În ceea ce privește «necorelația între procedura tehnică de elemente prefabricate P2 și CP2 din lista de cantități și metodologia de lucru....tuburi PECOR Ø 400 mm și Ø 1000 mm» dorim să precizăm faptul că s-a strecurat o eroare umană. Astfel, în locul metodologiei de lucru pentru Podețe prefabricate din beton, a fost inserată cea pentru Podețe PECOR. Pentru rectificarea acestui lucru vă prezentăm complementar, procedura tehnică corectă, aferentă podețelor ce urmează a fi puse în operă conform contractului. Menționăm totodată faptul că cele două metodologii de lucru nu sunt distincte în totalitate, ci parțial, putând fi utilizate și în cazul podețelor prefabricate din beton și în cel al podețelor PECOR.

Cele redactate (greșit) în propunerea Tehnică nu afectează sub nici o formă cele ofertate în Propunerea Financiară.”

Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante care a apreciat că *„(...) prin răspunsul dat de societatea dumneavoastră rezultă faptul că la momentul în care s-au deschis ofertele societatea dumneavoastră nu avea în propunerea tehnică procedura tehnică pentru prefabricatele P2 și CP2”* din următoarele considerente:

- Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a ofertelor depuse, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților, în cazul S.C. ... a solicitat cu actul nr. .../01.07.2013 o serie de clarificări, printre acestea *„Justificați necorelația între procedura tehnică de elemente prefabricate P2 și CP2 din lista de cantități și metodologia de lucru, specificată la poziția 6 lit. d) din propunerea tehnică*

«tuburi PECOR Ø 400 mm și Ø 1000 mm» materiale ce nu se regăsesc în oferta financiară”;

- S.C. ... a răspuns solicitării autorității contractante cu actul nr. .../03.07.2013, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../03.07.2013 în care precizează următoarele:

”În ceea ce privește «necorelația între procedura tehnică de elemente prefabricate P2 și CP2 din lista de cantități și metodologia de lucru....tuburi PECOR Ø 400 mm și Ø 1000 mm» dorim să precizăm faptul că s-a strecurat o eroare umană. Astfel, în locul metodologiei de lucru pentru Podețe prefabricate din beton, a fost inserată cea pentru Podețe PECOR. Pentru rectificarea acestui lucru vă prezentăm complementar, procedura tehnică corectă, aferentă podețelor ce urmează a fi puse în operă conform contractului. Menționăm totodată faptul că cele două metodologii de lucru nu sunt distincte în totalitate, ci parțial, putând fi utilizate și în cazul podețelor prefabricate din beton și în cel al podețelor PECOR.

Cele redactate (greșit) în propunerea Tehnică nu afectează sub nici o formă cele ofertate în Propunerea Financiară.”

Examinând documentele depuse de societatea contestatoare în cadrul ofertei, documente transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că S.C. ... a consemnat în cadrul Formularelor F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări aferente devizelor Podeț km 0+016 și Podet 0+130, la pozițiile 23 și 25 următoarele materiale: “6424325 cadru P2 pentru pod. Sos. pref. bet. armat L=2mpr.nr.dp + 80/c” și “6424313 cadru CP2 pentru pod. Sos. pref. bet. armat L=2mpr.nr.dp + 80/c. Aceste materiale se regăsesc și în cadrul Formularelor ... care reprezintă Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect la pozițiile 8 și 9.

Într-adevăr, în cadrul documentului intitulat „*Etapele de realizare a lucrărilor în cadrul contractului*”, la cap. 6 pct d). societatea contestatoare menționează printre materiale aferente podețelor tub PECOR Ø 400 mm și Ø 1000 mm.

Consiliul reține că și în cadrul Procedurii tehnice de execuție elaborată de S.C. ... pentru poduri și podețe se regăsesc referințe despre conductele Pecor.

Ulterior solicitării de clarificare adresată de comisia de evaluare, S.C. ... retransmite așa cum a fost reținut “*procedura tehnică corectă, aferentă podețelor ce urmează a fi puse în operă conform contractului*”.

În ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii tehnice.

Astfel, prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *"În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice;sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile."

iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) dispun următoarele:

"(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă."

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice, iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice.

În speța de față autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută la art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia sunt acceptate modificări ale propunerii tehnice în anumite situații expres menționate la pct. a) și b) și la alin. (3) al art. 80 din același act normativ, întrucât materialele expres solicitate se regăsesc în documentele depuse inițial, adică în Formularele F3 și Formularul ..., rezultând așadar că acestea sunt susținute în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar clarificarea solicitată de autoritatea

contractantă a avut rol de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Mai mult, adresa de răspuns a contestatorului nu îi aduce niciun avantaj acestuia și nu creează niciun prejudiciu celorlalți ofertanți, deoarece nu modifică nici propunerea tehnică și nici cea financiară, ci doar are rolul de a confirma/suține oferta depusă.

Autoritatea putea lesne să determine că societatea ofertantă, intenționează și se angajează să execute podețele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, întrucât așa cum a fost mai sus reținut, societatea contestatoare a oferat podețe prefabricate din beton (elemente prefabricate P2 și CP2).

Consiliul nu se aliniază la această opinie a autorității contractante, în speță organizatoarea procedurii de atribuire, care, neexercitându-și în mod corect rolul activ, a dovedit o atitudine impregnată de un formalism rigid și a analizat oferta „pe bucăți” și nu în ansamblul său ca un tot unitar și sistematic.

Nici raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor, potrivit cărora ofertantul a modificat prin răspunsurile sale conținutul propunerii financiare, respectiv *“(...) lipsa unei preț unitar al unuia dintre materialele necesare execuției lucrărilor echivalează cu o oferta financiară incompletă, iar adăugarea acestui material și a prețului său unitar odată cu răspunsul la o cerere de clarificare este în mod cert o modificare a ofertei financiare”* nu poate fi judicios în cauză și reținut de Consiliul în soluționare ca fiind relevant din următoarele considerente:

- ca și în cazul mai sus analizat pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților, în cazul S.C. ... a solicitat cu actul nr. .../01.07.2013 o serie de clarificări, printre acestea *„Justificați costul 0 (zero) la următoarele materiale ofertate de către societatea dumneavoastră (...) împâslitură fire sticlă”*;

- S.C. ... a răspuns solicitării autorității contractante cu actul nr. .../03.07.2013, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../03.07.2013 în care precizează următoarele:

“Dorim să menționăm faptul că s-a strecurat o eroare în folosirea costului zero (zero) pentru împâslitură fire sticlă. Astfel, prețul pentru acest material este 3,91 lei/mp fără TVA. Cantitatea totală din ofertă este 56,87 mp. Rezultă astfel un cost total de $56,8 \times 3,91 = 222,36$ lei. Considerăm că această eroare este un viciu de formă, pe care ni-l asumăm, în sensul că, în cazul în care ni se va atribui contractul vom executa lucrarea supusă achiziției la prețul

oferat, fără alt cost suplimentar, pe propria noastră cheltuială. Atașăm totodată la prezenta oferta de preț pentru împâslitură din fire de sticlă bitumată”;

- În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *“În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

(...)

c) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.”

Din economia textului legal mai sus invocat reiese faptul că legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice. Examinând Formularul ..., care reprezintă Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect și care, așa cum a fost mai sus reținut, face parte din propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia, în speță, să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate.

Așadar, Consiliul apreciază că în speța de față se impunea clarificarea cu societatea contestatoare în discuție a aspectelor criticate, care au constituit motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității ofertei sub aspectul criticat.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub

toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă oferta depusă de S.C. ... satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ... în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.