



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22785/09.07.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare piatră și agregate”, cod CPV 14210000-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Anulează Raportul procedurii de atribuire nr. ... precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22785/09.07.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare piatră și agregate”, cod CPV 14210000-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., ofertă pe care o consideră inacceptabilă și neconformă, întrucât oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut. În acest sens, contestatoarea exemplifică manopera/ serviciul de împrăștiere a materialului ofertat de S.C. ...S.R.L. la un preț de 50 lei/oră, care se execută cu autogreder, arătând că acest utilaj consumă un minim de 14 l motorină/oră, rezultând astfel un cost de 75,6 lei/oră, preț care nu acoperă nici măcar costurile carburantului.

De asemenea, contestatoarea arată că manopera/serviciul de cilindrare a materialului ofertat de S.C. ...S.R.L. la un preț de 15 lei/oră, care se execută cu autocilindru, nu acoperă nici măcar costurile carburantului, în condițiile în care acest utilaj consumă un minim de 10 l motorină/oră, rezultând astfel un cost de 55 lei/oră.

În continuare, contestatoarea, precizând că valoarea estimată a acordului-cadru în discuție este între 120.000 lei și 1.500.000 lei, susține că ofertanții trebuie să întocmească oferta financiară pe fiecare sortiment de produs, astfel încât să se încadreze, în orice

variantă tehnică, în sumă fixă estimată. S.C. ...S.R.L. a propus pentru „piatră spartă calcar” un preț de 72 lei/tonă, prin urmare, raportat la cantitatea maximă solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv 25000 tone, rezultă că oferta acesteia depășește valoarea maximă estimată a întregului acord-cadru, cu 300.000 lei.

De asemenea, contestatoarea subliniază că S.C. ...S.R.L. nu a depus la data deschiderii ofertelor, o ofertă tehnică, ci doar documente care atestă deținerea utilajelor cu care urma să execute contractul.

Un ultim aspect criticat vizează formularul de ofertă depus de S.C. ...S.R.L., F3A, care, consideră contestatoarea, nu conține toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 328/15.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 23898/17.07.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că procesul de evaluare al ofertelor a respectat întocmai prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și fișa de date a achiziției.

Având în vedere faptul că procedura în discuție s-a organizat pentru atribuirea unui acord-cadru cu o durată de 4 ani, autoritatea contractantă menționează că a ales criteriul de atribuire ca fiind „prețul cel mai scăzut”, iar evaluarea s-a efectuat prin compararea prețurilor unitare ofertate pentru cantitățile maxime estimate.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 14036/... ... a invitat în acest sens contestatoarea, la data de 23.07.2013, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 448/24.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24877/24.07.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Consiliului Concluzii scrise după studierea dosarului achiziției publice, prin care a reiterat susținerile din cererea sa introductivă, aducând, de asemenea, următoarele precizări:

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ...S.R.L., contestatoarea arată că aceasta a propus pentru sortimentele ofertate același preț atât în varianta cantității minime, cât și în varianta maximă, respectiv P1 - sort calibru 15-30 mm - 10 lei; P2 - refuz de ciur, calibru 60 - 150 mm - 15 lei; P3 - balast de la 0-60 mm - 10 lei; P4 - piatră concasată de la 0 - 40 mm - 20 lei; P5 -

piatră concasată de la 40 - 80 mm - 10 lei; P6 - piatră spartă calcar - 72 lei/ tonă, iar raportat la cantitatea maximă solicitată prin fișa de date a achiziției, rezultă o valoare de 2.125.000 lei, în consecință ofertantul a depășit valoarea maximă estimată a întregului contract, cu 625.000 lei.

Contestatoarea argumentează că prin răspunsul la clarificări, S.C. ...S.R.L., menționează că prețul oferit pentru produsul p3 – balast, este de 10 lei compus din 5 lei + TVA/tonă (balastrul) și 5 lei contravaloarea transportului, considerând că acest preț nu se justifică raportat la următoarele considerente:

Redevența minieră ce trebuie plătită către Agenția Națională pentru Resurse Minerale este de 0,4 euro/mc la cursul din 1 octombrie 2012, conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 85/2003, rezultă astfel o redevență minieră de 1,81 lei/mc de balast;

Contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă plătită ce trebuie plătită către Administrația Națională „Apele Române”, conform OUG nr. 73/2005 și HG nr. 1202/2010, anexa 1, punctul d) este de 4,47 lei/mc de balast.

Astfel, contestatoarea concluzionează că doar din cele două taxe amintite rezultă un cost de 1,81 lei + 4,47 lei = 6,28 lei/mc balast de râu, față de 5 lei/mc oferit de S.C. ...S.R.L., preț „totalmente nefundamentat în cazul unui material obținut prin mijloace legale”.

În continuare, contestatoarea reia aceleași susțineri cuprinse în contestația inițială.

Având în vedere adresa nr. 448/24.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24877/24.07.2013, prin care contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise după studierea dosarului achiziției publice, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14757/... .. transmiterea susținerilor sale față de conținutul adresei sus-menționate, prin care se aduc noi argumente în susținerea capetelor de cerere inițiale.

Astfel, autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 358/29.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 25423/29.07.2013.

În ceea ce privește prețurile oferite pentru sortimentele depuse de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă precizează că își declină competența de a analiza aceste aspecte, susținând că la solicitarea de clarificări înaintată de instituția sa pentru justificarea prețurilor oferite, S.C. ...S.R.L. a înaintat justificările solicitate, comisia de evaluare constatând că oferta acesteia nu intră sub incidența art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că potrivit caietului de sarcini, operatorul economic trebuie să aibă în dotare cilindru compactor, autogreder, autobasculantă, cap tractor și semiremorcă basculabilă, astfel că oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată conformă, întrucât a respectat aceste cerințe.

Aceleași argumente au fost aduse și în ceea ce privește propunerea financiară depusă de S.C. ...S.R.L., respectiv, a fost declarată conformă, întrucât a respectat cerințele documentației de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare piatră și agregate”, cod CPV 14210000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 20.06.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 120.000 lei și 1.500.000 lei.

Cele 2 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 299/20.06.2013.

Prin Raportul procedurii nr. ... membrii comisiei de evaluare au declarat ca ofertant câștigător pe SC ...SRL, oferta contestatoarei S.C. ... S.R.L. fiind admisibilă dar necâștigătoare.

Împotriva adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire S.C. ... S.R.L. a depus contestație, aceasta formulând exclusiv critici cu privire la ofertantul desemnat câștigător.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor contestatoarei.

Critica referitoare la faptul că oferta formulată de SC ...SRL depășește „valoarea maximă ofertată a întregului contract cu 625.000 lei”, va fi admisă pentru următoarele motive:

Conform fișei de date a achiziției, punctul II.1.4), valoarea estimată a acordului-cadru pe 4 ani, încheiat cu un singur operator economic, este între 120.000.00 și 1.500.000.00 lei fără TVA, urmând a se încheia 16 contracte subsecvente, atribuite trimestrial, cu valoarea cuprinsă între 7.500 lei (minim) și 93.750 lei (maxim) fără TVA.

Tot în Fișa de date a achiziției, la punctul II.2.1 au fost prevăzute cantitățile estimate pentru întregul acord-cadru, după cum urmează:

MATERIAL	CANTITATE MINIMĂ (TO)
P1 - sort, calibru 15-30 mm	500

P2 - refuz de ciur, calibru 60-150 mm	500
P3 - balast de la 0-60 mm	500
P4 - piatră concasată de la 0-40 mm	500
P5 - piatră concasată de la 40-80 mm	500
P6 - piatră spartă calcar 0-40 mm	1.500
TOTAL	4.000

MATERIAL	CANTITATE MAXIMĂ (TO)
P1 - sort, calibru 15-30 mm	5.000
P2 - refuz de ciur, calibru 60-150 mm	5.000
P3 - balast de la 0-60 mm	5.000
P4 - piatră concasată de la 0-40 mm	5.000
P5 - piatră concasată de la 40-80 mm	5.000
P6 - piatră spartă calcar 0-40 mm	25.000
TOTAL	50.000

Cantități estimate pentru un contract subsecvent:

MATERIAL	CANTITATE MINIMĂ (TO)
P1- sort, calibru 15-30 mm	31,25
P2- refuz de ciur, calibru 60-150 mm	31,25
P3 - balast de la 0-60 mm	31,25
P4 - piatră concasată de la 0-40 mm	31,25
P5 - piatră concasată de la 40-80 mm	31,25
P6 - piatră spartă calcar 0-40 mm	93,75
TOTAL	250,00

MATERIAL	CANTITATE MAXIMĂ (TO)
P1- sort, calibru 15-30 mm	312,50
P2- refuz de ciur, calibru 60-150 mm	312,50
P3 - balast de la 0-60 mm	312,50
P4 - piatră concasată de la 0-40 mm	312,50
P5 - piatră concasată de la 40-80 mm	312,50
P6 - piatră spartă calcar 0-40 mm	1.562,50
TOTAL	3.125,00

Conform Fișei de date a achiziției, punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, ofertanții trebuiau „să prezinte formularul de ofertă din secțiunea formulare (...) care reprezintă elementul principal al propunerii financiare” având totodată „obligația de a prezenta oferta financiară raportată atât la cantitățile minime cât și cantitățile maxime specificate în (...) Fișa de date. Evaluarea propunerilor financiare se face prin raportarea la prețurile unitare și valoarea totală ofertată, aferente cantităților maxime estimate pentru produsele ce urmează a fi furnizate în cadrul acordului- cadru. Ofertantul are obligația de a exprima prețul

total ofertat pentru furnizarea produsului în lei (RON) fără TVA. Cursul lei/euro la care se va face conversia este de 4,33 lei = 1euro din data de 30.01.2012”.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Oferta financiară se va executa pentru următoarele produse:

P1 - sort, calibru 15-30 mm

P2- refuz de ciur, calibru 60-150 mm

P3 - balast de la 0-60 mm

P4 - piatră concasată de la 0-40 mm

P5 - piatră concasată de la 40-80 mm

P6 - piatră spartă calcar 0-40 mm

Ofertarea se va face la tonă, în lei fără TVA. Costul transportului este inclus în prețul produselor la locurile de livrare. Deasemenea, se va oferta prețul în lei/oră la împrăștiat și prețul în lei/ora la cilindrat”, modalitatea de selecție fiind următoarea: „Oferta va fi evaluată financiar pentru firmele care îndeplinesc cerințele de calificare. Criteriul de evaluare este prețul cel mai mic. Se va cumula valoarea pe tonă pentru fiecare produs cu valoarea pe oră pentru împrăștiat și cilindrat. Așadar, se va aduna valoarea ofertată pentru fiecare produs plus valoarea pe oră pentru împrăștiat și valoarea pe oră pentru cilindrat luându-se astfel în calcul media aritmetică a celor de mai sus”.

Prin Clarificarea nr. 2 publicată în SEAP, răspunzând unei întrebări adresată de un operator economic interesat, autoritatea contractantă a modificat conținutul Formularului de ofertă 3A, în cuprinsul acestuia ofertanții urmând a preciza valoarea maximă ofertată conform Anexei la Formularul de ofertă.

Verificând oferta financiară depusă de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că SC ...SRL a ofertat același preț atât pentru cantitățile minime cât și pentru cantitățile maxime, și anume:

P1 - sort, calibru 15-30 mm – 10 lei/tonă;

P2- refuz de ciur, calibru 60-150 mm – 15 lei/tonă;

P3 - balast de la 0-60 mm – 10 lei/tonă;

P4 - piatră concasata de la 0-40 mm – 20 lei/tonă;

P5 - piatră concasată de la 40-80 mm – 10 lei/tonă;

P6 - piatră spartă calcar 0-40 mm – 72 lei/tonă, ceea ce face ca aplicând aceste prețuri la cantitățile maxime cuprinse în documentația de atribuire, și anume:

P1 - 5.000 t

P2 - 5.000 t

P3 - 5.000 t

P4 - 5.000 t

P5 - 5.000 t

P6 - 25.000 t, să se constate că valoarea maximă ofertată de SC ...SRL este de 2.125.000 lei fără TVA, mai mare cu 625.000 lei decât valoarea maximă estimată menționată în Fișa de date a achiziției (1.500.000 lei).

Astfel, Consiliul constată că raportat la cele mai sus menționate, în speță sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. e) și e¹) din HG nr. 925/2006 care stipulează că:

*„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:
(...)*

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

e¹) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:

- prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare;

- încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.

Constatând că oferta depusă de SC ...SRL prezintă un preț pentru cantitățile maxime mai mare cu mai mult de 10% decât valoarea estimată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. e¹) din HG nr. 925/2006 și să declare oferta acestui operator economic ca inacceptabilă, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la următoarele aspecte:

- prețul de 10 lei ofertat pentru produsul 3 – Balast, compus din 5 lei + TVA/tonă și 5 lei contravaloarea transportului;

- prețul ofertat de 50 lei/oră pentru „manoperă/serviciul de împrăștiere a materialului ofertat (...) cu un autogreder”;

- prețul ofertat de 15 lei/oră pentru „manoperă/serviciul de cilindrare a materialului ofertat (...) cu un autocilindru”,

Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 308/26.06.2013, autoritatea contractantă i-a transmis SC ...SRL următoarea solicitare de clarificări: *„ca urmare a prețurilor scăzute pentru produsele de balast 0-60 mm (P3) și*

piatră concasată 40 – 80 mm (P5) vă rugăm (...) să prezentați documente edificatoare privind justificarea prețurilor pentru produsele mai sus menționate și ofertate (...)". De asemenea, i s-a solicitat acestui ofertant să justifice prețul ofertat pentru împrăștiat cu autogreder și cilindrat cu cilindru compactor.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 310/28.06.2013, SC ...SRL a anexat următoarele documente:

- Ofertă de preț nr. 104/28.06.2013 emisă de SC ... din cuprinsul căreia rezultă un preț al balastului de 5 lei + TVA/tonă;

- Analiză de preț pentru transport din cuprinsul căreia rezultă un tarif de 5 lei/tonă;

- Analiză de preț pentru cilindrat cu cilindru compactor în cuprinsul căreia este menționat un consum orar de combustibil de 1,5 litri/oră funcționare;

- Analiză de preț pentru împrăștiat cu autogrederul în cuprinsul căreia este menționat un consum orar de combustibil de 6 litri/oră.

În cadrul adresei nr. 358/29.07.2013, ... a menționat următoarele: *„Autoritatea contractantă își declină competența de a analiza componentele de costuri aferente prețurilor ofertate de SC ...SRL”*.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

(...)

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu are doar obligația de a solicita formal justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci are și obligația de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei financiare a SC ...SRL s-a realizat fără o analiză clară a documentelor prezentate de acest ofertant. În speță,

raportat la răspunsul primit, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite SC ...SRL depunerea de documente care să probeze consumul orar de combustibil pentru funcționarea cilindrului compactor și al autogrederului, știut fiind că astfel de utilaje au un consum mare de combustibil.

În ceea ce privește prețul balastului de 5 lei + TVA/tonă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă noi verificări și, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, să solicite detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări suplimentare cu privire la prețurile oferite de SC ...SRL, ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț precum și pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețurile oferite de SC ...SRL au sau nu sustenabilitate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată temeinicia acestei critici, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Critica referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a depus ofertă tehnică, va fi respinsă ca nefondată pentru următoarele considerente:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și în proiectul tehnic și să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute. Propunerea tehnică va fi astfel întocmită încât să respecte regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii în vigoare”.

În cuprinsul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Obiectul achiziției îl reprezintă încheierea unui contract de furnizare de produse pentru anii 2013-2016. Produsele vor fi livrate în diferite sate ale comunei Frata cu mijloace*

de transport ale ofertantului, precum și împrăștiate cu autogreder și cilindrate cu cilindru compactor.

CERINȚE TEHNICE:

Operatorul economic trebuie să aibă în dotare: cilindru compactor; autogreder și buldo excavator, autobasculantă, cap tractor și semiremorca basculabilă. Utilajele mai sus menționate sunt necesare deoarece pe teritoriul comunei Frata există drumuri greu accesibile care în anumite perioade ale anului sunt greu practicabile datorită unor fenomene ale naturii (ploi abundente, etc.). Mașinile și utilajele din dotarea firmei care depune ofertă trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să fie înmatriculate, sa fie în bună stare de funcționare, să aibă RCA achitat și revizia tehnică periodică efectuată.

Ofertantul va face dovada încadrării următoarelor categorii de personal: conducător auto și personal calificat pentru utilaj (copie de pe cartea de munca și certificat de calificare inclusiv permis de conducere corespunzător categoriei)“.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă nu a menționat punctual ce documente trebuie să conțină propunerea tehnică.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei se constată că SC ...SRL a depus o propunere tehnică ce cuprinde un număr de 20 de file și conține: dovadă cilindru compactor, dovadă autogreder, dovadă autobasculantă, dovadă cap tractor plus semiremorcă, dovadă contracte de muncă, astfel încât în speță nu se poate vorbi de lipsa propunerii tehnice ci eventual de faptul că aceasta ar fi incompletă, ceea ce face ca sub acest aspect critica să fie neîntemeiată.

Critica referitoare la faptul că formularul de ofertă nu conține toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, va fi admisă în parte pentru următoarele considerente:

Analizând Formularul de ofertă depus de SC ...SRL, Consiliul constată că acesta nu a respectat formularul de ofertă așa cum a fost modificat prin Clarificarea nr. 2 publicată în SEAP, în sensul că în cuprinsul acestuia ofertantul nu a precizat valoarea maximă ofertată conform Anexei la Formularul de ofertă ci „suma de 202/tonă împrăștiat și cilindrat” + TVA, însă totodată a depus și un document intitulat „Ofertă” în cuprinsul căruia s-a menționat tariful pentru fiecare material în parte, respectiv:

- sort, calibru 15-30 mm – 10 lei/tonă;
- refuz de ciur, calibru 60-150 mm – 15 lei/tonă;
- balast de la 0-60 mm – 10 lei/tonă;
- piatră concasata de la 0-40 mm – 20 lei/tonă;

- piatră concasată de la 40-80 mm – 10 lei/tonă;
- piatră spartă calcar 0-40 mm – 72 lei/tonă, precum și tarifele pentru:

- împrăștiat cu autogrederul – 50 lei/oră;
- cilindrare cu cilindru compactor – 15 lei/oră.

Având în vedere datele mai sus menționate, se poate calcula cu ușurință valoarea maximă ofertată, astfel încât nu se impunea ca autoritatea contractantă să respingă oferta pentru acest motiv.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că o parte din criticile formulate de contestatoare sunt întemeiate, în evaluarea ofertei desemnată câștigătoare autoritatea contractantă încălcând legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula Raportul procedurii de atribuire nr. ... precum și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.