



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... respectiv ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „CONTRACT FURNIZARE SISTEM INFORMATIC INTEGRAT E-SĂNĂTATE”, coduri CPV 72500000-0, 30233000-1, 32400000-7, 48820000-2, 48900000-7, organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în jud. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director Executiv, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei;
- constatarea caracterului nelegal al unor prevederi din documentația de atribuire și modificarea acestora, astfel încât aceasta să corespundă cu prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, respectiv obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire;

- în imposibilitatea adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă ... s-a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea din fișa de date și din caietul de sarcini a cerințelor restrictive și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... cu sediul în și de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu obligarea autorității contractante la decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu o perioadă de timp egală cu perioada de suspendare și la publicarea unei clarificări conformă cu punctul de vedere transmis Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- suspendare procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei;
- constatarea caracterului nelegal al unor prevederi din documentația de atribuire și modificarea acestora, astfel încât aceasta să corespundă cu prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și obligarea autorității

contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire;

- în imposibilitatea adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale, ... arată că în urma analizării documentației de atribuire a constatat o serie de nereguli care au ca efect încălcarea legislației în vigoare privind achizițiile publice, după cum urmează:

I. Referitor la cerințele minime de calificare, contestatorul invocă art. 179 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 8 din HG nr. 925/2006 și art. 1 alin. (1) și (3) din Ordinul 509/2011, care stabilesc în mod expres și imperativ faptul că nivelul cerințelor minime, ce pot fi solicitate prin documentația de atribuire, trebuie:

- să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit;
- să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia;
- să aibă relevanță sau să nu fie disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa.

În acest sens, ... menționează că, în secțiunea III. 2. 3. a) a fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat cerințe privind experiența similară și cerințe pentru experți (prezentarea unor documente din care rezulte deținerea unor competențe și/sau cunoștințe) care nu au legătură cu obiectul contractului și/sau care nu sunt obligatorii în baza unui act normativ, după cum urmează:

1. Experiența similară – „Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) a efectuat în ultimii 3 ani (calculați de la termenul limită pentru depunerea ofertelor) maxim 3 contracte similare, a căror valoare cumulată să fie de minim 1.000.000 lei (exclusiv TVA) și care să corespundă din punct de vedere al naturii și complexității prezentului contract, mai exact să fi inclus în obiectul contractului următoarele activități:

- Livrare echipamente hardware și licențe software;
- Livrare sistem informatic de gestiune a pacientului, gestiune documente și fluxuri de lucru, portal, prestare servicii de arhivare electronică a documentelor.

Se vor prezenta referințe pentru fiecare activitate în parte. În cazul unei asocieri, referințele se cumulează.”

2. Expert coordonare testare - asigurarea calității

„a) Studii superioare finalizate în domeniul IT&C;

- b) Cursuri de instruire și certificare tehnică în domeniul testării aplicațiilor software la nivel avansat (atât competențe de execuție, cât și de management al procesului de testare, cuprinzând: organizare, managementul configurației, estimare / monitorizare / control testare, managementul incidentelor, standarde de testare);
- c) Se vor prezenta documente din care să rezulte ca experții incluși în ofertă dețin competențe necesare derulării și implementării proiectului în conformitate cu standardele impuse de producător pentru cel puțin una din tehnologiile oferite pentru sistemul informatic de arhivare electronică;
- d) Vorbitor de limba română (nativ/cu studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat în domeniul IT);
- e) Experiență profesională de minim 3 ani în testarea sistemelor informatice."

3. Expert analist

- „a) Studii superioare finalizate în domeniul IT&C;
- b) Certificare la nivel profesional în domeniul analizei fluxurilor de lucru (culegerea și documentarea cerințelor pentru dezvoltarea și implementarea sistemelor informatice);
- c) Se vor prezenta documente din care să rezulte că experții incluși în ofertă dețin competențe necesare derulării și implementării proiectului în conformitate cu standardele impuse de producător pentru cel puțin una din tehnologiile oferite pentru sistemul informatic de arhivare electronică;
- d) Vorbitor de limba română (nativ/cu studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat în domeniul IT);
- e) Experiență profesională de minim 3 ani în domeniul analizei cerințelor pentru dezvoltarea și implementarea sistemelor informatice și a documentării acestora."

4. Expert coordonare tehnică echipă procesare date

- „a) Studii superioare finalizate în domeniul IT&C/tehnic;
- b) Se vor prezenta documente din care să rezulte că experții incluși în oferta dețin competențe necesare derulării și implementării proiectului în conformitate cu standardele impuse de producător pentru cel puțin una din tehnologiile oferite pentru sistemul informatic de arhivare electronică;
- c) Vorbitor de limba română (nativ/cu studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat în domeniul IT)
- d) Experiență profesională de minim 3 ani în domeniul coordonării tehnice echipe procesare date."

5. Expert tehnic

- „a) Studii superioare finalizate în domeniul IT&C/tehnic;

- b) Certificat recunoscut național/internațional în domeniile: Data Center Power, Data Center Cooling, Data Center Efficiency, emise de către o instituție independentă recunoscută la nivel național/internațional (ex. Cnet sau echivalent): atestă capacitatea de a proiecta, implementa și eficientiza funcționarea soluției complete datacenter: infrastructură de comunicații, sistem de electroalimentare, sistem HVAC (heating, ventilation, and air conditioning);
- c) Vorbitor de limba română (nativ/cu studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat în domeniul IT);
- d) Experiență profesională de minim 3 ani în domeniul tehnic.”

Analizând cerința menționată la punctul 1, ... a constatat din detalierea cerinței că s-a solicitat ca experiența similară să cuprindă și „prestarea de servicii de arhivare electronică”, ori, având în vedere și conținutul caietului de sarcini, acesta a observat că respectivele servicii nu fac obiectul prezentei proceduri, rezultând, în mod evident, că autoritatea contractantă a impus cerințe excesive, în vederea limitării accesului operatorilor economici la procedură.

Contestatorul susține că, astfel, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006, cele ale art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cele ale art. 1 alin. (1) și alin. (3) din Ordinul AMRMAP nr. 509/2011, respectiv principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul precizează că pentru experții menționați la punctele 2, 3 și 4 se solicită prezentarea de „documente din care să rezulte ca experții incluși în ofertă dețin competențe necesare derulării și implementării proiectului în conformitate cu standardele impuse de producător pentru cel puțin una din tehnologiile oferite pentru sistemul informatic de arhivare electronică.”, în contextul în care, în obiectul contractului și în specificațiile din caietul de sarcini nu este inclusă și realizarea unui sistem de arhivare electronică, cerința respectivă fiind considerată de acesta ca excesivă și irelevantă, care a fost impusă, în mod evident, doar pentru a restricționa participarea operatorilor economici la procedură, încălcându-se în acest fel prevederile legale în materia achizițiilor publice sus amintite.

În ceea ce privește certificarea solicitată expertului analist, și anume „Certificare la nivel profesional în domeniul analizei fluxurilor de lucru (culegerea și documentarea cerințelor pentru dezvoltarea și implementarea sistemelor informatice)”, contestatorul susține că autoritatea contractantă a impus respectiva cerință de calificare, doar pentru a restricționa participarea operatorilor economici, fără a

demonstra clar că s-ar impune o astfel de certificare pentru expertul sus amintit.

Mai mult decât atât, acesta arată că, având în vedere formularea ambiguă a cerinței, prin solicitarea de clarificări nr. 9917/12.07.2013 a cerut autorității contractante să menționeze clar certificarea care trebuie prezentată pentru calificarea ofertanților și organismul emitent.

... menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5562/17.07.2013, autoritatea contractantă a învederat următoarele: „certificarea solicitată poate fi demonstrată prin diplome, certificate, atestate, etc., în domeniul analizei fluxurilor de lucru pentru tehnologia/platforma pe care se vor dezvolta fluxurile de lucru, recunoscute la nivel național sau internațional. Diplomele, certificările, atestatele, etc., vor fi emise de organisme/instituții acreditate la nivel național sau internațional”.

În acest sens, acesta consideră că autoritatea contractantă utilizează aceleași formulări ambigue, care nu descriu clar documentul ce trebuie prezentat și organismul care ar emite un astfel de document.

În plus, contestatorul susține că nu există o autoritate publică competentă sau un organism de drept public sau privat, așa cum prevede art. 177 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care să emită astfel de certificări/atestare/diplome, rezultă faptul că autoritatea contractantă a impus respectiva cerință în vederea limitării participării la procedura a operatorilor interesați.

Totodată, acesta subliniază că certificarea respectivă nu demonstrează în nici un fel capacitatea sau experiența utilă dobândită de către o persoană, în condițiile în care i se solicită acestuia și deținerea unei experiențe de minim 3 ani în domeniul analizei pentru dezvoltarea și implementarea sistemelor informatice și a documentării acestora.

Astfel, ... consideră cerința criticată ca fiind restrictivă și irelevantă, prin prisma faptului că se solicită existența unei experiențe specifice, demonstrând în acest fel capacitatea respectivului expert de a îndeplini sarcinile și responsabilitățile ce i-ar reveni în cadrul proiectului.

Referitor la expertul tehnic, acesta susține că solicitarea unui „Certificat recunoscut național/internațional în domeniile: Data Center Power, Data Center Cooling, Data Center Efficiency emise de către o instituție independentă recunoscută la nivel național/internațional (ex. Cnet sau echivalent): atestă capacitatea de a proiecta, implementa și eficientiza funcționarea soluție complete datacenter: infrastructură de comunicații, sistem de

electroalimentare, sistem HVAC (heating, ventilation, and air conditioning)” încalcă, în mod evident, prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând cont de faptul că respectivul certificat este „emis de o instituție independentă”, nu de către o autoritate publică competentă sau un organism de drept public sau privat, așa cum prevede art. 177 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul susține că respectiva cerință este restrictivă și irelevantă și încalcă prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, arătând de asemenea, că nici una dintre certificările/diplomele/atestatele solicitate nu sunt solicitate în baza unui act normativ, astfel încât nici una dintre acestea nu ar trebui să reprezinte o cerință minimă și obligatorie de îndeplinit de către operatorii economici.

Un alt aspect subliniat de ... este faptul că în documentația de atribuire nu sunt definite responsabilitățile și sarcinile pentru experții solicitați în fișa de date a achiziției, ce trebuie îndeplinite pentru realizarea în bune condiții a contractului, astfel încât nu se justifică solicitarea unor astfel de certificări/ diplome/atestare, etc.

II. Referitor la caietul de sarcini, contestatorul a sesizat următoarele aspecte:

1. În cadrul Cap. 6.2. Arhitectura funcțională a sistemului, subcapitol Nivel Bază de Date din caietul de sarcini (pag. 47) se specifică următoarele:

„Aplicația informatică își propune să utilizeze următoarele platforme, pentru a asigura un maxim de flexibilitate și scalabilitate:

- baza de date relațională (ca exemplu : Oracle Enterprise, MS SQL Server, etc.);

- server de aplicații compatibil J2EE (ca exemplu BEA, SAP Portal Netweaver, etc.);”, iar în cadrul Cap. 6.3. Managementul utilizatorilor și accesul la sistem (pag. 52) se specifică: „Nivel II Al doilea nivel este compus din serverele de aplicații compatibil J2EE care permite dezvoltări Java. Această platformă oferă posibilități extinse de conectare la diverse surse de date din organizație și de expunere a informației în diverse moduri, incluzând noile tehnologii de servicii web”, contestatorul susținând că autoritatea contractantă formulează, în caietul de sarcini, cerințe care pot fi îndeplinite de un număr de operatori economici redus, restricționând, în mod intenționat, accesul la procedura de achiziție și încălcând prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 38 din același act normativ.

De asemenea, ... arată că specificațiile din caietul de sarcini referitoare la serverul de aplicație impun (atât pentru dezvoltarea

portalului, cât și pentru dezvoltarea sistemului informatic integrat de management), ca și tehnologie de dezvoltare, tehnologia Java și un anumit server de aplicație (J2EE), dezvoltat pentru a facilita accesul ușor la sistemele de gestiune a bazelor de date de tip Oracle.

Acesta învederează că astfel, prin cerințele caietului de sarcini se impune un anumit tip de server de aplicație și echivalente doar cu acest server, fiind eliminate firmele care dezvoltă orice alte aplicații ce folosesc alte tehnologii de dezvoltare (cum ar fi: Microsoft).

Totodată, contestatorul subliniază că, potrivit http://en.wikipedia.org/wiki/Java_Platform_Enterprise_Edition, Java Platform, Enterprise Edition sau Java EE este o platformă informatică pentru companii de la Oracle, iar J2EE este vechea denumire a Java 2 Platform, Enterprise Edition înlocuită cu versiunea Java EE7.

Mai mult decât atât, acesta arată că autoritatea contractantă, în mod intenționat și evident, oferă specificații detaliate prin care se identifică în mod clar baza de date relațională (în cadrul Cap. 6.8.3. Software bază de date (pag. 72 - 75)), în comparație cu informațiile sumare oferite pentru oricare dintre modulele aplicației ce fac, de fapt, obiectul și scopul principal al prezentei proceduri (de exemplu: Cap. 6.1. Cerințele funcționale ale sistemului, subcapitolul 6.1.1. Modulul portal (detaliat doar pe 2 pagini), subcapitolul 6.1.4. Modulul ambulator (detaliat doar pe o pagina), ș.a.m.d.), prin acestea încercând să elimine operatorii economici interesați să participe la procedură.

În plus, contestatorul învederează că în cadrul cap. 6.8.2 Resurse materiale (pag. 60), prin solicitarea „Rack 42U produs de același furnizor ca și cel al echipamentelor de calcul și stocare” și prin faptul că se solicită să fie consola „fabricată de același producător cu cel al serverelor” se elimină concurența reală, rezultând că toate echipamentele necesare realizării proiectului (rack-uri, servere calculatoare, echipamente de stocare, console și monitoare) ar trebui să fie produse de către un singur operator economic.

Un alt aspect subliniat de acesta este faptul că specificațiile tehnice minimale criticate contravin legislației cu privire la achizițiile publice, introduc obstacole nejustificate, care sunt de natură să restrângă concurența și, implicit, reduc șansele operatorilor economici interesați de a participa la procedură.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... s-a solicitat obligarea autorității

contractante la eliminarea din fișa de date și din caietul de sarcini a cerințelor restrictive și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În susținerea contestației ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că fișa de date a achiziției publice cuprinde, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, următoarele cerințe:

„Expert tehnic

Cerințe minime obligatorii pentru Expert tehnic:

- Studii superioare finalizate în domeniul IT&C/tehnic;
- Certificat recunoscut național/internațional în domeniile: Data Center Power, Data Center Cooling, Data Center Efficiency emise de către o instituție independentă recunoscută la nivel național/internațional (ex. Cnet sau echivalent): atestă capacitatea de a proiecta, implementa și eficientiza funcționarea soluție complete datacenter: infrastructură de comunicații, sistem de electroalimentare, sistem HVAC (heating, ventilation, and air conditioning)
- Vorbitor de limba română (nativ/cu studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat în domeniul IT).

Experiență profesională de minim 3 ani în domeniul tehnic.”

... consideră că cerința referitoare la capacitatea expertului tehnic de a proiecta, implementa și eficientiza un sistem HVAC (heating, ventilation, and air conditioning), este discriminatorie în sensul art. 35⁵ din OUG nr. 34/2006.

În susținerea criticii sale, contestatorul precizează următoarele:

Sistemul Informatic Integrat E-Sănătate, indiferent de configurația lui, nu implică proiectarea unui sistem de ventilare/răcire industrial (HVAC) atât de complex încât să justifice o asemenea calificare adiacentă.

De asemenea, acesta menționează că, în documentația de atribuire, nu există mențiuni privitoare la proiectarea vreunei instalații de aer condiționat.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că în documentația de participare nu există mențiuni privitoare la acordarea de consultanță în materiile: Data Center Power, Data Center Cooling, Data Center Efficiency.

Un alt aspect subliniat de acesta este faptul că toate echipamentele descrise în proiect au dispozitive de ventilație și răcire proprii și sunt proiectate pentru utilizare continuă, în

consecință, ... nu consideră necesare, ci restrictive cerințele aferente acestui expert.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 14359/... .. și nr. 14609/.../... transmiterea dosarului achiziției publice, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 6003/29.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 25375/29.07.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată referitor la experiența similară, faptul că, contractul ce se va implementa în urma aplicării prezentei proceduri de achiziție publică va fi un „Sistem informatic integrat eSănătate” care va integra mai multe module specifice: Modul portal, Modul spitalizare, Modul ambulator, Modul farmacie, Gestiune Stocuri și Achiziții, Modul Imagistică, Modul Statistică și Raportare, toate aceste module conținând fluxuri de lucru care se vor regăsi în arhiva electronică a sistemului.

În aceste condiții, experiența ofertanților în implementarea și integrarea modulelor menționate într-un singur sistem este esențială pentru realizarea în bune condiții a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind obligată să se asigure că ofertantul are experiența dar și toate resursele și capacitățile necesare execuției contractului înainte de semnarea acestuia, precizează ...

În acest sens, acesta arată că, pentru a nu restricționa competiția, a permis prezentarea experienței prin cumularea realizării a 3 contracte, deși în cazul prezentului proiect toate aceste elemente vor fi realizate într-un singur contract.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că cerința privind experiența similară solicitată este în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, întreaga documentație fiind întocmită cu respectarea prevederilor art. 7 și art. 8 din HG nr. 925/2006 și, totodată, a prevederilor relevante din OUG nr. 34/2006, cu luarea în considerare în mod corespunzător a necesităților impuse de complexitatea proiectului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Cu privire la criticile formulate de contestator față de prevederile documentației de atribuire referitoare la:

- Expert coordonare testare-asigurarea calității;
- Expert analist;

- Expert coordonare tehnică echipă procesare date, autoritatea contractantă învederează că cerința „documente din care să rezulte ca experții incluși în ofertă dețin competențe necesare derulării și implementării proiectului în conformitate cu standardele impuse de producător pentru cel puțin una din tehnologiile oferite pentru sistemul informatic de arhivare electronică”, solicitată pentru cei trei experți de mai sus nu este excesivă și irelevantă, pentru că documentația include și aceasta componentă, dar poate accepta modificarea acestei cerințe astfel „documente din care să rezulte că experții incluși în ofertă dețin competențe necesare derulării și implementării proiectului în conformitate cu standardele impuse de producător pentru tehnologia oferită pentru sistemul informatic eSănătate”.

În ceea ce privește certificarea solicitată pentru expertul analist, și anume „certificare la nivel național în domeniul analizei fluxurilor de lucru...”, autoritatea contractantă arată că menține această solicitare pentru că dorește să lucreze cu un ofertant care să dețină personal certificat și cu experiența relevantă pentru implementarea proiectului.

De asemenea, prin impunerea criteriilor de calificare și selecție, cu respectarea întru totul a prevederilor art. 177 din OUG nr. 34/2006, precum și având în vedere bunele practici europene în domeniu, în deplină concordanță cu specificul contractului și cu atribuțiile personalului cheie solicitat, autoritatea contractantă consideră că oferă, ofertanților interesați, posibilitatea prezentării, în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor privind competențele și specializările personalului cheie, a oricăror documente echivalente cu certificările menționate sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.

Cu privire la criticile formulate de contestator față de cerințele pentru „Expert tehnic”, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

Având în vedere echipamentele hardware solicitate, aceasta consideră că este strict necesară participarea acestui expert tehnic în proiect, arătând în plus că prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice în România nu impun ca certificările să fie emise sau recunoscute doar de către autorități publice din România.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă reiterează că a oferit ofertanților interesați, posibilitatea prezentării, în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor privind competențele și specializările personalului cheie, orice documente echivalente cu certificările menționate sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.

Totodată, ... menționează că pentru a respecta principiile ce guvernează materia achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, nu se poate angaja în derularea unui contract cu un ofertant care nu demonstrează că deține toate capacitățile tehnice necesare pentru îndeplinirea în timp și în condiții de înaltă performanță a obiectului contractului, pentru a afla după câteva luni și sume considerabile cheltuite că ofertantul nu este capabil să realizeze sistemul în ansamblul funcționalităților acestuia, deși a furnizat toate echipamentele și materialele menționate în listele de cantități din documentația de atribuire; ori pentru protejarea banilor publici, ofertantul trebuie să demonstreze că deține toate capacitățile tehnice și financiare necesare îndeplinirii obiectului contractului, înainte de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică.

Referitor la prevederile caietului de sarcini criticate de contestator, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În aplicarea procedurii de licitație deschisă, aceasta urmărește să achiziționeze lucrări de o calitate superioară, realizate în condiții de promptitudine și eficacitate, care să corespundă din acest punct de vedere cerințelor minimale, prevăzute în caietul de sarcini și pentru care este dispusă să plătească o valoare în limita valorii maxime estimate de proiectantul sistemului și prevăzute în anunțul de participare publicat în SEAP.

Autoritatea contractantă subliniază, de asemenea, că, prin această solicitare a încercat să evită situația în care, odată implementat sistemul informatic, să devină captiva unei singure soluții privind sistemul de gestiune al bazelor de date relaționale (SGBDR) sau a platformei tehnologice, existând posibilitatea să fie forțat să plătească costuri mari de mentenanță sau suport, din poziția de client captiv.

Din punct de vedere al unor costuri ulterioare de migrare către un nou SGBDR, o soluție informatică pregătită din start să funcționeze pe mai multe soluții de SGBDR are și instrumentele necesare care să asigure aceste migrări cu costuri reduse, opinează autoritatea contractantă. De asemenea, aceasta arată că decizia unei posibile migrări va fi luată evaluând costurile de migrare prin comparație cu costurile menținerii situației implementate.

Din punct de vedere al restricționării și accesului unui număr redus de operatori, autoritatea contractantă nu este de acord cu opinia contestatorului, aceasta menționând că există mai multe soluții, inclusiv de tip „open source”, care respectă aceste cerințe, tocmai pentru că este o cerință de interes larg pentru organizații de tipul și dimensiunea instituției sale, exemplificând următorul site: <http://www.carillonfinancials.com>.

Cu privire la resursele materialele solicitate a fi fabricate de același producător, autoritatea contractantă precizează faptul că a făcut acest lucru pentru a asigura compatibilitate maximă pentru echipamentele ce vor fi achiziționate.

Un alt aspect subliniat de aceasta, este faptul că susținerile ... nu își propun crearea unui cadru concurențial, conform principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, care să permită oferirea unei soluții performante pentru „Furnizare sistem informatic integrat e-sănătate”, unicul scop al acestuia fiind anularea procedurii de achiziție publică, cu efect direct de anulare a posibilităților de finanțare a acestui proiect deosebit de important pentru ... prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, Axa prioritară 3 – „Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”, implementarea proiectului intitulat „Sistem informatic integrat eSănătate”, situație în care autoritatea contractantă nu ar mai dispune de resursele financiare necesare realizării sistemului.

Prin adresa nr. 6002/29.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 25376/29.07.2013, autoritatea contractantă a transmis, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată, față de cerințele referitoare la expertul tehnic, următoarele:

Având în vedere echipamentele hardware solicitate, aria de acoperire și natura sarcinilor și responsabilităților în domeniul informatic, care îi revin expertului tehnic, aceasta consideră că este strict necesară participarea acestui expert în proiect având pregătirea necesară pentru îndeplinirea sarcinilor specifice, la un nivel calitativ corespunzător, dar și pentru a atesta statutul de expert în domeniul în care se vor desfășura activitățile; reiterând, de asemenea, că prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice în România nu impun ca certificările să fie emise sau recunoscute doar de către autorități publice din România.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, prin impunerea criteriilor de calificare și selecție cu respectarea întru totul a prevederilor art. 177 din OUG nr. 34/2006 și având în vedere bunele practici europene în domeniu, în deplină concordanță cu specificul contractului și cu atribuțiile personalului cheie solicitat, aceasta a oferit ofertanților interesați, posibilitatea prezentării, în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor privind competențele și specializările personalului cheie, a oricăror documente echivalente cu certificările menționate sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.

Mai mult decât atât, ... menționează că pentru a respecta principiile ce guvernează materia achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, nu se poate angaja în derularea unui contract cu un ofertant care nu demonstrează că deține toate capacitățile tehnice necesare pentru îndeplinirea în timp și în condiții de înaltă performanță a obiectului contractului, pentru a afla după câteva luni și sume considerabile cheltuite că ofertantul nu este capabil să realizeze sistemul în ansamblul funcționalităților acestuia, deși a furnizat toate echipamentele și materialele menționate în listele de cantități din documentația de atribuire; ori pentru protejarea banilor publici, ofertantul trebuie să demonstreze că deține toate capacitățile tehnice și financiare necesare îndeplinirii obiectului contractului, înainte de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică.

În plus, autoritatea contractantă arată că, în aplicarea procedurii de licitație deschisă, urmărește să achiziționeze lucrări de o calitate superioară, realizate în condiții de promptitudine și eficacitate, care să corespundă din acest punct de vedere cerințelor minimale, prevăzute în caietul de sarcini și pentru care este dispusă să plătească o valoare în limita valorii maxime estimate de proiectantul sistemului și prevăzute în anunțul de participare publicat în SEAP.

Aceasta arată că susținerile ... nu își propun crearea unui cadru concurențial, conform principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, care să permită oferirea unei soluții performante pentru „Furnizare sistem informatic integrat e-sănătate”, unicul scop al acestuia fiind anularea procedurii de achiziție publică, cu efect direct de anularea posibilităților de finanțare a acestui proiect deosebit de important pentru ... prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, Axa prioritară 3 – „Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”, implementarea proiectului intitulat „Sistem informatic integrat eSănătate”, situație în care autoritatea contractantă nu ar mai dispune de resursele financiare necesare realizării sistemului.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „CONTRACT FURNIZARE SISTEM INFORMATIC INTEGRAT E-SĂNĂTATE”, coduri CPV 72500000-0, 30233000-1, 32400000-7, 48820000-2, 48900000-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 1.482.200 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză, ca urmare a solicitării formulate de ... în contradictoriu cu ...

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu ...

Consiliul reține că ... și ... formulează critici cu privire la cerințele de calificare referitoare la experiența similară și la personalul tehnic implicat, susținând că aceste cerințe restrâng, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare, atât obiectul de activitate al autorității contractante, cât și obiectivul realizării acestui contract, enunțat în caietul de sarcini, respectiv “Implementarea proiectului va conduce la eficientizarea actului administrativ și la creșterea calității actului medical, cu scopul de a răspunde rapid la cerințele cetățenilor, pacienților, furnizorilor și instituțiilor cu care relaționează spitalul și gestionarea eficientă a principalelor fluxuri de activități, resurse și date în interiorul instituției, contribuind la creșterea competitivității, eficienței și productivității unității sanitare pe piața serviciilor medicale românești și reducerea disparităților față de Uniunea Europeană”, având ca obiective secundare “Creșterea calității serviciilor medicale livrate către cetățeni/pacienți, autorități sanitare, precum și către personalul specializat din spital, prin intermediul sistemului informatic integrat e-Sănătate”, “Creșterea eficienței cadrului administrativ-decizional” și “Promovarea interacțiunii între cetățean/pacient și sistemul medical, precum și promovarea interoperabilității sistemelor informatice între Spital și autoritățile publice județene/centrale, în condițiile asigurării securității datelor cu caracter personal și a sistemului în ansamblu”.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că produsele și serviciile ce urmează a fi livrate sau prestate în cadrul contractului de achiziție publică în cauză se circumscriu interesului public, conducând astfel la obligația autorității contractante de a se asigura că nivelul de calitate, obținut ca urmare a implementării acestui sistem, va îmbunătăți starea de sănătate a populației ce va apela la serviciile medicale oferite de ...

Având în vedere cele de mai sus și faptul că acestea presupun achiziționarea de hardware și software a căror funcționare ulterioară să nu afecteze actul medical, din punct de vedere al eficienței și al calității, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorilor, reținând, în soluționare, următoarele elemente:

- La punctul 6.6 din caietul de sarcini se face referire la "Asigurarea arhivării periodice a informațiilor medicale, statistice și financiare", ca urmare a cerinței ca în obiectul contractelor prezentate ca experiență similară și în experiența specifică a persoanelor nominalizate pentru anumite poziții, să se regăsească și „prestarea de servicii de arhivare electronică”, nu excede prevederilor documentației de atribuire;

- Referitor la „Certificare la nivel profesional în domeniul analizei fluxurilor de lucru (culegerea și documentarea cerințelor pentru dezvoltarea și implementarea sistemelor informatice)” pentru expertul analist, precum și la explicațiile furnizate prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 5562/17.07.2013, Consiliul reține că reprezintă o garanție suplimentară pentru autoritatea contractantă cu privire la capacitatea persoanei nominalizate pentru această poziție de a presta serviciile solicitate la nivelul de calitate impus de caietul de sarcini și nu excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice; autoritatea contractantă a achiesat, în punctul de vedere transmis Consiliului, la modificarea modului de demonstrare a îndeplinirii acestei cerințe astfel „documente din care să rezulte că experții incluși în ofertă dețin competențe necesare derulării și implementării proiectului în conformitate cu standardele impuse de producător pentru tehnologia ofertată pentru sistemul informatic eSănătate”, având obligația de a publica această modificare concomitent cu stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, decalată cu perioada de suspendare a procedurii de atribuire;

- considerațiile susmenționate sunt valabile și în ceea ce privește cerința ca expertul tehnic să dețină un „Certificat recunoscut național/internațional în domeniile: Data Center Power, Data Center Cooling, Data Center Eficiency emise de către o instituție independentă recunoscută la nivel național/internațional (ex. Cnet sau echivalent): atestă capacitatea de a proiecta, implementa și eficientiza funcționarea soluție complete datacenter: infrastructură de comunicații, sistem de electroalimentare, sistem HVAC (heating, ventilation, and air conditioning).”;

- nu pot fi reținute susținerile ... privind faptul că cerința ca expertul tehnic să facă dovada că are capacitatea de a proiecta, implementa și eficientiza un sistem HVAC (heating, ventilation and

air condiționing) este discriminatorie, deoarece sistemul ce trebuie proiectat și montat trebuie să funcționeze indiferent de condițiile de temperatură și umiditate, continuu, trebuind evitat riscul opririi sistemului ca urmare a supraîncălzirii componentelor sale;

- referitor la criticile ... cu privire la prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că acestea se limitează la afirmații generale, fără a prezenta dovezi concrete, din care să rezulte că modificarea cerințelor tehnice criticate în sensul dorit de contestator ar conduce la servicii și produse care ar satisface, în continuare, necesitățile autorității contractante și ar respecta nivelul de calitate impus prin natura obiectului contractului de achiziție publică în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante la decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu o perioadă de timp egală cu perioada de suspendare și la publicarea unei clarificări cu conforme cu punctual de vedere transmis Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.