



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județ ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CIF ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv clarificarea nr. X - 11949/12.07.2013 - răspunsul nr. 1, clarificarea nr. XII - 12209/16.07.2013 - răspunsul nr. 1 la solicitarea II.1, clarificarea nr. XIII - 12345/17.07.2013 - răspunsul nr. 1 la solicitarea III.1, emise de către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în cod poștal 100066, județ ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă” online, având ca obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ DE MANAGEMENT PENTRU ACORDAREA DE SPRIJIN ÎN GESTIONAREA ȘI IMPLEMENTAREA SISTEMULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ... coduri CPV 71356200-0, 71313000-5, 71800000-6, 79341000-6 și 79418000-7, s-a solicitat:

- anularea răspunsurilor enunțate mai sus, care modifică conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta publicată pe SEAP;
- decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor;
- suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... și dispune modificarea documentatiei de atribuire după cum urmează:

- anularea răspunsului autorității contractante transmis în adresa de clarificare nr. X, la solicitarea de clarificări nr. I, la întrebarea nr. 1.

- anularea răspunsului autorității contractante transmis în adresa de clarificare nr. XIII, la solicitarea de clarificări nr. III, la întrebarea nr. 1.

- completarea documentatiei cu informația referitoare la modul de indeplinire a solicitării privind „*Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract similar in domeniul managementului deșeurilor*” din fișa de date a achiziției capitolul III. 2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională, conform motivării prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după indeplinirea dispozițiilor de mai sus și publicarea modificărilor în SEAP, precum și stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor la un interval de minimum 15 zile după efectuarea modificărilor dispuse.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată solicitarea contestatorului de anulare a răspunsului autorității contractante transmis în adresa de clarificare nr. XII, la solicitarea de clarificări nr. II, la întrebarea nr. 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv clarificarea nr. X – 11949/12.07.2013 – răspunsul nr. 1, clarificarea nr. XII – 12209/16.07.2013 – răspunsul nr. 1 la solicitarea II.1, clarificarea nr. XIII –

12345/17.07.2013 – răspunsul nr. 1 la solicitarea III.1, emise de către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă” online, având ca obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ DE MANAGEMENT PENTRU ACORDAREA DE SPRIJIN ÎN GESTIONAREA ȘI IMPLEMENTAREA SISTEMULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ... coduri CPV 71356200-0, 71313000-5, 71800000-6, 79341000-6 și 79418000-7, solicitând:

- anularea răspunsurilor enunțate mai sus, care modifică conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta publicată pe SEAP;

- decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor;

- suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză.

În ceea ce privește fișa de date a achiziției, contestatorul arată că în adresa de clarificare nr. X, la solicitarea de clarificări nr. 1, la întrebarea nr. 1:

„Referitor la: III. 2.3. a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Cerința nr. 3.1 - Profilul experților indicați in secțiunea anterioara. „ a) Manager de proiect/lider de echipa

- *Studii superioare finalizate prin diploma de licență; certificare profesionala/ diploma de manager de proiect sau studii postuniversitare in management de proiect*

- *Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract similar in domeniul managementului deșeurilor.”*

Va rugam sa explicați relevanta solicitării „Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract similar in domeniul managementului deșeurilor” din punct de vedere al raportarii la domeniul proiectului, „managementul deșeurilor”.

Va rugam sa aveți in vedere ca orice expert care are certificare /studii aprofundate in management de proiect poate coordona implementarea proiectului, indiferent de tipul proiectului, deoarece metodologia de management de proiect se poate aplica in orice domeniu de activitate.

Va rugam sa confirmați ca se considera indeplinita cerința prin participarea in calitate de manager de proiect intr-un contract de consultanta/asistenta tehnica pentru managementul proiectului, indiferent de domeniul proiectului.”

răspunsul autorității contractante a fost:

„Relevanta solicitării „Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract similar in domeniul managementului deșeurilor”, din punct de vedere al raportarii la domeniul proiectului, „managementul deșeurilor, rezida din complexitatea procesului investitional pentru care se contracteaza serviciile, cunoștințele teoretice se impun a fi consolidate prin experiența

dobandita de expert, atat prin vechimea acumulata in profesie, context in care a fost avut in vedere nivelul de 5 ani de experienta specifica recomandat de ANRMAP prin Notificarea nr. 67 din 22.03.2011, potrivit careia:

"[...] in vederea evitarii incalcarii prevederilor art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, se va considera ca fiind restrictive impunerea unui numar de ani mai mare de 5 ani pentru experienta profesionala generala [...] atunci cand contractele ce urmeaza a fi atribuite sunt de o complexitate deosebita si pentru indeplinirea acestora autoritatea contractanta stabileste ca fiind necesara impunerea unui numar de ani pentru experienta profesionala [...]", aceasta perioada putând fi apreciata ca minimala pentru dobandirea abilitațiilor tehnice specifice in domeniu cat si experienta rezultata din certitudinea ducerii la bun sfarsit a unui contract similar aferent unui proiect investitional complex in domeniul managementului deșeurilor in cadrul caruia sa fi ocupat o poziție similara cu cea pentru care este propus si in cadrul caruia sa fi realizat activitati specifice poziției pentru care este propus. Se face precizarea faptului ca evaluarea ofertelor, prin raportare la cerințele de calificare stabilite reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, care isi va intra in atributii odata cu momentul la care vor fi deschise ofertele. Prin urmare, autoritatea contractanta nu poate proceda la pre-evaluarea modului de indeplinire a cerințelor de calificare de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire pe calea formulării unui răspuns la prezenta solicitare, pornind de la informațiile furnizate de dvs. prin solicitarea de clarificari.

Nu in ultimul rând, va aducem la cunostinta ca evaluarea îndeplinirii criteriilor de calificare se va face pe baza documentelor prezentate in cadrul ofertelor prin raportare la cerințele stabilite in cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractanta avand inclusiv posibilitatea de a solicita clarificari atunci cand se constata neclarități în raport cu documentele prezentate".

De asemenea, arată că la solicitarea de clarificare nr. III, întrebarea nr. 1, respectiv:

„Potrivit prevederilor art. 179 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 „Criterii de calificare si selecție precizate in cadrul invitatiei/anuntului de participare trebuie sa fie aceleasi cu cele precizate in cadrul documentației de atribuire.

Alin. (4) al aceluiași articol Orice modificare si /sau completare a criteriilor de calificare si selecție precizate potrivit alin.(3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția:

- a) modificărilor dispuse prin decizia consiliului;*
- b) modificările dispuse prin hotarari ale instantelor judecătorești;*

c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractanta în temeiul art. 256¹, alin. (3) și art. 256³ alin.(1).

Având în vedere cele de mai sus raportat la conținutul răspunsului nr.1 din clarificarea nr.X (11949/12.07.2013) prin care prezentați notați de cele din fișa de date referitor la Managerul de proiect (5 ani experiență specifică, experiență rezultată din certitudinea ducerii la bun sfârșit, poziție similară deși în FDA cerința vizează „diploma de licență; certificare profesională/diploma de manager de proiect sau studii post universitare în managementul de proiect. Participarea pe parcursul profesional la cel puțin la un contract similar în domeniul managementul deșeurilor.”

Va rugăm să remediați această situație, prin anularea răspunsului în cauză”

Răspunsul autorității contractante a fost:

„Autoritatea contractanta precizează ca cerințele din fișa de date rămân valabile pentru evaluarea ofertei. În răspunsul de clarificări la care faceți referire a fost citat art. 178. alin. 2 din OUG 34/2006 (s.n. "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire"). Autoritatea contractanta nu a modificat cerința prin introducerea unei perioade de 5 ani.”

Invocând în cauză dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, și având în vedere informațiile cuprinse în fișa de date a achiziției, unde s-a solicitat pentru Liderul de echipă "studii superioare finalizate prin diploma de licență; certificare profesională/ diplomă de manager de proiect sau studii post universitare în management de proiect. Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract similar în domeniul managementul deșeurilor", contestatorul precizează că autoritatea contractantă a considerat oportun să „clarifice” cerința prin modificarea acesteia în sensul introducerii de elemente noi, respectiv: 5 ani experiență specifică, participarea ca lider de echipă într-un contract de deșeurii finalizat.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încalcă astfel obligațiile prevăzute cu titlu imperativ de prevederile art. 178 din OUG nr. 34/2006 în sensul stabilirii unor cerințe minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională ce restricționează participarea la procedura de atribuire prin solicitarea ca experții să facă dovada implicării în minim un contract cu obiect similar finalizat, denaturând/ modificând totodată și cerințele inițiale, un astfel de comportament atrăgând și incidența prevederilor art. 179 alin. (4) din același act normativ.

Astfel prin cerința anterior menționată, contestatorul consideră că se restricționează participarea la procedura de atribuire, încălcându-se totodată și principiul tratamentului egal consacrat prin prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, având în vedere că cerințele de mai sus, astfel cum au fost modificate de autoritatea contractantă, sunt restrictive și în contradicție cu prevederile legale care guvernează domeniul achizițiilor publice, contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante remedierea acestor aspecte.

În cauză, contestatorul invocă incidența dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. d), art. 178 alin. (2), care prevede imperativ interdicția ca autoritatea contractantă să solicite îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la capacitatea tehnică și profesională care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire, precum și pe cele ale art. 179 din OUG nr. 34/2006, prin care se instituie că autoritatea contractantă are obligația să prevadă criterii de calificare care să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Totodată contestatorul subliniază faptul că prin cel de al doilea răspuns, autoritatea contractanta încalcă și prevederile art. 78 alin. (2) din același act normativ potrivit căroră: *"Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic."*

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că, prin răspunsurile formulate, care lasă loc de interpretare, autoritatea contractantă creează incertitudini atât cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare de către potențialii ofertanți, cât și cu privire la maniera de evaluare a ofertelor.

O altă critică a contestatorului face referire la solicitarea de la pag. 38 din caietul de sarcini unde se precizează: *„6.4 INPUTURI MINIME: Ofertantii au libertatea de a-si stabili estimările timpului de lucru necesar alocat (luni) pentru experți, funcție de propriile aprecieri, cu condiția de a demonstra sustenabilitatea propunerii tehnice prezentate”*, precizând că, prin răspunsul prezentat mai jos, autoritatea contractantă consideră oportun să indice un număr de zile pentru experți, fără a ține cont de o estimare reală a acestora raportat la activitățile contractului, și anume:

„solicitare de clarificări nr. II – întrebarea nr. 1:

Vă rugăm să precizați care sunt inputurile minime (zile lucrătoare), solicitate pentru experții solicitați prin Caietul de Sarcini. Având în vedere criteriile de atribuire, este necesar ca ofertele financiare să poată fi raportate la un etalon/reper minim al

cantității serviciilor de prestat. In caz contrar, spre exemplu, un ofertant care va propune un imput de doar 10 zile pentru Liderul de echipă (sau un total de doar 50 zile pentru experții - cheie) nu va putea fi sancționat de nici un fel pentru nerespectarea unor cerințe minime impuse prin documentația de atribuire”.

răspuns la întrebarea nr. 1.

<i>Nr. crt.</i>	<i>EXPERT</i>	<i>Nr. zile</i>
<i>1</i>	<i>Lider de Echipa</i>	<i>380</i>
<i>2</i>	<i>Expert Achiziții publice</i>	<i>200</i>
<i>3</i>	<i>Expert Tehnic/inginer constructii</i>	<i>290</i>
<i>4</i>	<i>Expert Financiar</i>	<i>230</i>
<i>5</i>	<i>Expert management si urmărire contracte</i>	<i>110</i>
<i>6</i>	<i>Expert Ingineria mediului</i>	<i>170</i>
<i>7</i>	<i>Expert derulare contracte de finanțare</i>	<i>60</i>
<i>8</i>	<i>Expert formator</i>	<i>20</i>
<i>9</i>	<i>Expert juridic+institucional</i>	<i>170</i>
<i>10</i>	<i>Expert publicitate</i>	<i>70</i>
	<i>TOTAL</i>	<i>1700</i>

Prin acest răspuns, contestatorul susține că autoritatea contractantă a modificat propria cerință inclusă în caietul de sarcini, estimând un număr nerealist de zile de lucru pentru experți.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul arată că, în timp ce pentru inginerul constructor s-au alocat 290 de zile, deși activitățile contractului sunt de asistență tehnică pentru managementul contractului și publicitate, iar nu de supervizare, pentru expertul de publicitate au fost alocate doar 70 de zile, în ciuda faptului că acesta trebuie să organizeze nu doar o întreagă campanie de publicitate pentru promovarea Proiectului ci și alte activități specifice de promovare, astfel cum este descrisă la pag. 26-34. Mai mult, în ceea ce privește inginerul constructor, în opinia contestatorului, apare ca fiind evidentă suprapunerea unor atribuții cu Inginerul supervizor, ceea ce determină dubla finanțare a unor activități (atât în contractul de asistență tehnică pentru managementul proiectului, cât și în contractul de asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor).

Contestatorul precizează că în aceeași situație se regăsește și expertul de achiziții, expertul financiar, expertul juridic + instituțional (deși, prin măsurile de remediere dispuse de CNSC, autoritatea a eliminat expertul instituțional), pentru că numărul de zile a fost supraestimat raportat la nevoile proiectului.

Prin urmare, analizând acțiunile autorității contractante raportat la obiectul contractului, contestatorul consideră ca fiind evident că aceasta a încălcat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2)

din același act normativ, respectiv principiul proporționalității, cel al nedistorsionării concurenței și cel al eficienței utilizării fondurilor publice, apreciind că o astfel de abordare afectează potențialii ofertanți întrucât aceștia se află în situația de a cheltui resurse în vederea participării la licitație, iar pe parcursul etapei de evaluare autoritatea contractantă poate manifesta un comportament discreționar prin interpretarea cerinței de calificare privind experiența similară într-un sens sau în altul, după bunul plac, or, tocmai pentru a se evita o astfel de situație, legiuitorul a prevăzut în sarcina acesteia obligația de a formula cerințele de calificare în mod explicit, complet și fără ambiguități.

Pe cale de consecință, luând în considerare toate argumentele expuse mai sus, pentru respectarea principiilor promovării concurenței și a garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și având în vedere încălcarea prevederilor art. 2, art. 45 și art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 precum și art. 8 și art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 12734/XIV/D/24.07.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 24901/24.07.2013, CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește critica contestatorului privind Clarificarea nr. X: conform căreia cerințele de calificare menționate restricționează participarea la procedura de atribuire, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, arătând că această critică vizează conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), astfel că data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, respectiv 10.05.2013, moment în care a fost publicat anunțul de participare ... În aceste condiții, în opinia autorității contractante, contestația formulată împotriva documentației de atribuire a fost depusă după expirarea termenului legal de contestare. Mai precizează că, în situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respecta legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din ordonanță.

În raport cu critica contestatorului privind clarificarea nr. III, conform căreia "*Autoritatea contractantă a considerat oportun să clarifice cerința prin modificarea acesteia în sensul introducerii de*

elemente noi, respectiv: 5 ani experiență specifică, participarea ca lider de echipa într-un contract de deșeuri finalizat.", autoritatea contractantă invocă Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, „*răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractanta reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.*”.

Astfel, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă consideră că nu a făcut altceva decât să motiveze relevanța cerinței de calificare, cu trimitere la prevederile legale, însă fără să modifice cerința, critica contestatorului fiind pur speculativă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire este tardivă.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. II, întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă precizează că input-urile menționate în tabelul din răspunsul la clarificarea II. 1 aferentă clarificării nr. XII - 12209/16.07.2013, au fost luate în calcul de către la stabilirea valorii estimate aferentă contractului de servicii. De asemenea menționează faptul că, așa cum se specifică și în răspunsul la întrebarea 1 din cadrul solicitării de clarificare nr. XII, acestea reprezintă input-uri minime, ofertantul având libertatea să propună în cadrul ofertei input-ul pe care îl consideră necesar pentru fiecare expert în realizarea activităților din cadrul contractului, cu respectarea acestor input-uri minime.

Cu privire la input-ul pentru experții pe care contestatorul îl consideră supraestimat, autoritatea contractantă arată următoarele:

- autoritatea contractantă a avut în vedere activitățile din cadrul contractului, pe întreaga durată de derulare a acestuia (27 de luni);

- Input-ul a fost stabilit împreună cu consultantul care a pregătit documentația de atribuire și care are o experiență vastă în cadrul acestor tipuri de contracte (managementul deșeurilor);

- Un input de 290 de zile (~14 luni) în cadrul unui contract de 27 de luni, este unul minim în raport cu activitățile care trebuie prestate în cadrul contractului, aceeași strategie fiind luată în calcul și pentru ceilalți experți menționați de constatatator.

În concluzie, prin precizarea unor input-uri minime, autoritatea contractantă arată că a urmărit să ajute ofertantul în

stabilirea acestor input-uri, fără a modifica cerință din caietul de sarcini, astfel că ofertanții au libertatea de a-și stabili estimările timpului de lucru necesar, funcție de propriile aprecieri.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN ... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă” online, având ca obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ DE MANAGEMENT PENTRU ACORDAREA DE SPRIJIN ÎN GESTIONAREA ȘI IMPLEMENTAREA SISTEMULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ... coduri CPV 71356200-0, 71313000-5, 71800000-6, 79341000-6 și 79418000-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii formulată de ... ca fiind rămasă fără obiect.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

1. Referitor la răspunsul autorității contractante transmis în adresa de clarificare nr. X, la solicitarea de clarificări nr. I, la întrebarea nr. 1, Consiliul apreciază ca acesta este parțial incorect și în dezacord cu prevederile legale, cu precizarea că ANRMAP prin Notificarea nr. 67 din 22.03.2011 nu recomandă, ci dimpotrivă stabilește ca este considerată restrictivă impunerea unui număr de ani mai mare de 5 ani pentru experiența profesională **generală** și impunerea unui număr de ani mai mare de 3 ani pentru experiența **specifică**.

Pe fondul chestiunii, **cerința nr.3.1** din fișa de date a achiziției capitolul III. 2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională **ramane nemodificată**.

În ceea ce privește solicitarea privind „*Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract similar în domeniul managementului deșeurilor*”, Consiliul apreciază ca aceasta este clară și nu mai necesită un răspuns din partea autorității contractante, expertul în cauză trebuind să facă dovada participării la cel puțin un contract **similar** (deci nu identic), adică având ca obiect **cel puțin una** dintre activitățile care compun gestionarea deșeurilor și anume colectarea, transportul, tratarea, reciclarea sau depozitarea deșeurilor.

2. Referitor la răspunsul autorității contractante transmis în adresa de clarificare nr. XIII, la solicitarea de clarificări nr. III, la întrebarea nr. 1, acesta se impune de asemenea a fi anulat întrucât

experiența specifică solicitată de 5 ani **introdusă suplimentar cerințelor inițiale din fișa de date** este, în opinia Consiliului, restrictivă, prin raportare la dispozițiile art. 178 alin (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 179 din același act normativ.

3. Referitor la răspunsul autorității contractante transmis în adresa de clarificare nr. XII, la solicitarea de clarificări nr. II, la întrebarea nr. 1, prin care autoritatea contractantă a precizat input-uri minime (pe fiecare expert cheie în parte) pe care operatorii economici le vor lua în calcul la elaborarea ofertelor, acesta nu modifică vreo cerință din caietul de sarcini, nu contravine vreunei prevederi legale și va permite, în final, o evaluare coerentă a ofertelor depuse.

În concluzie, Consiliul apreciază că se impune:

- anularea răspunsului autorității contractante transmis în adresa de clarificare nr. X, la solicitarea de clarificări nr. I, la întrebarea nr. 1.

- anularea răspunsului autorității contractante transmis în adresa de clarificare nr. XIII, la solicitarea de clarificări nr. III, la întrebarea nr. 1.

- menținerea valabilității răspunsului autorității contractante transmis în adresa de clarificare nr. XII, la solicitarea de clarificări nr. II, la întrebarea nr. 1.

- completarea documentației cu informația privind modul de îndeplinire a solicitării privind *„Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract similar în domeniul managementului deșeurilor”* din fișa de date a achiziției capitolul III. 2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională, conform motivării prezentei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... și va dispune modificarea documentației de atribuire după cum urmează:

- anularea răspunsului autorității contractante transmis în adresa de clarificare nr. X, la solicitarea de clarificări nr. I, la întrebarea nr. 1.

- anularea răspunsului autorității contractante transmis în adresa de clarificare nr. XIII, la solicitarea de clarificări nr. III, la întrebarea nr. 1.

- completarea documentației cu informația referitoare la modul de îndeplinire a solicitării privind *„Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract similar în domeniul managementului deșeurilor”* din fișa de date a achiziției capitolul III. 2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională, conform motivării prezentei decizii.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus și publicarea modificărilor în SEAP, precum și stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor la un interval de minimum 15 zile, după efectuarea modificărilor dispuse.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului de anulare a răspunsului autorității contractante transmis în adresa de clarificare nr. XII, la solicitarea de clarificări nr. II, la întrebarea nr. 1.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...