



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în str. ... județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de materiale sanitare consumabile nechimice de unică folosință și consumabile hematologice, cod CPV 33141000-0, cu data de deschidere a ofertelor 11.09.2013, organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea în parte a documentației de atribuire și reluarea licitației cu împărțirea loturilor pe produse și precizarea codului CPV aferent fiecărui produs.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă faptul că licitația menționată în partea introductivă a deciziei nu este împărțită pe loturi aferente fiecărui produs și că nu este indicat codul CPV pentru fiecare produs în parte. În motivare se învederează că autoritatea restricționează participarea la procedură prin actuala concentrare a mai multor produse într-un lot, deși ele sunt diferite în ceea ce privește utilizarea și funcționarea. Mare parte dintre produsele grupate sunt descrise în nomenclatorul CPV prin coduri diferite și sunt independente și separate. De pildă, la lotul 8, unele produse sunt materiale sanitare necesare accesului venos central, altele sunt produse pentru accesul venos sau arterial periferic, altele țin de administrarea materialului perfuzabil sub diferite forme și tehnici. Această grupare a unor produse cu funcționalități diferite conduce la favorizarea operatorilor economici care au capacitatea de a oferi toate produsele și exclude dreptul de participare pentru operatorii economici care pot oferi numai anumite produse. Prin nedivizarea articolelor pe loturi corespunzătoare fiecărui produs în parte se aduce atingere scopului Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, de promovare a concurenței între operatorii economici, cât și principiilor legate de utilizarea eficientă a fondurilor publice, nediscriminare, tratament egal și proporționalitate.

Menționarea unui singur cod CPV conduce, de asemenea, la restrângerea concurenței, comercianții utilizând în căutarea achizițiilor pe portalul SEAP codul de produs pe care îl comercializează.

În punctul său de vedere nr. 18611/01.08.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 25894/01.08.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, excepțiile tardivității contestației și lipsei de interes a autoarei ei. Pe fond, se arată că legislația actuală vizează obligativitatea de a nu diviza pe loturi obiectul contractului de achiziție publică pentru a eluda aplicarea prevederilor specifice din domeniul achizițiilor publice, respectiv a nu diviza obiectul unui contract astfel încât acesta să fie încheiat prin cumpărare directă, și nu ca urmare a parcurgerii fiecărei etape a unei proceduri de atribuire conform ordonanței. Cu toate că autoritatea contractantă putea aplica procedura achiziției directe

pentru fiecare produs în parte, potrivit art. 19 din ordonanță, a ales procedura licitației deschise, în vederea respectării principiilor ce guvernează achizițiile publice.

În Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, vol. I, publicat de Autoritatea Națională pentru Reglementarea Achizițiilor Publice în 2009, noțiunea de lot are următoarea definiție: "grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv poate constitui un lot". Coroborând textele din ordonanță cu definiția din manual, rezultă că decizia autorității contractante de a împărți sau nu pe loturi obiectul contractului de achiziție publică la inițierea unei proceduri are în vedere, în principal, destinația comună a produselor, serviciilor și lucrărilor. Decizia de formare a unui lot, fie din produse identice, fie din produse similare, este prerogativa autorității contractante în virtutea nevoilor sale, cât și principiului asumării răspunderii în atribuirea unui contract de achiziție publică, sub rezerva respectării art. 23 din ordonanță - autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor ordonanței care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice.

În cazul de față, în mod corect autoritatea contractantă a dispus împărțirea pe loturi în cadrul aceluiași acord-cadru, fără a încălca dispozițiile ordonanței, în sensul că a aplicat procedura de licitație deschisă, neludând astfel dispozițiile referitoare la obligațiile autorității în raport cu anumite praguri valorice.

Împărțirea contractului pe loturi este o cerință opozabilă tuturor operatorilor economici participanți la procedură, nu numai contestatoarei. Dispozițiilor legale în materie oferă operatorilor economici posibilitatea participării la procedură prin asocierea cu un alt operator economic sau prin subcontractare (art. 44 și 45 din ordonanță).

Toate produsele care vor fi achiziționate de către autoritate în perioada de derulare a acordului-cadru sunt destinate să satisfacă nevoia fiecărei secții din cadrul spitalului, respectiv să ofere garanții beneficiarilor serviciilor medicale necesare dotării respectivelor secții. Nu de puține ori, materialele sanitare sunt interdependente.

Potrivit dispozițiilor art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, raportat la art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: "*Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire.*", iar nu obligația de

a diviza pe loturi achiziția produselor, cum se solicită de către contestatoare. Solicitarea de a diviza achiziția astfel încât fiecare produs să constituie un lot este excesivă. Dacă autoritatea ar fi optat pentru o anumită procedură pentru fiecare produs în parte (cum sugerează contestatoarea) nici nu ar mai fi fost nevoie de o procedură de licitație deschisă, putându-se recurge, pentru fiecare dintre reperatele pe loturi, la procedura achiziției directe, mult mai opacă și generatoare de cheltuieli suplimentare inutile.

Atât timp cât legiuitorul a creat mijloace prin care ofertanții să poată accede chiar la proceduri cu un grad de complexitate mai ridicat (depunerea de oferte în asociere, subcontractarea, susținerea tehnică), criticile contestatoarei au doar o încărcătură subiectivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 23.07.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de lucrări de diverse materiale și consumabile sanitare, estimate valoric la maximum 147.162.242,78 lei, fără TVA. Produsele ce formează obiectul achiziției au fost grupate de autoritate în nu mai puțin de 82 de loturi. Modalitatea de achiziție o constituie încheierea unui acord-cadru pe o perioadă de 24 de luni, iar operatorii economici au posibilitatea de a depune ofertă pentru unul sau mai multe loturi. Majoritatea loturilor sunt alcătuite din mai multe produse specifice, oferta pentru acestea trebuind să le cuprindă pe toate, după cum se arată în răspunsul de clarificare din 31.07.2013.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 23.07.2013, alături de anunțul de participare. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că ea nu corespunde prevederilor legale, ... a atacat-o la Consiliu prin contestația ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând redivizarea și mai mult a achiziției, astfel încât fiecare produs solicitat de autoritate să formeze un lot, precum și să se indice codul CPV aferent fiecărui produs.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției tardivității ei de către autoritatea contractantă, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Astfel fiind, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (documentația de atribuire) la 23.07.2013, când a fost postată de autoritate în SEAP, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul în termen de:

- 10 zile în cazul în care valoarea estimată a contractului este egală sau mai mare decât pragul valoric de 130.000 euro;

- 5 zile în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragul valoric de 130.000 euro.

Aceste termene se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în anunțul de participare.

În prezenta speță, valoarea estimată a unora dintre loturi este sub echivalentul a 130.000 euro, în vreme ce a altora este cu mult peste acest echivalent. Prin urmare, se constată că față de loturile cu valoare sub prag termenul este de cinci zile, iar pentru acele loturi cu valoare egală sau mai mare decât pragul amintit, contestația poate fi depusă în cel mult zece zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – *"Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"* –, ceea ce înseamnă că cele cinci zile pentru depunerea în termen a contestației de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, expirând într-o zi nelucrătoare, termenul s-a prelungit până la finele primei zile lucrătoare, adică până la finele zilei de luni ... pentru loturile sub prag, iar pentru cele egale sau peste prag, termenul a expirat vineri 02.08.2013.

Întrucât contestația ... a fost transmisă atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la ... conform dovezilor de expediere prin curierat existente la dosar, rezultă că ea a fost transmisă în termen, situație în care se respinge ca nefondată excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă. Regula cuprinsă la art. 183 alin. (1) C. proc. civ., conform căreia actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen, se aplică și procedurii în fața Consiliului, constituind dreptul comun în materie (art. 297 din ordonanță). Prin analogie, ea se aplică și comunicării către Consiliu și autoritatea contractantă.

Nu se poate valida pledoaria autorității contractante precum că nu se cunoaște valoarea loturilor contestate, în funcție de care termenul de contestare este posibil să fie de cinci zile, nu de zece,

Întrucât ... astfel cum s-a arătat, chiar și pentru loturile cu valoare sub prag, a formulat și depus contestația în termen. Pe de altă parte, la modul cum și-a redactat contestația, se observă că reclamanta atacă întreaga documentație atribuire, solicitând regruparea tuturor loturilor, iar valorilor estimate ale multora dintre actualele loturi le corespunde un termen de contestare de zece zile, nu de cinci, după cum un termen de contestare de zece zile este aplicabil și valorii cumulate a tuturor loturilor (147.162.242,78 lei, fără TVA). Reclamanta nu atacă doar anumite loturi, ci pe toate.

Nefondată se vădește a fi și excepția lipsei de interes a contestatoarei, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a demonstrat în vreun fel că ... nu ar avea dreptul de a participa la procedura de atribuire și de a obține contractul licitat. Sunt relevante normele art. 255 din ordonanță:

*"Art. 255. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.*

*(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire."*

Atât documentația de atribuire, cât și anunțul de participare postate de autoritate în SEAP, au valoare de act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice. Conform art. 256 alin. (1) din ordonanță, în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Operatorul economic în cauză intenționând să participe cu ofertă la procedură, în scopul obținerii acordului-cadrul de furnizare (pentru unul sau mai multe loturi), are interes în contestarea acestora. Interesul societății comerciale constă în

participarea la procedură și câștigarea ei, urmărind în acest sens să beneficieze de o redistribuire a loturilor care să îi permită participarea. Pentru o cercetare judicioasă a interesului în formularea contestației, acesta nu trebuie limitat la anumite afirmații ale părților, ci trebuie privit în finalitatea sa, respectiv raportat la atingerea obiectivului operatorului economic de a deveni contractant.

Cum s-a reținut în pagina anterioară, autoritatea nu a probat că societatea reclamantă nu ar avea dreptul de a participa la procedura de atribuire și de a obține acordul supus licitației, mai cu seamă că, potrivit art. 41 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, "orice operator economic are dreptul de a participa, individual sau într-un grup de operatori, la procedura de atribuire", deci și cel din cauza de față. Prin urmare, el are interesul și dreptul legal de a participa la procedura de atribuire inițiată de ... precum și interes în inițierea demersului în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin actuala grupare a produselor sanitare, din perspectiva contestatoarei, autoritatea i-a afectat interesul legitim, pusă în situația de a nu putea participa la procedură pentru acele loturi în care nu poate să furnizeze toate produsele, respectiv a creat premisele pentru a-i fi cauzat un prejudiciu prin îngrădirea accesului la procedură în condițiile prescrise de lege). Așadar, cele două cerințe ale art. 255 alin. (2), care definesc noțiunea de persoană vătămată, sunt îndeplinite în persoana contestatoarei. În atari condiții, excepția lipsei interesului contestatoarei este respinsă, fiind neîntemeiată.

În accepțiunea autorității contractante, niciun operator economic care intenționează să participe la o achiziție publică nu ar avea interes în a contesta anunțul de participare și documentația de atribuire, ceea ce în mod vădit este eronat, ducând finalmente la încălcarea accesului la justiție și la un proces echitabil pentru respectivul operator economic. Viziunea autorității nu poate fi acceptată de Consiliu, fiind contrară însuși dreptului de a contesta un act vătămător și de a obține o reparație legală.

În ceea ce privește aspectele de fond contestate, solicitarea petentei ca autoritatea să reorganizeze achiziția astfel încât un lot să nu cuprindă decât un singur produs se dovedește a fi lipsită de suport legal și neîntemeiată. În legislația în vigoare privind achizițiile publice, nu este prevăzută expres o astfel de obligație pentru autoritatea contractantă. Dimpotrivă, potrivit art. 10 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire. Așadar, autoritatea contractantă are opțiunea fie de a atribui un contract global, pentru toate produsele, fie de a recurge la divizarea pe loturi

a achiziției. În plus, nicăieri nu se prevede obligația autorității de a alcătui loturile numai dintr-un singur produs, cum cere contestatoarea.

Cu toate acestea, pentru a facilita accesul la licitație al operatorilor interesați, ... a recurs la împărțirea achiziției în peste 80 de loturi, deși cadrul normativ îi permitea și o achiziție globală.

Pe de altă parte, legislația actuală prevede posibilitatea operatorilor economici de a se asocia sau de a avea subcontractanți în vederea participării la procedura de achiziție publică în cazul în care nu au capacitatea de furnizare a tuturor produselor sau nu dispun de mijloacele necesare îndeplinirii contractului. Nimic nu împiedică operatorul economic contestator să se asocieze cu furnizorii articolelor pe care el nu le poate comercializa, ori să subcontracteze furnizarea acestora, după cum nimic nu împiedică operatorul să realizeze el însuși furnizarea lor, prin comenzi de procurare de pe piața internă sau externă.

La dosarul cauzei, contestatoarea nu a depus nicio dovadă din care să rezulte restricționarea participării sale prin nedivizarea contractului în sute de loturi, aferente fiecărui produs în parte, sau afectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice. Argumentul că se îngrădesc drepturile operatorilor interesați nu este suficient prin el însuși pentru a proba vreo îngrădire pentru respectivii operatori și, în consecință, pentru a impune autorității contractante împărțirea achiziției în sute de loturi.

În speță, prin alegerea atribuirii a peste 80 de acorduri-cadru de achiziție publică, respectiv prin divizarea achiziției în 82 de loturi de articole medicale, grupate în funcție de necesitățile comunicate de secțiile de specializate ale spitalului, nu se poate concluziona că autoritatea contractantă a adus o atingere substanțială principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică sau că îngrădește accesul operatorilor economici la procedură, individual sau în asociere/subcontractare.

În legătură cu divizarea pe loturi a contractelor, în decizia civilă nr. 2193 din 13 octombrie 2011, Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a statuat că atribuirea contractului pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante și nu se poate stabili în sarcina acesteia vreo obligație în sensul atribuirii de contracte distincte pe loturi. În același sens sunt și decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012 a Curții de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, și decizia nr. 2026/R din 3 noiembrie 2011 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Cu toate acestea, pot exista situații în care autoritățile contractante să abuzeze de dreptul pe care li-l conferă ordonanța, într-o asemenea măsură încât să încalce principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție, cu precădere nediscriminarea,



tratamentul egal și proporționalitatea. Dar, în circumstanțele concrete ale speței de față, având în vedere că achiziția este deja împărțită în 82 de loturi, în cadrul cărora produsele nu sunt de altă natură între ele, ci sunt produse spitalicești comune, asocierea sau subcontractarea nu constituie o dificultate insurmontabilă pentru operatorii economici care nu au în oferta lor toată gama de articole cerute de autoritate, motiv pentru care Consiliul stabilește că autoritatea, prin gruparea în 82 de loturi a produselor pe care urmărește să le achiziționeze, nu și-a exercitat în mod abuziv dreptul pe care i-l conferă dispozițiile normative precitate.

De altminteri, redivizarea achiziției pe loturi corespunzătoare fiecărui produs, pe care o pretinde societatea contestatoare, nici nu este permisă de configurația tehnică actuală a Sistemului Electronic de Achiziții Publice, care nu acceptă schimbarea unei proceduri de atribuire în mai multe loturi decât s-a stabilit inițial (aspect relevat Consiliului în cuprinsul adresei Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională nr. 10006/21.03.2013). Prin urmare, chiar dacă cererea de redivizare ar fi întemeiată, finalitatea nu ar putea fi decât anularea procedurii de atribuire, finalitate care nu coincide cu obiectul determinat al demersului reclamantei.

Relativ la problema indicării tuturor codurilor CPV ale produselor supuse licitației, trebuie adus în discuție interesul ... în a o supune atenției Consiliului, în contextul în care, pe de o parte, această lipsă nu o vatămă pe contestatoare, iar pe de altă parte, din cuprinsul contestației reiese că ea are cunoștință de codurile CPV ale produselor (demersul său fiind în sprijinul altor operatori economici – concurenți).

Interesul este una dintre cerințele necesare pentru existența dreptului la acțiune – *pas d'intérêt, pas d'action* –, iar alături de alte condiții predeterminate, interesul conferă calitatea de parte. În doctrină s-a arătat că, prin interes se înțelege folosul practic imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare. Exercițiul acțiunii în justiție cere așadar, o justificare deosebită, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate pentru reclamant. Interesul este personal și direct atunci când folosul practic îl vizează pe cel care recurge la această formă procedurală și nu pe altcineva. În prezenta cauză, ... cere evocarea codurilor CPV nu pentru sine însăși, ea cunoscând respectivele coduri (exemplificându-le în cuprinsul contestației), ci pentru alți operatori economici. Consiliul admite existența unui interes teoretic, în sensul asigurării legalității procedurii, însă el nu este suficient pentru a configura un folos practic în persoana societății care a inițiat o activitate jurisdicțională.

Nu se poate reține, după cum a apreciat și Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 2309 din 20 octombrie 2011, că art. 255 din ordonanță instituie

posibilitatea introducerii (și susținerii, pe parcursul procesului) a unor acțiuni pentru analize și dezbateri pur teoretice, fără consecințe practice asupra persoanei pretins vătămate, sau că persoana juridică de drept privat poate susține exclusiv vătămarea unui interes public (contencios obiectiv). În consecință, critica la adresa încadrării produselor în codificarea CPV este lipsită de interes pentru reclamantă.

În considerarea celor prezentate, ținând seama și de faptul că divizarea pe loturi este un drept și nu o obligație a autorității contractante, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...