



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva listei participanților la procedură și a netransmiterii de către autoritatea contractantă a unui răspuns la solicitarea de acces pentru vizitarea amplasamentelor, emise de către... cu sediul social în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Aparate de aer condiționat de 18.000 BTU/h și 24.000 BTU/h", se solicită anularea prezentei proceduri de achiziție publică și reluarea acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației formulată de către ... invocate de către autoritatea contractantă ...

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu...-... cu sediul social în ... .. județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva listei participanților la procedură și a netransmiterii de către autoritatea contractantă a unui răspuns la solicitarea de acces pentru vizitarea amplasamentelor, solicitând anularea prezentei proceduri de achiziție publică și reluarea acesteia.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive :

Contestatorul invocă prevederea din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.3. – „Modul de prezentare a ofertei” în conținutul căreia se menționează „documente care însoțesc oferta”.

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției invocate mai sus, la data de 08.07.2013, după cum se susține, ... a încercat să ia legătura cu persoana împuternicită din partea autorității contractante. Deoarece la numărul de telefon mobil indicat de către autoritatea contractantă nu a răspuns nimeni, contestatorul a sunat la numărul de fix unde i s-a comunicat că domnul Andrei Moga este în concediu și că, pentru a vizita amplasamentul, trebuie transmis „formularul de acces” semnat și ștampilat împreună cu anexa în care se menționează persoanele din partea societății care vor participa la vizitarea amplasamentelor, urmând să se primească formularul acceptat, împreună cu datele de contact ale reprezentanților autorității contractante de la fiecare amplasament.

Formularele au fost transmise la data de 09.07.2013, ora 13:29, pe fax, la numărul 0234.517.456 și la ora 13:36 pe e-mail, la adresa [maria.draghia@transelectrica.ro](mailto:maria.draghia@transelectrica.ro), adresă comunicată de către reprezentanții autorității contractante.

... nu a primit niciun răspuns la solicitarea transmisă, nici de acceptare a accesului în vizitarea amplasamentelor, nici de refuz a accesului.

În acest context, la data de 16.07.2013, contestatorul a fost pus în imposibilitatea de a depune ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea prezentei proceduri de

achiziție publică, precizând că, autoritatea contractantă... a acționat, în mod discriminatoriu, în sensul că nu a transmis un răspuns la solicitarea de acces și a favorizat S.C. PIT ABAZA S.R.L., singura societate care a solicitat și a primit acces în amplasamentele autorității contractante.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 2 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: extras din fișa de date a achiziției, formularul de acces transmis autorității contractante în vederea aprobării, împreună cu confirmarea de livrare fax/e-mail și adresa nr. 10645/16.07.2013.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 11005/23.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24621/23.07.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele :

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către ... ca tardiv formulată, în temeiul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât aceasta a fost depusă la data de ...

Tot pe cale de excepție, ... solicită respingerea contestației în cauză ca inadmisibilă, deoarece se face referire la o listă a participanților care nu constituie în sine o procedură sau un act administrativ.

Pe fondul cauzei, în cazul respingerii excepțiilor invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive :

Astfel, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză a fost întocmită și publicată în S.E.A.P., cu respectarea dispozițiilor art. 33, art. 33<sup>1</sup> și art. 40 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentând argumente în acest sens.

Până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 16.07.2013, ora 10:00, a fost formulată, de către operatorul economic ... în termenul legal precizat la secțiunea I, art, 1 din fișa de date a achiziției (postare la adresa de internet [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) pe SEAP) o singură clarificare la conținutul documentației de atribuire, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr.9771/02.07.2013.

Răspunsul autorității contractante a fost formulat cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și publicat în S.E.A.P., la adresa de internet [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), fiind transmis și prin fax, cu adresa nr. 9837/03.07.2013, operatorului economic, același răspuns (pagina 72 din dosarul achiziției). Operatorul economic a confirmat primirea adresei de răspuns.

La data de 09.07.2013, ora 01:28 PM, ... .. a transmis pe faxul autorității contractante, formularul pentru acces în stații, în vederea aprobării acestuia de către ...București, societate administrată în sistem dualist, formular care permite accesul terților în locațiile autorității contractante. Acest formular a fost înregistrat la SUCURSALA DE TRANSPORT ... în registrul cu formularele pentru acces, deținut de responsabilul de securitate și management situații de urgență, cu nr.75/09.072013 și transmis la COMPANIA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT AL ENERGIEI ELECTRICE „TRANSELECTRICA” S.A. București la aceeași dată, respectiv 09.07.2013, în vederea aprobării.

Formularul aprobat, a fost transmis la data de 09.07.2013, la toate locațiile SUCURSALEI DE TRANSPORT ... în care urmează să fie instalate aparate de aer condiționat și operatorului economic ... .. la ora 15:42, însă acesta nu a confirmat primirea (paginile 76-80 din dosarul achiziției).

Potrivit prevederilor art. 33 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a deschis ofertele la data și ora indicate în invitația de participare, orice operator economic având dreptul de a participa la ședința de deschidere a ofertelor.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, președintele comisiei de evaluare a precizat că :

- nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează la una dintre situațiile prevăzute la art. 33 alin. (3) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- în conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor au fost consemnate : modul de desfășurare a ședinței de deschidere, aspectele formale constatate precum și elementele principale ale ofertei (documente de calificare, existența documentelor solicitate în propunerea tehnică și propunerea financiară-prețul ofertat).

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul verbal nr. „10624/16.07.2012” (paginile 94-98 din dosarul achiziției), întocmit conform prevederilor Ordinului

A.N.R.M.A.P. nr. 302/2011 și care a fost semnat de către membrii comisiei de evaluare, lipsind reprezentantul împuternicit al operatorului economic S.C. PIT ABAZA S.R.L.

Comisia de evaluare a transmis operatorului economic implicat în procedura de atribuire, prin fax, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la data de 17.07.2013, cu adresa nr. 10695, conform dispozițiilor art. 33 alin.(4) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul confirmând de primire (pagina 106 din dosarul achiziției).

În oferta depusă, operatorul economic participant a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare (paginile 16-17 din dosarul achiziției publice).

În temeiul art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu adresa nr. 10759/... comisia de evaluare a solicitat S.C. PIT ABAZA S.R.L. transmiterea documentelor menționate în anexa 1 la Formularul 7 "Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare", acordând ca termen de răspuns data de 22.07.2013, ora 12:00 (pagina 108 din dosarul achiziției). Operatorul economic a confirmat primirea solicitării cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10770/...

Cu adresa înregistrată la SUCURSALA DE TRANSPORT ... cu nr. 10873/19.07.2013, S.C. PIT ABAZA S.R.L. a transmis, în termen, documentele solicitate.

Ca urmare a contestației depusă de către ... autoritatea contractantă a adoptat următoarele măsuri:

- a publicat în SEAP, la data de 19.07.2013, contestația formulată, pentru a putea fi vizualizată de către toți operatorii economici interesați;

- a notificat cu adresa nr. 10840/19.07.2013 operatorul economic S.C. PIT ABAZA S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ...

Contestația formulată de către ... fiind depusă după data limită de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a considerat că nu sunt necesare adoptarea unor măsuri de remediere, conform art. 256<sup>3</sup> alin.(1) din O.U.G. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare și nici suspendarea procedurii, urmând să analizeze și să evalueze oferta depusă în ședințe, în temeiul dispozițiilor art.76 alin.(1) și alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul în care, Consiliul va respinge excepțiile tardivității și inadmisibilității,... solicită respingerea contestației formulate de

către ... ca nefondată, potrivit prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocând în acest sens prevederile din fișa de date a achiziției referitoare la modul de prezentare a ofertei, cap.IV.4.3).

Având în vedere prevederile invocate, autoritatea contractantă reiterează faptul că ... a transmis instituției sale, la numărul +40 0234517456, Formularul pentru acces - Formular 17, în vederea aprobării acestuia de către ...la data de 09.07.2013, ora 01:28.

Formularul aprobat a fost transmis la data de 09.07.2013, la toate locațiile... în care urmează să fie instalate aparate de aer condiționat, inclusiv operatorului economic ... la ora 15:42, la numărul de fax +40 0251521266, însă acesta nu a confirmat primirea, deși pe « Raportul de fax» există confirmare de transmisie prin «OK», la ora 15:42 (pagina 80 din dosarul achiziției).

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că, în cazul în care ... nu ar fi primit, prin fax, formularul în cauză și ar fi fost interesată să participe la procedura în cauză, din data de 08.07.2013 și până la data de 16.07.2013, data deschiderii ofertelor, ar fi avut timp suficient să se intereseze despre acesta, sunând la numărul de telefon +40 747494566, persoana de contact menționată la cap.VI.3) „ALTE INFORMAȚII”, alin.(1), din fișa de date a achiziției, respectiv d-nul. Cosmin Craescu.

În ceea ce privește „Lista participanților la procedură”, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost publicată în S.E.A.P. la data de 16.07.2013, ora 15:11, conform prevederilor art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... pe cale de excepție ca tardivă, în temeiul art. 271 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece a fost depusă la data de ... și vizează conținutul documentației de atribuire și ca inadmisibilă pentru motivele invocate mai sus, iar pe fondul cauzei ca nefondată, conform art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă mai precizează că nu a fost încălcat principiul nediscriminării și nici cel al tratamentului egal, precum și nici un alt principiu stipulat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și că, în situația în care ar

anula prezenta procedură de achiziție publică, s-ar încălca principiul tratamentului egal în ceea ce îl privește pe operatorul economic S.C. PIT ABAZA S.R.L., în sensul că acesta a depus deja oferta, fiind cunoscute atât propunerea financiară, cât și propunere tehnică.

Alăturat punctului de vedere, COMPANIA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT AL ENERGIEI ELECTRICE „TRANSELECTRICA” S.A. – SUCURSALA DE TRANSPORT ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. C ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 14432/...-... să formuleze, până la data de 25.07.2013, ora 14:00, un punct de vedere cu privire la excepția tardivității, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. b) și alin. (2) din ordonanța de urgență menționată anterior și a inadmisibilității contestației, invocate de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 11005/23.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24621/23.07.2013.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. C258/24.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24875/24.07.201, precizând că, prin contestația nr. C... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... a criticat restricționarea din partea autorității contractante a accesului la procedura în cauză, prin netransmiterea acordului de acces pentru vizitarea amplasamentelor.

Prin urmare, ... nu a criticat documentația de atribuire, cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat, ci lipsa răspunsului la solicitarea de acces, care nu a permis participarea la procedură.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă.

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul menționează că aceasta nu a avut în vedere interesul societății sale de a participa la procedura de atribuire în cauză și lipsa răspunsului la solicitarea ... de acces.

Cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia propunerea tehnică și cea financiară depuse de către S.C. PIT

ABAZA S.R.L. sunt acum cunoscute, contestatorul subliniază că aceasta este falsă, întrucât acestea nu sunt cunoscute decât de către ... în S.E.A.P. publicându-se doar numele societăților care au depus ofertă. Pe de altă parte, fiind vorba de o procedură cu fază finală de licitație electronică, oferta financiară finală se va stabili ulterior, valoarea de atribuire nefiind cea ofertată în dosarul depus.

Totodată, contestatorul arată că nu a primit, prin fax, formularul de acces aprobat.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Aparate de aer condiționat de 18.000 BTU/h și 24.000 BTU/h",... a ales procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de 19.06.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind 81.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 10624/16.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 1 singur operator economic a depus ofertă, S.C. PIT ABAZA S.R.L., contestatorul din prezenta cauză, nedepunând ofertă.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedând, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o respinge, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă*, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.(...)”.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*”



*b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.*

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. 89 alin. (4) și art.127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (81.000 lei, fără T.V.A.) și tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată, având în vedere că data publicării documentației de atribuire în S.E.A.P. a fost 19.06.2013, că prin depunerea contestației la data de ... ar fi depășit termenul de 5 zile pe care îl avea la dispoziție, pentru a contesta documentația de atribuire.

Însă, având în vedere faptul că, prin contestația formulată, ... critică lista participanților la procedură, publicată în S.E.A.P. la data de 16.07.2013 și netransmiterea de către autoritatea contractantă a unui răspuns la solicitarea de acces pentru vizitarea amplasamentelor, solicitare (Formular 17) transmis autorității contractante în data de 09.07.2013, contestația este formulată în termen, motiv pentru care Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de către... în punctul de vedere nr. 11005/23.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24621/23.07.2013.

În acest sens Consiliul reține că refuzul autorității contractante de a răspunde unei solicitări din partea unui operator economic nu este un act administrativ, așa cum rezultă din textul de lege (art.255 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006), ci o inacțiune a autorității contractante respectiv „refuzul de a emite un act“.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... excepție invocată de către ...

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației autoritatea contractantă, prin punctul de vedere solicită, cităm: *„Tot pe cale de excepție solicităm respingerea contestației ca fiind inadmisibilă deoarece se face referire la o listă a participanților care nu constituie în sine o procedură sau un act administrativ“*.

Analizând contestația, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva refuzul autorității contractante de a da curs solicitării de acces pentru vizitarea amplasamentelor și împotriva „*listei participanților la procedura de cerere de oferta (...) publicată în SEAP cu nr.10645/16.07.2013*”.

Consiliul reține ca relevante în speță dispozițiile art.255 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră, „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.*

Ca relevante vor fi reținute și dispozițiile alin.(3) ale aceluiași articol potrivit căroră “*În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.*

Prin urmare, Consiliul constată că în prezenta procedură ... critică o „*operațiune administrativă*” a autorității contractante, respectiv publicarea în SEAP, în data de 16.07.2013, a listei cu participanții la procedura de atribuire, acțiune care, în accepțiunea art. 255 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, se încadrează în cele două condiții, în speță ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri, în cauză solicitarea de acces la amplasament, contestatorul a fost pus în situația de a nu putea participa la procedura de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că lipsa răspunsului la solicitarea de acces, după cum invocă ... a condus la imposibilitatea prezentării de către contestator a unei oferte în condițiile impuse prin documentația de atribuire, respectiv prevederea de la capitolul IV.4.3. – „Modul de prezentare a

ofertei" unde se menționează la „documente care însoțesc oferta” următoarele :

*„ 1) Oferta este transmisă cu poșta:*

- *scrisoare de înaintare a ofertei (original) - Formular 1,*
- *dovada constituirii garanției de participare;*
- *dovada că operatorul economic este IMM (dacă este cazul);*
- *procese verbale de vizitare amplasamente.”*

De asemenea se mai specifică faptul că *„Anterior depunerii ofertei operatorul economic, în baza formularului de acces, aprobat, va vizita amplasamentele și va întocmi câte un proces-verbal de vizitare, încheiat cu reprezentantul autorității contractante, precizat în anexa nr. 1 a specificațiilor tehnice. Pentru programarea deplasării se va anunța telefonic reprezentatul S.T. ...: Andrei Moga, tel. +40 234207158, +40 749031687, cu minim 2 zile înainte de vizitare. Este obligatorie vizitarea amplasamentelor pentru întocmirea ofertei, în mod corect și realist, conform cerințelor solicitate în specificațiile tehnice. În procesele verbale se va menționa că operatorul economic s-a deplasat pe teren în scopul vizitării amplasamentului și se vor preciza constatările acestuia privitor la conținutul specificațiilor tehnice.”*

Prin urmare, față de cele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către ... excepție invocată de către... urmând a fi analizată contestația pe fond.

Analizând critica contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de vizitare a amplasamentelor, Consiliul constată din documentele depuse de către autoritatea contractantă, că aceasta din urmă a dat curs solicitării, împrejurarea față de care critica se dovedește a fi nefondată.

Din documentele depuse rezultă că ... a transmis autorității contractante Formularul 17 în data de 09.07.2013, Iar aceasta din urmă a transmis, prin fax, în aceeași dată la ora 15:42 Formularul 17 cu rubrica de la „Aprobări” completată în data de 09.07.2013 cu semnătura „Manager securitate instalații” fiind aplicată și ștampila autorității contractante.

Consiliul va reține în soluționare în luarea deciziei de respingere a criticii și susținerile autorității contractante potrivit cărora în cazul în care ... nu ar fi primit, prin fax, formularul în cauză și ar fi fost interesată să participe la procedura în cauză, din data de „08.07.2013” și până la data de 16.07.2013, data

deschiderii ofertelor, ar fi avut timp suficient să se intereseze despre acesta, sunând la numărul de telefon +40 747494566, persoana de contact menționată la cap.VI.3) „ALTE INFORMAȚII”, alin.(1), din fișa de date a achiziției, demers pe care contestatorul nu l-a făcut.

În ceea ce privește critica adusă documentului „Lista participanților la procedură”, Consiliul reține că prin contestația formulată ... a indicat ca fiind act contestat acest document, acesta reprezentând un aspect pur formal în care sunt prezentate informații cu privire la ofertanții participanți la procedura de atribuire, informații referitoare la denumirea acestora.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că ... nu a arătat modul în care prin postarea acestuia în SEAP în data de 16.07.2013 i-a fost adus vreun prejudiciu societății sale, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Consiliul reține și susținerile autorității contractante potrivit cărora „Lista participanților la procedură” a fost publicată în SEAP în data de 16.07.2013, conform prevederilor art. 69<sup>2</sup> alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin urmare, aceasta și-a îndeplinit doar o obligație impusă de textul de lege, respectiv denumirea participanților la procedura de atribuire, demers care nu a produs în prezenta speță vreun prejudiciu operatorilor economici interesați de procedura de atribuire.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

....

