



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în comuna ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, în calitate de lider al Asocierii ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 4633/25.06.2013, emis de ..., cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Închidere depozit de zgură și cenușă ...”, cod CPV 45260000-7 - *Lucrări de acoperire și alte lucrări speciale de construcții (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4633 din 25.06.2013, reevaluarea ofertelor financiare, implicit a ofertei sale și emiterea unui nou raport al procedurii în conformitate cu documentația de atribuire și cu legislația privind achizițiile publice. Totodată, contestatoarea solicită plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația și anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii și în adresa de comunicare către contestatoare, privitor la oferta acesteia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin reevaluarea ei, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Admite în parte cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de înaintarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1000 lei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 4633/25.06.2013, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând ilegală decizia de respingerea a ofertei sale motivat de faptul că aceasta nu a avut prețul cel mai scăzut.

În fapt, contestatoarea arată că în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 3955/27.05.2013, s-a prevăzut faptul că asocierea sa a oferat un preț, fără TVA, în valoare de 4.293.900,12 lei.

De asemenea, contestatoarea menționează că în cadrul formularului de ofertă financiară a precizat faptul că (... în asociere cu ... se obligă să execute lucrările care fac obiectul procedurii din speță, respectiv:

-lucrările de construcții-montaj pentru suma de: 3.893.900,12 lei, la care se adaugă TVA;

-cheltuieli diverse și neprevăzute pentru suma de: 400.000,00 lei, la care se adaugă TVA.

Totodată, contestatoarea arată că valoarea aferentă lucrărilor de construcții-montaj prevăzută în cadrul formularului de ofertă financiară se regăsește și în centralizatorul financiar al obiectelor, precum și în celelalte centralizatoare atașate ofertei financiare.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a procedat corect declarând oferta sa admisibilă dar necâștigătoare întrucât ar fi existat o ofertă mai bine clasată din punct de vedere al criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, deoarece aceasta nu a avut în vedere faptul că valoarea aferentă lucrărilor de construcții-montaj din oferta sa este de 3.893.900.12 lei, la care se adaugă TVA.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, care prevăd: "În cazul în care criteriul utilizat este prețul

cel mai scăzut, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. (2) Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini". Totodată, contestatoarea menționează că, în cadrul fișei de date, autoritatea contractantă a precizat, la cap.II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției", următoarele: „valoarea totală estimată a lucrării este de: 7.800.000 lei, compusă din: lucrări de construcții-montaj, conform documentației de execuție, în valoare de 7.400.000 lei, iar suma de 400.000 lei reprezintă valoarea maximă a lucrărilor diverse și neprevăzute, care pot fi solicitate pe parcursul acestei lucrări", arătând că nu s-a prevăzut niciunde în cadrul fișei de date a achiziției, a formularului de ofertă financiară, precum nici în cadrul contractului de lucrări, modul de formare a prețului.

Având în vedere că la ședința de deschidere a ofertelor a participat, în calitate de reprezentant imputernicit al asocierii, dl. Iovanovici Gavril, care a constatat că s-a citit din formularul de ofertă financiară, distinct cheltuielile diverse și neprevăzute doar la ofertanții Asoceirea ... - ... și ..., în ipoteza în care ceilalți ofertanți participanți la procedură nu au ofertat valoarea aferentă cheltuielilor de diverse și neprevăzute, contestatoarea susține că, pentru a se respecta principiul tratamentului egal între ofertanți, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări sub acest aspect, în conformitate cu art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (pe care îl citează).

Contestatoarea precizează că valoarea contractului se raportează la valoarea ofertată pentru lucrările de construcții-montaj, fără a se lua în calcul și valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, deoarece, prin definiție, „cheltuielile diverse și neprevăzute” sunt acele cheltuieli care pot apărea/sau nu, pe perioada de desfășurare a contractului, în funcție de anumiți factori, aceasta fiind o valoare adițională, care se va deconta doar dacă apar cheltuielile cu produsele/serviciile/lucrările care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului și care nu reprezintă modificări substanțiale ale contractului de achiziție publică. Ori, lucrările de construcții-montaj cuprind cheltuielile aferente execuției tuturor obiectelor cuprinse în obiectivul de investiție: clădiri, construcții speciale, instalații aferente construcțiilor, precum instalații electrice, sanitare, instalații interioare de alimentare cu gaze naturale,

instalații de încălzire, ventilare, climatizare, P.S.I., telecomunicații și alte tipuri de instalații impuse de destinația obiectivului. Contestatoarea mai arată că cheltuielile se desfășoară pe obiecte de construcție, iar delimitarea obiectelor se face de către proiectant ce sunt estimate prin devizul pe obiect, fiind cheltuieli certe/sigure.

În continuare, contestatoarea prezintă tipurile de cheltuieli cuprinse în capitolele/subcapitolele devizului general prevăzut în anexa 5, în conformitate cu HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadrului de documentație tehnico-economică aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

Față de cele susținute, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal între ofertanți, încălcând și ignorând prevederile din domeniul achizițiilor publice și a celor din domeniul construcțiilor, prin declararea necâștigătoare a ofertei sale, deși aceasta a avut prețul cel mai mic, dintre cele înaintate în procedură.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită, în principal, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4633 din 25.06.2013, iar în subsidiar, reevaluarea ofertelor financiare prezentate participanții la procedura de atribuire și, implicit a ofertei sale financiare și emiterea unui nou raport al procedurii în conformitate cu documentația de atribuire și cu legislația privind achizițiile publice.

În temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2, art. 255 alin. (1), (3), art. 256, art. 266 alin. (1), art. 270, art. 271, art. 278 din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 13 alin. (1), (2) și art. art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, iar în sprijinul criticilor sale înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 5084/12.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23474/15.07.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului un punct de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază că în formularul de ofertă aparținând acesteia s-a indicat în mod distinct cele două componente ale prețului pentru lucrare, și anume :

-lucrările de construcții-montaj, pentru suma de 3.893.900,12 lei;

-cheltuielile diverse și neprevăzute pentru suma de 400.000 lei, rezultând un preț total de 4.293.900,12 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în devizul anexat formularului de ofertă, contestatoarea nu a mai cuprins cheltuielile diverse și neprevăzute, dar această împrejurare nu are nicio relevanță juridică, de vreme ce în formularul de ofertă aceste cheltuieli sunt indicate în privința cuantumului lor, formularul de ofertă fiind înscrisul ce se are în vedere, în principal, la deschiderea ofertelor, angajând ofertantul din punct de vedere juridic sub toate aspectele cuprinse în conținutul său.

Invocând pct. IV din Notificarea ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 actualizată, prin care se statuează în mod neechivoc că, la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare va avea în vedere propunerile financiare totale, autoritatea contractantă arată că, potrivit formularelor de ofertă depuse de participanții la licitație, oferta declarată câștigătoare nu conține cheltuieli diverse și neprevăzute, situație ce a interpretat-o în sensul că ofertantul declarat câștigător a înțeles să nu solicite astfel de cheltuieli.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că există oferte în care participanții nu au indicat în formularul de ofertă prețul în cele două componente ale sale, dar în devizul general a fost cuprinsă o valoare ofertată pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, iar comisia de evaluare, la analiza lor, a avut în vedere prețul total indicat în formularul de ofertă și care a cuprins și această valoare.

Autoritatea contractantă susține că nu a înțeles niciun moment să discrimineze pe vreunul dintre ofertanți, doar că, analizând ofertele depuse, a constatat că doar ... și contestatoarea au defalcat valoarea totală în cele două componente (valoare lucrări C+M și valoare diverse și neprevăzute), în cadrul formularului de ofertă, celelalte oferte precizând doar valoarea totală ofertată, valoare care a cuprins și suma ofertată pentru diverse și neprevăzute, după cum a reieșit în urma analizei devizelor generale. În cazul ofertelor care nu au cuprins această valoare (nici în formularul de ofertă, nici în devizul general), ca o componentă a prețului, autoritatea contractantă precizează că a interpretat că ofertanții au înțeles să nu solicite astfel de cheltuieli și, deci, să se limiteze a percepe pentru lucrarea ce urmează a o executa doar prețul aferent lucrărilor de construcții-montaj, asumându-și riscul apariției cheltuielilor neprevăzute.

Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat clarificări de la ceilalți ofertanți, având în vedere că orice modificare a prețului prevăzut în formularul de ofertă ar determina o modificare a conținutului propunerii financiare, ceea ce ar duce, în conformitate

cu prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, la neconformitatea ofertei și implicit la descalificarea participantului la licitație, ceea ce ar determina încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006. Mai arată autoritatea contractantă că modificările sumelor înscrise în formularul de ofertă nu pot fi considerate drept corectarea unor erori matematice sau vicii de formă în sensul art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că nu a stabilit cheltuielile diverse și neprevăzute ca procent din lucrare, ci ca o sumă variabilă, pe care fiecare ofertant era liber să o stabilească după cum considera, fără a putea depăși plafonul stabilit, de 400.000 lei, iar necuprinderea în formularul de ofertă a acestor cheltuieli de către unii ofertanți a fost interpretată ca o exprimare expresă a fiecărui ofertant de a nu uza de aceste cheltuieli diverse și neprevăzute și nu ca o posibilitate ulterioară de a o solicita de către ofertantul declarat câștigător, până la limita plafonului maxim.

De asemenea, în temeiul art. 29 alin. (2<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că are obligația legală de a determina, în valoarea estimată a achiziției, și cheltuielile diverse și neprevăzute, dar nicăieri în lege nu se prevede și obligația ofertantului de a stabili astfel de cheltuieli, putând opta pentru un preț fix al lucrării, fără un quantum al acestor cheltuieli, urmând să execute obligațiile contractuale asumate în limita prețului ofertat.

Prezentând toate ofertele depuse în procedură, autoritatea contractantă concluzionează că situația ofertei contestatoarei este singulară, fiind singura la care nu coincide valoarea înscrisă în devizul general cu valoarea înscrisă în formularul de ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au considerat că formularul de ofertă angajează ofertantul din punct de vedere juridic, înscriind în procesul-verbal al ședinței de deschidere valoarea totală din formularul de ofertă, iar procesul-verbal a fost semnat de către toți reprezentanții împuterniciți prezenți la ședință, inclusiv de către reprezentantul Asocierii ... - ....

Prin adresa nr. 286/19.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24198/19.07.2013, ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise*, urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, prin care susține că nu este în măsură să-și prezinte concluziile sale asupra îndeplinirii cerințelor de calificare ale ofertanților, deoarece autoritatea contractantă nu a transmis aceste documente.

În ceea ce privește cheltuielile directe și neprevăzute, contestatoarea precizează că documentația de atribuire este obligatorie pentru toți ofertanții, iar cheltuielile diverse și neprevăzute au fost stipulate în cadrul documentației de atribuire

(fișa de date a achiziției) și, drept urmare, ... avea obligația de a exclude/respinge din procedură toți ofertanții care nu au cuprins în oferta lor cheltuielile diverse și neprevăzute (indiferent de valoarea acestora).

Contestatoarea susține că interpretarea autorității contractante (menționată și în punctul de vedere al acesteia), conform căreia, ofertanții care nu au prevăzut în ofertele lor un quantum al cheltuielilor diverse și neprevăzute se consideră că au ofertat aceste cheltuieli în valoare de 0 lei, *nu are valoare juridică*, nefiind introdusă în prealabil în documentația de atribuire și nefiind întemeiată în drept.

De asemenea, contestatoarea arată că ofertele (așa cum reiese din raportul procedurii, înaintate de: Asocierea ...) care nu au cuprins nici un fel de valoare pentru cheltuieli diverse și neprevăzute trebuiau respinse din procedura de achiziție publică.

Față de afirmația conform căreia ofertanții care nu au inclus nici o valoare pentru lucrările diverse și neprevăzute vor executa astfel de lucrări pe cheltuiala proprie, contestatoarea arată că aceasta *este cel puțin o inovație în drept*, susținând că executantul este ținut să execute doar lucrările ofertate și dacă nu a prevăzut lucrări și cheltuieli diverse și neprevăzute executantul nu poate fi obligat să execute aceste lucrări în mod gratuit.

În concluzie, contestatoarea susține că, atât timp cât autoritatea contractantă este obligată să prevadă în documentația de atribuire cheltuieli diverse și neprevăzute, este logic și indubitabil că și ofertanții au obligația să prevadă în ofertele lor cheltuieli diverse și neprevăzute, în vederea respectării documentației de atribuire.

Cum cheltuielile diverse și neprevăzute au fost prezentate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, de 400.00 lei, contestatoarea menționează că ofertanții erau obligați să oferteze și o valoare pentru cheltuielile diverse și neprevăzute.

Mai susține contestatoarea că, prin raportul procedurii și prin interpretările sale, chiar autoritatea contractantă recunoaște că ofertanții menționați nu au respectat documentația de atribuire prin neofertarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Prin adresa nr. 5256/19.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24360/19.07.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului *Concluzii scrise*, prin care reiterează cele susținute prin punctul său de vedere, respectiv, cheltuielile diverse și neprevăzute rămân „la latitudinea ofertantului”, în ceea ce privește quantumul lor, înăuntrul limitelor stabilite de ea, iar că ... nu poate indica un text legal care să prevadă contrariul.

Mai precizează autoritatea contractantă că, cheltuielile diverse și neprevăzute nu au caracter cert, putând să nu intervină deloc în cursul executării obligațiilor contractuale, astfel că, cei ce nu le-au

prevăzut au înțeles să-și asume riscul producerii lor și să-l suporte pe cheltuiala proprie, fără să o afecteze pe ea.

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât cheltuielile au caracter aleatoriu, realizarea lor depinzând de un eveniment viitor și nesigur ca îndeplinire, partea în favoarea căreia s-a instituit acest caracter aleatoriu poate să-și asume răspunderea (inclusiv pecuniară) îndeplinirii/neîndeplinirii riscului producerii/intervenirii evenimentului care le provoacă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Închidere depozit de zgură și cenușă ...”, cod CPV 45260000-7 – *Lucrări de acoperire și alte lucrări speciale de construcții (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 26.04.2013, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 3955/27.05.2013, în care s-a consemnat depunerea a nouă oferte, iar urmare a analizării lor a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 4632/25.06.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, asocierea ... - ... (în continuare, ...) a înaintat contestația de față, solicitând, în principal, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4633 din 25.06.2013, iar în subsidiar, reevaluarea ofertelor financiare prezentate de ceilalți participanți la procedura de atribuire și, implicit, a ofertei sale financiare, emiterea unui nou raport al procedurii. Totodată, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la plata către ea a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Consiliul constată că în disputa părților este modalitatea de evaluare a propunerilor financiare din ofertele primite de autoritatea contractantă, respectiv, modalitatea de stabilire a clasamentului ofertelor admisibile și a ofertei câștigătoare, în raport cu existența sau nu, în cuprinsul acestora, a cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Consiliul are în vedere că ambele părți au înțeles că angajarea acestor cheltuieli nu este un eveniment cert, dar și că autoritatea contractantă a precizat valoarea maximă a acestora (ce ar putea fi decontată), în cazul apariției evenimentelor care ar conduce la necesitatea suportării lor.

Ori, întrucât autoritatea contractantă a luat în calcul eventualitatea înaintării lor, prin includerea în cuprinsul valorii estimate a achiziției, conduită conformă cu prevederile art. 28 alin. (7) din



OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 77/2012, trebuia ca, în procesul de evaluare a ofertelor, să aibă o atitudine similară, pentru respectarea principiilor transparenței, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Astfel, raportarea sa la dispozițiile din Notificarea ANRMAP (postată pe site-ul acestei autorități) emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 actualizată, este eronată, prevederile acesteia fiind interpretate trunchiat.

Actul în cauză, pretins a fi respectat de autoritatea contractantă, deși a fost publicat ulterior (02.07.2013) inițierii procedurii de atribuire, precizează în mod neechivoc că, la evaluarea ofertelor (celor cu preț neobișnuit de scăzut), comisia de evaluare va avea în vedere propunerile financiare totale (prin adăugarea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute în procentul indicat de autoritatea contractantă la valoarea propunerii financiare a fiecărui ofertant):

*IV. Evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare prezentate de ofertanți prin prisma încadrării în prevederile art. 202 (ofertă cu preț neobișnuit de scăzut) sau în prevederile art. 36 alin. 1 lit. e sau e<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute (menționat de autoritatea contractantă în fișa de date/anunțul de participare/invitația de participare) la propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte (fără diverse și neprevăzute).*

Pe de o parte, explicațiile inițiatorului Notificării privesc modalitatea de evaluare a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, pornind de la premisa că toți ofertanții au înțeles obligația de a preciza valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Pe de altă parte, valorile totale ale ofertelor comparate includ procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute, pentru a se evidenția caracterul lor realist (raportat la modul de stabilire a valorii estimate a achiziției).

Prin urmare, în cazul de față, autoritatea contractantă nu putea aprecia, în mod discreționar, că riscul apariției cheltuielilor neprevăzute, în cazul ofertelor care au precizat doar prețul aferent lucrărilor de construcții-montaj, este asumat implicit de autoarele acestor oferte și că, totodată, acestea ar putea fi comparate, în mod echilibrat, cu acele oferte care au cuprins și cheltuieli diverse și neprevăzute.

Conform destinației lor, cheltuielile în cauză apară autoritatea contractantă de riscul neîndeplinirii contractului datorat unor evenimente ce nu ar putea fi imputate executantului lucrărilor. Prin urmare, ele nu ar putea fi imputate ofertantului contractant, ci decontate de autoritatea contractantă, în condițiile precizate de

documentația de atribuire (în cazul producerii evenimentelor care le provoacă și fără a depăși valoarea/procentul indicat), pe baza justificării lor, concordant cu dispozițiile de la subcapitolul 5.3 din Metodologia anexă la HG nr. 28/2008.

De altfel, văzând dispozițiile modelului de contract atașat documentației de atribuire (capitolul 19: *în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime ale acestora și care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului*), ce dau posibilitatea părților de a modifica înțelegerea contractuală în circumstanțe obiective, ce țin de imposibilitatea prevederii unor situații ce le-ar leza drepturile, este evident că angajarea eventuală a unor cheltuieli diverse și neprevăzute poate fi raportată la aceste dispoziții.

Pentru a nu ajunge în imposibilitatea executării contractului, datorită intervenirii unor evenimente ce ar conduce la înaintarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă trebuia, cel puțin, să solicite informații de clarificare/confirmare din partea acelor ofertanți care nu au prevăzut astfel de cheltuieli, respectiv dacă prețul ofertelor lor a fost constituit ținând cont de astfel de evenimente sau dacă acest preț se raportează exclusiv la cantitățile de lucrări din devizul estimativ (antemăsurătorile puse la dispoziție) emis de autoritatea contractantă.

Totodată, pentru respectarea principiilor anterior amintite, în procesul de evaluare a ofertelor și de departajare a acestora, autoritatea contractantă trebuie să țină seama exclusiv de criteriul de atribuire a contractului, raportat la cantitatea de lucrări identificată la momentul inițierii procedurii și asumată de ofertanți în mod egal, conform obligației generale rezultând din dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, fără cumularea valorii incerte a cheltuielilor diverse și neprevăzute.

În lipsa unor clarificări de tipul celor relevate anterior, dar și în prezența unor oferte care au soluții financiare ce, aparent, nu au caracter uniform, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a stabilit eronat actualul rezultat al procedurii de atribuire, cu neglijarea dispozițiilor de la art. 201 și 209 alin. (1) lit. b), teza finală, din OUG nr. 34/2006, precum și a celor de la art. 34 alin. (2) și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ... anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii și în adresa de comunicare către contestatoare, privitor la oferta acesteia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin reevaluarea ei, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Totdată, în concordanță cu dispozițiile de la alin. (8) al aceluși articol 278, coroborate cu cele din art. 297 din OUG nr. 34/2006 și cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, aplicabile în lipsa unor dispoziții specifice ale ordonanței, Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarele a 1000 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, dovedite prin factura seria AR nr. 47/... și chitanța nr. 9/... emise pentru servicii de consultanță în acest sens (fila 83 a dosarului cauzei), respectiv prin diminuarea cu 50% a cuantumului cheltuielilor pretinse, considerând că acesta nu este proporțional cu complexitatea cauzei. La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultând din alin. (1) și (3) al art. 280 din ordonanța de urgență, precum și dreptul de a formula plângere împotriva acesteia, conform art. 281 din același act normativ.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...