



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... completată prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depuse de ... cu sediul social în ... având cod fiscal ..., formulată împotriva adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipament de testare integritate fiole”, s-a solicitat:

- anularea atribuirii contractului de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă;
- acceptarea documentelor doveditoare din care reiese că Sistemul de Management al Calității ISO 9001:2008 se află în curs de implementare și va fi emis în luna octombrie 2013;
- obligarea autorității contractante de a numi producătorul echipamentului ofertat de ..., declarat câștigătorul licitației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind *„obligarea autorității contractante, ... de a lua o măsură de remediere prin care oferta noastră să fie declarată ca fiind conformă”*.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipament de testare integritate fiole”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea atribuirii contractului de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă;
- acceptarea documentelor doveditoare din care reiese că Sistemul de Management al Calității ISO 9001:2008 se află în curs de implementare și va fi emis în luna octombrie 2013;
- obligarea autorității contractante de a numi producătorul echipamentului ofertat de ..., declarat câștigătorul licitației.

... transmite dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 2604 din 30.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25570 din 30.07.2013.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 15077/.../... din 31.07.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență evocată.

... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 2348 din 02.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26111 din 02.08.2013, precizând obiectul contestației, respectiv a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă;
- acceptarea documentelor doveditoare din care reiese că Sistemul de Management al Calității ISO 9001:2008 se află în curs de implementare și va fi emis în luna octombrie 2013;
- obligarea autorității contractante de a numi producătorul echipamentului oferat de ..., declarat câștigătorul licitației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, din 01.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25944 din 01.08.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- a oferit explicații tehnice la fiecare specificație solicitată de către autoritatea contractantă.

- având în vedere prețul extrem de scăzut al ofertei sale, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, față de ceilalți ofertanți, autoritatea contractantă nu a luat în serios oferta, neanalizând-o cum ar fi fost necesar. Oferta contestatoarei având prețul cel mai scăzut, diferența fiind de 218.073 lei, respectiv 50.149 euro între oferta acesteia și cea a câștigătoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare care să permită înțelegerea explicațiilor legate de detaliul tehnic considerat de autoritatea contractantă ca neconform.

- nu este de acord cu decizia luată de autoritatea contractantă de a declara oferta neconformă, aceasta fiind în avantajul autorității contractante, a cărei achiziție este finanțată din surse bugetare.

- conform art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă. Autoritatea contractantă a trimis clarificări, dar în niciuna din acestea nu a întrebat de acest detaliu tehnic, care l-a considerat doar neconform, fără a mai solicita nicio explicație.

Contestatoarea explică de ce consideră această decizie a autorității contractante ca nefiind corectă și solicită revizuirea acesteia, astfel:

- motivul respingerii se referă la conductivitatea minimă necesară pentru efectuarea testului. În caietul de sarcini (pag. 2) se specifică: „conductivitate minimă a lichidului: 1,2 microSiemens”.

- autoritatea contractantă afirmă că în oferta depusă, la pag. 9 s-a scris la caracteristici tehnice „1-3 microSiemens/cm”, în timp ce la pag. 13 s-a scris: „Eficiența testului este condiționată de conductivitatea lichidului. Lichidele cu conductivitate între 1 și 5 microni pot afecta grav rezultatul”.

- această frază a fost considerată de către autoritatea contractantă ca neconformă cu cerința din caietul de sarcini și considerată suficientă pentru a respinge oferta.

- aceasta frază a fost probabil înțeleasă greșit și se solicită a se avea în vedere că „poate afecta grav rezultatul” nu înseamnă „nu se poate testa”. Exprimarea „poate afecta grav rezultatul” are o explicație tehnică și nu este împotriva solicitării din caietul de sarcini și anume: conductivitate minimă de 1,2 microSiemens/cm.

- în specificația tehnică, contestatoarea a menționat gama de detecție 1-5 microS/cm deoarece consideră că este fără sens și înșelător a indica o valoare minimă precisă (1,2 microS/cm) deoarece condițiile geometrice a întregului sistem: recipient + lichid și nivel de umplere și temperatură sunt factorii mai importanți.

- s-a demonstrat că la produse cu conductivitate joasă (<5 microS/cm), măsurarea conductivității se modifică chiar și de 10 ori în funcție de timpul scurs de la momentul umplerii. Acesta este un fenomen bine cunoscut ca urmare a eliberării unor săruri prezente întotdeauna în pereții laterali a sticlei. Exemplu tipic este apa distilată, acesta fiind produsul cel mai greu de testat: înaintea umplerii are o conductivitate cu mult sub 1 microS/cm, după umplere conductivitatea poate urca până la 5-8 microS/cm. Produse care se află în această gamă de conductivitate necesită o atenție specială, cum ar fi de exemplu, forme speciale la electrozi și setări speciale legate de puterea și de pragurile emise.

- echipamentul de testare a integrității fiolei Convel este atât de precis, încât poate detecta fisuri chiar și la recipiente umplute cu apă distilată. În fapt, s-a vândut și livrat deja două echipamente în ... utilizate pentru a testa mai multe produse, printre care și apă distilată, clienții cu această aplicație fiind: Biomedica Foscoma Group and SALF. Acest lucru a fost menționat clar ca explicație la specificațiile solicitate în caietul de sarcini, în oferta depusă, la pag. 18: „sensitivitatea sistemului electronic a fost upgradat pentru a verifica recipientii umpluți chiar și cu apă distilată” (a cărei conductivitatea este cu mult sub 1,2 microsiemens înainte de umplere).

- decizia contestatoarei de a face referire la o gamă de conductivitate în locul menționării unui nivel minim de conductivitate se datorează faptului că nu a primit și testat mostre de la autoritatea contractantă, neavând informații despre conductivitatea produsului și nici despre cum se comportă produsul în interiorul sticlei și nici ce influențe are temperatura asupra acestuia. În caietul de sarcini se specifică doar că este vorba de vaccin termolabil, dar vaccinurile normale nu au o conductivitate atât de joasă: 1,2 microS/cm.

În concluzie, contestatoarea afirmă că echipamentul oferit poate testa produse cu conductivitate de umplere mai joasă de 1,2 microSiemens.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca nefondată contestația și să dispună cu celeritate continuarea procedurii de achiziție publică, pentru următoarele considerente:

1. Contestatoarea a ales să trimită contestație la data de ... pe fax și e-mail, fără a face dovada înregistrării la Consiliu din aceeași dată.

2. Autoritatea contractantă a constatat și consemnat în procesul-verbal de deschidere nr. ... din ..., faptul că contestatoarea nu a depus un document minim de calificare, care ulterior a fost solicitat prin adresa nr. 1634 din 05.07.2013, respectiv să prezinte „Certificat care atestă implementarea sistemului de management de calitate ISO 9001 sau echivalent valabil la data limită de depunere a ofertelor sau Certificate echivalente emise de organisme abilitate”, iar aceasta a răspuns că a demarat procedura pentru ISO 9001/2008, care este în curs, finalizarea având loc în octombrie 2013.

Toți participanții la procedură (producători italieni) au depus acest certificat, valabil în Europa. Dintr-o eroare de dactilografie, acest motiv a fost omis în comunicarea rezultatului procedurii, dar contestatoarea știe foarte bine că nu a depus „Certificat care atestă implementarea sistemului de management de calitate ISO 9001” - document obligatoriu în selecția ulterioară a câștigătorului contractului.

Comisia de evaluare a urmărit respectarea întocmai a cerințelor fișei de date a achiziției, care prevăd că cerințele minime să fie îndeplinite de către ofertant și a consemnat acest lucru în procesul-verbal de deschidere, procesul-verbal de evaluare și în raportul procedurii.

3. S-a acordat același respect și aceeași atenție tuturor participanților la această licitație, precum și în timpul analizei ofertelor primite de la ofertanți.

Propunerea financiară a contestatarii este cu 218.072,75 lei mai mică decât propunerea financiară a operatorului economic desemnat câștigător, ceea ce ar fi fost salutar pentru autoritatea contractantă dacă s-ar fi respectat cerințele fișei de date și a caietului de sarcini.

Argumentul pentru care oferta ... a fost declarată neconformă, este faptul că în caietul de sarcini s-a cerut compatibilitate cu conductivitate minimă a lichidului de 1,2 $\mu\text{S}/\text{cm}$, iar ofertantul precizează la pag. 9 din specificația tehnică faptul că conductivitatea minimă a lichidului este de 1 - 3 $\mu\text{S}/\text{cm}$, contrazicându-se la pag. 13, capitolul „Condiții”, unde se declară că în intervalul 1 - 5 $\mu\text{S}/\text{cm}$, rezultatul stării poate fi grav afectat.

Autoritatea contractantă menționează că are ca prioritate asigurarea calității, eficienței și siguranței produselor sale, astfel, nepermițându-și utilizarea unui echipament de testare care nu garantează eficiența testului în limitele de conductivitate solicitate și declarate inițial chiar de către ofertant.

Pentru garantarea calității produselor sale, autoritatea contractantă precizează că nu poate utiliza echipamente care doar permit testarea (cum se precizează în contestație la pag. 3) la minimum de conductivitate solicitată, ci se impune și garantarea corectitudinii rezultatului obținut.

Autoritatea contractantă, fiind un producător de produse farmaceutice, injectabile, nu își permite obținerea unor rezultate nesigure (lichidele cu conductivitate între 1 și 5 $\mu\text{S}/\text{cm}$ pot afecta grav rezultatul), care pot duce la incertitudinea obținerii unui produs sigur și de calitate. De asemenea, testele care pot afecta grav

rezultatul, pot duce la invalidarea și rebutarea loturilor de produs testate, generând astfel o pierdere economică substanțială institutului.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, din 01.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25944 din 01.08.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, în care face următoarele precizări:

1. Nu a putut face dovada transmiterii la Consiliu a contestației, deoarece la data de ... faxul a fost ocupat, contestația fiind trimisă Consiliului prin e-mail, unde nu există dovadă de transmitere.

2. În ceea ce privește Certificatul ISO, autoritatea contractantă a acceptat la alte achiziții Certificate interne de management de calitate. Ca exemplu, compania ... de la care s-au achiziționat 2 centrifugi: una în anul 2009 și una în anul 2010. La ambele achiziții, în fișa de date s-a solicitat Certificat ISO și la ambele achiziții producătorul ... a depus în locul Certificatului ISO doar o declarație în care a menționat faptul că a implementat un sistem intern de management de calitate care e acceptat de statul german. Această declarație a fost acceptată de două ori de către autoritatea contractantă. S-a dat acest exemplu de achiziție a centrifugilor ..., deoarece dacă există precedent la autoritatea contractantă, de ce nu s-ar accepta și acum dovada adusă că există un sistem propriu implementat și acceptat de statul ... și, mai mult de atât, până în octombrie se va primi Certificatul ISO la care acum se lucrează. Până la livrarea echipamentului de testare a integrității fiolei se va avea Certificat ISO care se va pune la dispoziția autorității contractante.

3. Se solicită obligarea autorității contractante să precizeze producătorul echipamentului oferat de ..., ofertant declarat câștigător. Contestatoarea este furnizorul a mai multor companii producătoare de echipamente din ... cum este și compania ... care aparține

Ca și concluzie, în contestație s-a specificat că echipamentul poate testa lichide cu conductivitate sub 1,2 microSiemens/cm și a și numit clienții care folosesc apă distilată: care are conductivitate cu mult sub 1,2 microSiemens/cm, iar în oferta depusă s-a specificat la pag. 18: „conductivitate minimă a lichidului: 1,2 microSiemens” că „sensitivitatea sistemului electronic a fost upgradat pentru a verifica recipienții umpluți chiar și cu apă distilată” (a cărei conductivitatea este cu mult sub 1,2 microSiemens/cm). Dacă autoritatea contractantă ar fi acordat aceeași atenție ofertei contestatoarei, ar fi

trebuie să înțeleagă acest detaliu tehnic și să observe că nu este neconformă cu ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini. Din contră, contestatoarea aduce dovada de la început, din oferta depusă deja, că echipamentele sale testează corect și apa distilată, care are precum a mai menționat, o conductivitate mult mai joasă, de 1,2 microSiemens/cm.

Contestatoarea explică din nou fenomenul la care s-a referit prin fraza de la pag. 13 din oferta sa, frază pentru care oferta fost respinsă: „Lichidele cu conductivitate între 1 și 5 microSiemens/cm pot afecta grav rezultatul”. Prin această frază s-a dorit să se atragă atenția asupra faptului că trebuie luată în considerare conductivitatea întregului sistem: lichid + recipient (la o anumită temperatură). Lichidul își modifică conductivitatea în funcție de reacția sticlei și a temperaturii, de timpul parcurs de la umplere și în funcție de umiditatea din încăperea. În afară de acestea sunt și condiții geometrice care influențează testul: umplerea vârfului recipientului este foarte importantă, dar depinde foarte mult și de vâscozitatea produsului și de diametrul gâtului recipientului. Diferența conductivității influențată de factorii numiți mai sus este de câteva unități microS/cm, dar factorii numiți mai sus nu influențează și lichidele cu conductivitate standard. Ca de exemplu, la lichide cu conductivitate de 100 microS/cm se poate modifica conductivitatea până la 105 microS/cm, dar acest lucru nu are efecte asupra testului: 100 sau 105 microS/cm este practic aceeași conductivitate, ca procentaj este vorba doar de 5%. Dar în cazul în care este vorba de un lichid cu conductivitate de 1 microS/cm, după umplere, aceasta poate ajunge la 5 microS/cm: acest lucru schimbă foarte multe din punct de vedere a testului. Ca procentaj, este vorba de o mărire de 500%. Efectul este mare ca procentaj la produse cu conductivitate joasă. Aceste efecte depind de toți factorii menționați anterior: chiar și lichide diferite umplute în același recipient pot avea o mărire diferită de conductivitate și același lichid în interiorul recipientelor diferite poate avea mărire diferită de conductivitate. De aceea este complicat, sau chiar imposibil de a numi o limită numerică a conductivității lichidului. De obicei, clientul cunoaște conductivitatea produsului pe care îl folosește și înțelege că unele produse pot avea probleme, de aceea până acum nimeni nu a considerat această frază ca motiv de respingere a ofertei.

În concluzie, contestatoarea evocă faptul că toate aceste cauze au un singur numitor comun: nu depind de echipamentul de testare a integrității fiolei. Acestea sunt condiții independente de echipamentul de testare și de aceea nu pot fi controlate de

echipament și ele se pot modifica în timpul producției, niciun echipament de testare a fiolei nu poate controla efectele care pot apărea în timpul producției și este un fenomen bine cunoscut, care nu se poate contesta de nimeni.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa fără număr de înregistrare la emitent, din 01.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25944 din 01.08.2013, prin care ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipament de testare integritate fiole”, cod CPV: ...(Rev. 2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 864.480 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal înregistrat sub nr. ... din

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ...

Comunicarea rezultatului procedurii către ... s-a realizat prin adresa nr. ... din ..., precizându-se că, oferta depusă de contestatoare, a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că: „s-a solicitat «conductivitate minimă a lichidului: 1,2 microSiemens»; În specificația tehnică (pag. 9) se precizează că conductivitatea minimă a lichidului este de 1 – 3 microSiemens/cm, iar la capitolul «Condiții» (pag. 13) se precizează că conductivitatea între 1 și 5 microSiemens/cm poate afecta grav rezultatul”.

Prin contestația formulată de ... împotriva adresei nr. ... din ..., privind comunicarea rezultatului procedurii, se solicită:

- obligarea autorității contractante de a anula comunicarea rezultatului procedurii cu nr. .../... și de a lua „o măsură de remediere” prin care oferta sa să fie declarată ca fiind conformă;
- obligarea autorității contractante de a numi producătorul echipamentului ofertat de

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către ambele părți, Consiliul reține că prin punctul său de vedere

înregistrat sub nr. 2604 din 30.07.2013 autoritatea contractantă a menționat faptul că: *„Dintr-o eroare de dactilografie acest motiv a fost omis în comunicarea rezultatului procedurii, dar contestatoarea știe foarte bine că nu a depus «Certificat care atestă implementarea sistemului de management de calitate ISO 9001» - document obligatoriu, ...”*, astfel încât oferta acesteia a fost considerată inacceptabilă, aspect care însă nu a fost consemnat nici în raportul procedurii.

În speță Consiliul reține ca fiind fondate susținerile autorității contractante privind motivele respingerii ofertei depusă de către contestatoare, astfel:

În ceea ce privește dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare așa cum a fost precizată la pct. III.2.4) *„Standarde de asigurare a calității”* din fișa de date a achiziției, respectiv: *„Implementarea și menținerea managementului calității conform ISO 9001:2008 sau echivalent pentru activitatea ce urmează a fi desfășurată, ...”*, Consiliul reține că în fapt contestatoarea a prezentat doar un document emis la data de 08.07.2013, de reprezentantul său în calitate de președinte, d-nul În cadrul acestui document se face referire la faptul că *„Am demarat procedura pentru certificatele ISO 9001/2008 în aprilie 2013, conform declarației institutului VS, care ne solicită să o urmăm. Finalizarea procesului se preconizează pentru luna octombrie 2013. Instituția care emite certificatele finale va fi ...”*.

Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul în care un operator economic nu deține un certificat de calitate, astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Un document în care să se precizeze că auditul de certificare a fost finalizat, urmând ca operatorul economic să primească în curând certificarea propriu-zisă poate constitui o dovadă în sensul celor prevăzute la art. 193 din ordonanța de urgență.

Faptul că societatea ... a prezentat o declarație pe propria răspundere a reprezentantului societății ... din cuprinsul căreia rezultă că: *„... activitatea de consultanță pentru proiectarea și implementarea Sistemului de Management al Calității în conformitate cu normativa UNI EN ISO 9001:2008, a început la sediul societății ... în data de 4 aprilie 2013”*, nu poate constitui o dovadă care să confirme nivelul de calitate solicitat, deoarece nu

există, practic nici o confirmare că operatorul economic în cauză, va primi respectiva certificare, în luna octombrie 2013, din partea tertului nominalizat ca fiind calificat Astfel, Consiliul constată că la data deschiderii ofertelor, contestatoarea nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind: *„Implementarea și menținerea managementului calității conform ISO 9001:2008 sau echivalent pentru activitatea ce urmează a fi desfășurată, ...”*.

Având în vedere aspectele de inacceptabilitate a ofertei depusă de către ... așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, privind oferta sa caracterul inacceptabil al ofertei sale, neputând fi înlăturat.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante, ... de a lua o măsură de remediere prin care oferta noastră să fie declarată ca fiind conformă”*, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, în raport de competențele sale conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, *„stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”*, aceasta constituind atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la cererea contestatoarei privind *„obligarea autorității contractante de a numi producătorul echipamentului ofertat de Real Westech”*, Consiliul o va respinge ca tardiv introdusă la data comunicării prin e-mail, a adresei nr. 2348 din 02.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 26111 din 02.08.2013, având în vedere că aceasta a luat la cunoștință despre identitatea ofertantului declarat câștigător, ... la data comunicării rezultatului procedurii respectiv la data 18.07.2013 conform raportului fax aflat la dosarul cauzei, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.