



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsului la solicitare de clarificări nr. 510/16.07.2013, publicat în SEAP în data de ... ora 11.36, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. ..., nr. ..., sector ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de programare de software de aplicații”, în cadrul proiectului Platforma metodologică și informatică pentru organizarea și desfășurarea programelor „...”, „...”, „...”, „...” și „...” din sistemul „...”, coduri CPV 72000000-5, 48000000-8, 48820000-2, 72212000-4, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui act administrativ, respectiv răspuns la solicitarea de clarificări care să respecte prevederile legale în materie, să fie în concordanță cu realitatea implementării proiectului și să permită elaborarea unei oferte conforme;
- obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului la solicitare de clarificări nr. 510/16.07.2013, publicat în SEAP în data de ... ora 11.36, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de programare de software de aplicații”, în cadrul proiectului Platforma metodologică și informatică pentru organizarea și desfășurarea programelor „...”, „...”, „...”, „... ..”, „...” și „...” din sistemul „...”, coduri CPV 72000000-5, 48000000-8, 48820000-2, 72212000-4, solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui act administrativ, respectiv răspuns la solicitarea de clarificări care să respecte prevederile legale în materie, să fie în concordanță cu realitatea implementării proiectului și să permită elaborarea unei oferte conforme;
- obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul menționează că analizând documentul denumit „Solicitarea clarificări 10 din 16072013 și răspuns din 17072013 SMIS ... - Solicitare clarificare/răspuns la solicitarea de clarificare/clarificare – 510 - 16072013 – Clarif10-PMI-SEAP ([CN.../023]510-16072013-Clarlf10-PMI-SEAP.pdf)”, publicat în SEAP în data de ..., ora 11:36, a constatat că autoritatea contractantă încalcă prevederile legale privind achizițiile publice, respectiv a principiilor care guvernează procesul achizițiilor din România, fapt ce prejudiciază interesul său legitim de a participa în calitate de ofertant la procedura de atribuire prin depunerea unei oferte eligibile și competitive.

Contestatorul apreciază că prin documentul antementionat, autoritatea contractanta contrazice clarificările date anterior, fără să menționeze în mod expres faptul că modifică răspunsurile respective. În consecință, în opinia contestatorului, operatorii economici interesați se află în imposibilitatea elaborării unei oferte conforme, prin prisma faptului că documentația de atribuire cu clarificările ulterioare, este ambiguă, neclară și necoerentă, pentru exemplificare contestatorul subliniind:

"La întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificari, respectiv Conform Caietului de sarcini, Capitolul 4.2.9 Durata și planul de realizare al proiectului, respectiv având în vedere răspunsul nr 11 din clarificarea 5 „Anul 1 de proiect se referă la anul calendaristic 2013, iar anul 2 la 2014"

Vă rugăm să clarificați următoarele:

Având în vedere faptul că din anul 2013 rămân maxim 4 luni de implementare (septembrie-decembrie), vă rugăm să clarificați dacă anul I de proiect va fi format din 4 luni și anul II de proiect din 9 luni.

Având în vedere faptul că din anul 2013 rămân maxim 4 luni de implementare (septembrie-decembrie) și conform calendarului din Capitolul 4.2.9 în care până în luna a 4 - a se realizează "Livrarea, particularizarea, testarea la nivel de unități pilot și la nivel național, instalarea și configurarea instrumentelor informatice" vă rugăm să explicați cum va derula Prestatorul în aceste condiții examenele naționale din anul I de proiect".

La această solicitare autoritatea a răspuns:

"Ofertantii trebuie să rețină faptul că durata proiectului este de 13 luni iar activitățile enumerate în „Validarea cadrului metodologic integrat - implementare în primul an" respectiv „Generalizarea utilizării cadrului metodologic integrat - prin implementarea în anul 2" cuprind toate etapele derulării efective ale examenelor și programelor naționale în 2 ani succesivi, pe perioada de 13 luni prevăzută pentru implementarea proiectului. Prin documentația completă de atribuire toți potențialii Ofertanți au primit toate informațiile necesare întocmirii unei oferte conforme.

Ofertanții vor propune un plan de desfășurare a activităților aliniat la calendarul general al proiectului, așa cum este descris în Caietul de sarcini, avându-se în vedere durata de implementare de 13 luni și activitățile aferente examenelor din doi ani consecutivi. Acest plan va fi de altfel finalizat în faza de analiză, conform prevederilor caietului de sarcini: Ofertantul va prezenta un plan detaliat de realizare a activităților pentru toate componentele sistemului, urmând ca acest plan să fie finalizat în faza de analiză a sistemului".

Față de cele arătate mai sus, contestatorul menționează că la prima întrebare autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum avea obligația potrivit prevederilor art.78 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, făcând pur și simplu trimitere la durata de implementare a proiectului, care nu explică și nu clarifică aspectele în discuție.

În susținerea contestației formulate, contestatorul afirmă că Planul de proiect din Caietul de Sarcini (capitolul 4.2.9 Durata și planul de realizare al proiectului, pag.22) precizează perioadă de realizare pentru activitățile principale. Astfel:

- Validarea cadrului metodologic integrat - implementarea în primul an are ca perioadă de realizare luna 6, iar Generalizarea utilizării cadrului metodologic integrat - prin implementarea în anul 2 are ca perioadă de realizare lunile 7-13.

De asemenea, contestatorul precizează că subactivitățile corespunzătoare activității de Validare a cadrului metodologic integrat - implementarea în anul 1, cuprind și activități care depind de existența și funcționarea Sistemului informatic (de exemplu subactivitatea de Actualizare a sistemului informatic), prin urmare acestea neputând fi derulate decât după luna a 4-a, când se instalează și configurează sistemul informatic.

În aceste condiții, se afirmă că răspunsul autorității contractante de la întrebarea 1 și anume „*cadrul metodologic integrat va fi aplicat pentru derularea efectivă a examenelor și programelor naționale în 2 ani succesivi, pe perioada de 13 luni prevăzută pentru implementarea proiectului*” este neconcludent și merit să inducă în eroare ofertanții în condițiile în care interpretarea logică a caietului de sarcini și a răspunsurilor la întrebări duce la concluzia că în fapt există doar 9 luni disponibile pentru cele 2 activități (validarea cadrului metodologic și generalizarea utilizării acestuia) deoarece acestea depind de finalizarea sistemului informatic (care are termen limită de realizare luna 4).

Mai mult, față de precizările autorității contractante potrivit cărora aceasta va emite ordinul de începere a proiectului, în conformitate cu prevederile clauzelor contractuale din documentația de atribuire, în așa fel încât cele 13 luni de implementare să acopere în mod optim desfășurarea examenelor naționale din cei doi ani consecutivi, fără ca aceasta să afecteze în vreun fel costurile aferente derulării contractului și posibilitatea de a depune o ofertă comună, contestatorul precizează că Planul de proiect descris în caietul de sarcini este împărțit pe cei 2 ani de derulare, astfel 6 luni în primul an și 7 luni în anul 2. Astfel, având în vedere prelungirea atribuirii acestui contract, contestatorul consideră că acest calendar

nu mai poate fi respectat exact iar autoritatea contractantă trebuie să explice în detaliu cum anume se modifică derularea contractului în aceste condiții.

În continuare, contestatorul arată că data de semnare a contractului este foarte importantă în condițiile în care ofertantul trebuie să deruleze examenele pe perioada a 2 ani consecutivi. Având în vedere termenele impuse de lege până la semnarea contractului/emiterea ordinului de începere, pentru implementarea în primul an de proiect rămân la dispoziție aproximativ 4 luni de zile, iar conform planului de proiect din caietul de sarcini, până în luna a 4-a se finalizează instalarea și configurarea sistemului, astfel că nu se vor mai susține examenele în aceasta perioadă. În consecință, acest lucru înseamnă că va mai rămâne un singur an de susținere a examenelor, fapt ce contravine în mod evident susținerilor autorității contractante.

Acesta concluzionează că în lipsa unui răspuns clar, complet și fără ambiguități va fi în imposibilitatea de a depune o ofertă competitivă și conformă, care să cuprindă un plan de proiect ce respectă realitățile proiectului. Mai mult, contestatorul susține că fără existența unor cerințe coerente și clare, autoritatea contractantă va fi pusă în imposibilitatea de a evalua în mod unitar ofertele depuse de către operatorii economici care vor interpreta diferit cerințele din caietul de sarcini, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și al nediscriminării instituit de art. 2 din OUG nr.34/2006.

În ceea ce privește întrebarea nr. 2, respectiv *„Conform Caietului de Sarcini, Capitolul 4.2.9 Durata și planul de realizare al proiectului, având în vedere răspunsul nr. 6 din clarificarea 8 "Așadar cadrul metodologic integrat va fi aplicat pentru derularea efectivă a examenelor și programelor naționale în cei 2 ani". Conform calendarului curent publicat de ..., programul ... se desfășoară în perioada 15.09-15.11, iar proiectul se finalizează conform planificării (de 13 luni, din care 7 în anul 2) înainte de a începe activitățile corespunzătoare acestui program. Vă rugăm să confirmați faptul că derularea acestui program se va face prin intermediul aplicației informatice, după finalizarea proiectului, fiind acoperită de condițiile de suport și garanție solicitate prin Caietul de Sarcini"*

Autoritatea contractantă răspunde:

"Conform Caietului de Sarcini, obiectivul principal al proiectului este dezvoltarea unui cadru metodologic integrat de desfășurare a programelor, ce urmează să fie validat prin implementarea în primul an, urmând ca prin implementarea în anul 2 să se generalizeze utilizarea acestuia. Cadrul metodologic integrat trebuie să asigure toate condițiile necesare derulării examenelor și

programelor naționale. Nu putem confirma afirmația că derularea programului ... se va face după finalizarea proiectului, având în vedere că această afirmație nu este fundamentată pe baza prevederilor documentației de atribuire".

Contestatorul critică răspunsul autorității contractante considerându-l ambiguu și menit să inducă în eroare potențialii ofertanți și nu permite realizarea unei planificări corecte și eficiente a proiectului. De asemenea, contestatorul menționează că este neverosimilă presupunerea că se vor face schimbări esențiale în calendarul desfășurării examenelor naționale și modificarea structurii anului școlar doar pentru încadrarea în calendarul propus de desfășurare al acestui proiect. Programul ... a fost dat spre exemplu pentru că nu putea fi derulat niciodată conform planificării acestui proiect, însă niciunul din cele 5 programe nu poate fi derulat de 2 ori, complet, pe parcursul unei perioade de 13 luni (indiferent de planificarea activităților pe aceasta perioadă).

La întrebarea nr. 3, respectiv *„Având în vedere răspunsul nr. 5 din clarificarea 8 "...care trebuie să includă și Organizarea de sesiuni de testare și validare a instrumentelor realizate la nivel de unități pilot și la nivel național respectiv răspunsul nr.6 din clarificarea 8 „Așadar, cadrul metodologic integrat va fi aplicat pentru derularea efectivă a examenelor și programelor naționale în cei 2 ani".*

Vă rugăm să clarificați dacă sesiunile de testare pe unități pilot înseamnă derularea efectivă a programelor naționale în acele unități, conform calendarului

Autoritatea contractantă răspunde:

„Derularea efectivă a programelor naționale nu este echivalentă cu desfășurarea testării în unitățile pilot. Conform Caietului de sarcini și răspunsurilor referite (nr.5 și 6 din clarificarea 8), etapa descrisă la cap.3.7 din caietul de sarcini cuprinde atât „Organizarea de sesiuni de testare și validare a instrumentelor realizate la nivel de unitati pilor (minim 10 unități de învățământ pentru fiecare program) cât și toate etapele derulării efective ale examenelor și programelor, inclusiv colectarea și prelucrarea datelor, asistență tehnică și metodologică, precum și diseminarea/publicarea rezultatelor.

Contestatorul critică răspunsul autorității contractante pe care îl consideră ambiguu și menit să inducă în eroare potențialii ofertanți și nici nu permite realizarea unei planificări corecte și eficiente a proiectului.

Astfel:

- la răspunsul de la întrebarea 1 se susține faptul că examenele naționale se desfășoară pe o perioadă de 13 luni,

- Planul de proiect din caietul de sarcini definește perioade de realizare pentru activitățile de validare și generalizare a utilizării cadrului metodologic de maxim 9 luni, acestea neputând fi realizate în totalitatea lor, în lipsa sistemului informatic care este indispensabil și care are ca termen de finalizare luna 4,

- autoritatea contractantă susține că subactivitatea de Testare pe unități pilot este diferită de etapa de Derulare efectivă a programelor, respectiv că derularea efectivă a programelor trebuie realizată în 2 ani consecutivi. Cu toate acestea, contestatorul afirmă că nu se clarifică dacă activitatea de derulare efectivă a examenelor urmează trecerii cu succes a Testelor pe unități pilot - fapt care ar determina imposibilitatea derulării efective de 2 ori a programelor în 13 luni, sau dacă derularea efectivă se face în paralel cu Testele pe unități pilot, ceea ce ar însemna că în paralel, în aceleași unități să se realizeze atât activități de pilotare cât și desfășurare efectivă a examenelor lucru ce ar contraveni bunelor practici de desfășurare și implementare a unui proiect.

Prin adresa nr. 518/32567/19.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 24337/19.07.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă, transmite punctul de vedere referitor la contestația formulată de

Autoritatea contractantă subliniază că presupunerile legate de data semnării contractului de achiziție, pe care se bazează întrebările 1, 2 și 3, nu sunt fapte care trebuie avute în vedere, speculațiile respective neavând niciun fundament în documentația de atribuire. Aceasta precizează că, indiferent care va fi data efectivă de semnare a contractului de achiziție, va emite ordinul de începere a proiectului, în conformitate cu prevederile clauzelor contractuale din documentația de atribuire, în așa fel încât cele 13 luni de implementare să acopere în mod optim desfășurarea examenelor naționale din doi ani consecutivi, fără ca aceasta să afecteze în vreun fel costurile aferente derulării contractului și posibilitatea de a depune o ofertă conformă. Totodată, contestatorul atrage atenția asupra faptului că toate cele 3 întrebări de clarificare adresează sub diferite forme o singură solicitare, și anume confirmarea din partea autorității contractante că prezentul proiect nu acoperă derularea efectivă a examenelor naționale în doi ani consecutivi, solicitare înaintată de altfel și sub forma întrebării nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 8, pentru care s-au publicat în SEAP răspunsurile nr. 474/.../18.06.2013. Se mai menționează și că acel răspuns a fost contestat, iar Consiliul, analizând criticile la adresa răspunsului autorității, a reținut claritatea informațiilor cu privire la aplicarea cadrului metodologic integrat pe parcursul a doi ani consecutivi, respingând, în cadrul Deciziei CNSC nr. ... criticile formulate.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 1, autoritatea consideră că acesta este clar complet și lipsit de ambiguități, precizând foarte clar principalele coordonate ale proiectului de care trebuie să țină seama ofertanții, respectiv durata proiectului, activitățile care trebuie efectuate și necesitatea aplicării cadrului metodologic integrat pentru derularea efectivă a examenelor și programelor naționale în 2 ani succesivi, informații care, în opinia autorității, sunt suficiente pregătirii unei oferte conforme.

Conform precizărilor prealabile din cadrul Clarificării nr.10, ordinul de începere a proiectului va fi emis astfel încât durata proiectului să acopere în mod optim aplicarea cadrului metodologic în 2 ani. În consecință, autoritatea afirmă că nu are posibilitatea de a confirma presupunerile contestatorului deoarece nu poate determina cu un grad suficient de precizie care va fi data efectivă a încheierii contractului, în acest sens, autoritatea având la dispoziție mecanismul ordinului de începere a proiectului pentru a se asigura că datele calendaristice efective ale executării activităților coincid cu orarul examenelor naționale în modul descris în caietul de sarcini.

Cât privește critica referitoare la calendarului propus al proiectului, din caietul de sarcini, cap. 4.2.9, autoritatea contractantă precizează că se specifică clar în documentație că termenele din calendar sunt intermediare, planul detaliat de realizare a activităților ce va fi propus de ofertant urmând să fie finalizat în faza de analiză a sistemului.

Față de acest aspect, autoritatea precizează și faptul că aceasta critică a făcut de altfel și obiectul controlului de legalitate în cadrul deciziei CNSC nr. ... Consiliul reținând faptul că răspunsul informează în mod clar ofertanții că "aplicarea cadrului metodologic integrat se va realiza pe parcursul examenelor naționale din primul și al doilea an".

Privitor la critica adusă potențialei planificări în timp a derulării proiectului imaginată de contestator, autoritatea contractantă susține că aceasta se bazează exclusiv pe confuzia între data de semnare a contractului și data de începere a proiectului, conform ordinului ce va fi emis de autoritate.

În continuare, autoritatea arată că, în opinia acesteia răspunsul la întrebarea 2 este clar, complet și lipsit de ambiguități, prin această întrebare contestatorul solicitând confirmarea derulării unuia dintre programele vizate de prezentul proiect după finalizarea proiectului, probabil în scopul reducerii volumului total de activități, în condițiile în care se specifică foarte clar, atât în documentație cât și în răspunsul la întrebare, că obiectivul principal al proiectului este dezvoltarea unui cadru metodologic integrat de desfășurare a

programelor, care să asigure toate condițiile necesare derulării examenelor și programelor naționale.

Autoritatea critică faptul că deși a respins foarte clar solicitarea de confirmare, ... contestă răspunsul cu o argumentație fără legătură logică, invocând faptul că ar fi neverosimilă presupunerea unor modificări esențiale în calendarul examenelor și a structurii anului școlar, în condițiile în care o astfel de presupunere nu a fost emisă în niciun moment de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca fiind clar, complet și lipsit de ambiguități și răspunsul la întrebarea nr. 3, solicitând totodată Consiliului să constate că, și prin această întrebare, contestatorul încearcă să obțină confirmarea faptului că derularea efectivă a examenelor și programelor naționale poate fi substituită de activitățile de testare la nivelul unităților pilot. Autoritatea contractantă afirmă că a răspuns cât se poate de clar și fără ambiguități că derularea efectivă a programelor naționale nu este echivalentă cu desfășurarea testării în unitățile pilot.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că această clarificare, a legăturii între cele două perioade, respectiv derularea efectivă a examenelor și programelor naționale și activitățile de testare la nivelul unităților pilot, nu a fost solicitată, iar pe de altă parte planificarea acestor activități trebuie propusă chiar de către ofertant, ținând cont de termenele intermediare prevăzute în caietul de sarcini, cap. 4.2.9, și conform cerinței din același capitol, respectiv "*Ofertantul va prezenta un plan detaliat de realizare a activităților pentru toate componentele sistemului, urmând ca acest plan să fie finalizat în faza de analiza a sistemului*"

Cu privire la cererea de anulare a procedurii, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice și prin urmare nu se impune dispunerea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire și cu atât mai puțin anularea procedurii. Totodată autoritatea învederează că în eventualitatea în care Consiliul va aprecia că este necesară clarificarea suplimentară a prevederilor documentației de atribuire, trebuie reținut că o asemenea clarificare va putea fi dispusă prin intermediul unor măsuri de remediere, fără a fi adusă atingere principiilor atribuirii contractului de achiziție publică și, prin urmare, fără a fi îndeplinite condițiile stricte și limitative în care poate fi anulată o procedură de atribuire.

În final, autoritatea precizează că autorul contestației nu invocă nicio prevedere legală și nici nu motivează în fapt cererea de anulare a procedurii, deși, anularea unei proceduri de atribuire reprezintă o măsură extremă, care poate fi luată doar în anumite condiții expres și limitativ prevăzute de lege, condiții a căror

îndeplinire nu a fost nici măcar analizată de contestator și cu atât mai puțin demonstrată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de programare de software de aplicații”, în cadrul proiectului Platforma metodologică și informatică pentru organizarea și desfășurarea programelor „...”, „...”, „...”, „...”, „...” și „...” din sistemul „...”, coduri CPV 72000000-5, 48000000-8, 48820000-2, 72212000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin decizia nr./... Consiliul a respins cererea de suspendare.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

- în ansamblu, criticile formulate de contestator la clarificarile menționate sunt, așa cum corect apreciaza și autoritatea contractantă, pur speculative și fără elemente concrete care să descrie în ce constă modificarea documentației sau în ce constau presupusele încălcări ale legislației.

- în mod evident, o precizare a datei semnării contractului nu era posibilă deoarece evaluarea ofertelor se poate prelungi, pot fi depuse contestații și în faza stabilirii rezultatului procedurii și nici nu are relevanța, coordonatele proiectului de care trebuie să țină seama ofertanții fiind durata proiectului, activitățile care trebuie efectuate și necesitatea aplicării cadrului metodologic integrat pentru derularea efectivă a examenelor și programelor naționale în 2 ani succesivi.

- Consiliul constată că cele 3 întrebări de clarificare adresează sub diferite forme o singură solicitare, și anume confirmarea din partea autorității contractante că prezentul proiect nu acoperă derularea efectivă a examenelor naționale în doi ani consecutivi, solicitare înaintată de altfel și sub forma întrebării nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 8, pentru care s-au publicat în SEAP răspunsurile nr. 474/.../18.06.2013.

Această critică a făcut de altfel și obiectul controlului de legalitate în cadrul deciziei CNSC nr. ... (întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 8, pentru care s-au publicat în SEAP răspunsurile nr. 474/.../18.06.2013) Consiliul respingând ca nefondate criticile formulate anterior și reținând faptul că răspunsul informează în mod clar ofertanții că *"aplicarea cadrului metodologic*

integrat se va realiza pe parcursul examenelor naționale din primul și al doilea an".

In concluzie, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a pus in aplicare dispozițiile deciziei CNSC nr. ... ramasa definitiva prin nedepunerea vreunei plangeri impotriva acesteia, iar criticile formulate împotriva răspunsului la solicitare de clarificări nr. 510/16.07.2013 fie reiau aspecte clarificate anterior, fie invoca neintemeiat neclaritatea sau ambiguitatea textelor redactate de autoritatea contractanta.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....