



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... str. ...și cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la Societatea Civilă de Avocați ...în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...CUI RO..., reprezentată de..., în calitate de director general, împotriva adresei nr. 11122/02.07.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de informare și publicitate RECOLAND”, emisă de către..... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea, ca netemeinică, a adresei nr....., privind rezultatul procedurii de atribuire, întrucât oferta ...este conformă, iar certificatul fiscal prezentat este în concordanță cu fișa de date a achiziției și cu cerințele impuse de legislația fiscală și a achizițiilor publice, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la evaluarea ofertei ...conform condițiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, anularea deciziei autorității contractante, referitoare la declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de către asocieria formată din S.C. OUT MEDIA S.R.L. și S.C. AGILE OUTSOURCHING S.R.L., precum și a tuturor actelor prin care s-a dispus această măsură, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia formulării prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ...cu sediul în ... și cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la Societatea Civilă de Avocați..., în ... .. în contradictoriu cu... cu sediul în ... .. ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

...a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de informare și publicitate RECOLAND”, solicitând anularea, ca netemeinică, a adresei nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, întrucât oferta ...este conformă, iar certificatul fiscal prezentat este în concordanță cu fișa de date a achiziției și cu cerințele impuse de legislația fiscală și a achizițiilor publice;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la evaluarea ofertei ...conform condițiilor prevăzute în fișa de date a achiziției;

-anularea deciziei autorității contractante, referitoare la declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de către asocieria formată din S.C. OUT MEDIA S.R.L. și S.C. AGILE OUTSOURCHING S.R.L., precum și a tuturor actelor prin care s-a dispus această măsură;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia formulării prezentei contestații.

În susținerea contestației, ...a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 11122/02.07.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că „în cadrul răspunsului la clarificări ați prezentat Certificat de atestare fiscal nr. 519007/27.05.2013 din care rezultă că nu aveți datorii exigibile la data de 30.04.2013, deși prin fisa de date s-a solicitat Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile [...] la luna anterioară”.

Ca atare, autoritatea contractantă a considerat că certificatul de atestare fiscală nr. 519007/27.05.2013, care era valabil la data de desfășurării prezentei proceduri și dovedea că nu există datorii la 30 aprilie 2013, cu corespunde fișei de date a achiziției, deoarece în cuprinsul acesteia s-ar fi impus prezentarea unui certificat care atestă inexistența datoriilor exigibile la luna anterioară desfășurării procedurii.

Astfel, deși nu a fost menționat în mod clar în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, se deduce că... a apreciat că pentru a fi îndeplinită această cerință trebuia ca certificatul, ce ar fi fost emis până la data de 07.06.2013 să constate plata datoriilor bugetare aferente lunii mai 2013.

De asemenea... afirmă că oferta desemnată câștigătoare a fost cea a asocierii formate din S.C. OUT MEDIA S.R.L. și S.C. AGILE OUTSOURCHING S.R.L., cu prețul de 249.627,94 lei, în condițiile în care oferta sa a avut prețul cel mai mic, respectiv 231.511,90 lei.

În continuare, contestatorul arată că, în urma procedurii în cauză din data de 07.06.2013, a depus declarația prin care și-a asumat deținerea tuturor actelor de calificare, printre care și certificatul obținut anterior dechiderii licitației - 27.05.2013, ulterior, autoritatea contractantă formulând cererea de clarificări nr. 10431/21.06.2013, prin care a solicitat la punctul 2, printre altele, prezentarea actelor ce atestă îndeplinirea cerinței de calificare prevăzute și la cap. III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției.

Astfel, ...arată că a răspuns clarificărilor în termenul solicitat, precum și tuturor cerințelor menționate în cererea de clarificări anterior amintită.

Totodată, contestatorul consideră ca netemeinică măsura adoptată de autoritatea contractantă, având în vedere că:

- certificatul fiscal cerut prin fișa de date a achiziției impunea dovedirea datoriilor scadente la 25.05.2013 și nu la data de 25.06.2013;

- certificatul răspunde fișei și normelor fiscale, atestând plata datoriilor scadente la data de 25.05.2013, adică a lunii anterioare;

În acest sens, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a interpretat greșit dispozițiile fișei de date a achiziției și chiar normele de drept fiscal, respectiv legislația achizițiilor publice, textul fișei de date dispunând, în mod clar, existența unui certificat valabil, care să ateste că au fost achitate datoriile exigibile la data de 30.05.2013.

Fișa de date, arată contestatorul, prevede cu privire la certificatul fiscal că: „Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, precum și a contribuțiilor pentru asigurările sociale de sat în luna anterioară depunerii ofertelor—original/copie legalizată/copie cu mențiunea conform cu originalul”.

În opinia contestatorului, fișa de date nu face decât să preia prevederile instituite de Ordinul 809/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție iar cu privire la scadență art. 9 alin. 2) al aceluiași Ordin.

Astfel, contestatorul afirmă că, întrucât licitația se deschide pe 7 iunie și fișa de date prevedea necesitatea unui certificat cu privire la datoriile exigibile pe luna anterioară, înseamnă că certificatul de atestare fiscală obținut înainte de 7 iunie, trebuia să indice datoriile scadente la finele lunii aprilie. Exigibilitatea în materie fiscală, arată contestatorul înseamnă în cazul său, „că datoriile scadente la sfârșitul lunii mai, să fi fost achitate, fișa de date nu cerea plata datoriilor născute pe luna mai care devin scadente la 25.06.2013”

În susținerea contestației sale, ...invocă prevederile art. 112 alin. 2) și 4), art. 116 alin. 5) art. 111 din Codul de procedură fiscală și normele metodologice de aplicare a Codului fiscal - art. 298<sup>18</sup> alin. 8) și 9).

Totodată, contestatorul face referire și la OMFP nr. 752/2006 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice și fizice, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutul acestora.

mai subliniază că autoritățile publice emit același certificat fiscal în.... mai multe exemplare în baza unei singure solicitări, ulterior

refuzând în cursul unei luni calendaristici să emită un nou certificat.

În acest sens, contestatorul menționează că fișa elaborată de către... impunea ca, la data licitației din 07.06.2013, participanții să prezinte certificate de atestare fiscală care indicau plata datoriilor exigibile la „anterioară depunerii ofertelor”, adică a datoriilor a căror scadență a fost la finele lunii mai 2013, iar teza autorității contractante cum că certificatul acestuia nu este valid din perspectiva fișei, este desființată chiar de textul fișei și de prevederile precizate din Ordin și coroborate cu accepțiunea dată scadenței de legislației fiscale. Certificatul de atestare fiscală din 27.05.2013 este valabil, la data prezentării în fața autorității contractante, valabilitatea fiind de 30 de zile de la emitere, conform cererii de clarificări, a fost obținut anterior desfășurării procedurii în cauză, fiind justă declarația inițială că, societatea sa deține acest act și că nu înregistrează datorii și probează că datoriile exigibile la 25.05.2013 erau stinse în momentul licitației. Deși, în acord cu cerințele fișei este, în opinia contestatorului, inutil a argumenta inexistența datoriilor la bugetul consolidat, acesta precizează că depune și în original un nou certificat fiscal care indică că nu există datorii exigibile la 25 iunie neachitate.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, chiar dacă în data de 25.06.2013, erau scadente obligațiile sale financiare aferente lunii mai, nefiind nicio dovadă că nu s-ar fi achitat și datoriile lunii mai, în acest caz, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, respectiv obținerea unui nou certificat fiscal, în anexa 5 regăsindu-se certificatul fiscal, în original, din data de 03.07.2013, care probează că nu există datorii nici pentru luna mai.

În continuare, contestatorul reiterează aspecte privind caracterul permisiv al certificatului de atestare fiscală.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul mai invocă o altă speță similară celei de față, ce a făcut obiectul unei licitații în anul 2012, a aceleiași autorității contractante, iar textul referitor la certificatul constatator este identic în ambele licitații, numai că soluția adoptată de autoritatea contractantă este diametral opusă.

De asemenea, contestatorul apreciază că ordinul invocat mai sus, din 2011, permite în mod expres participantului ca datoriile sale bugetare să existe chiar în momentul desfășurării

procedurii de atribuire, dar și să prezinte un certificat obținut după data deschiderii acesteia.

Concluzionând, contestatorul face trimitere la prevederile art. 9 alin. 3) al aceluiași ordin.

Totodată, contestatorul invocă prevederile art. 112 alin.4<sup>1</sup>) din Codul de procedură fiscală, în ceea ce privește posibilitatea de a avea datorii fiscale în momentul desemnării drept câștigător al unei societăți, arătând că această situație este reiterată și de art. 1 alin. 2<sup>1</sup>) al Ordinului nr. 752/11.05.2006, privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice și fizice, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora.

De asemenea, contestatorul invocă în „asentiment cu raționamentul său” și poziția permisivă a ANRMAP față de prezentarea unor certificate fiscale care, deși au ieșit din termenul de valabilitate atestă inexistența datoriilor.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări pentru eventualele nelămuriri ale acesteia, cu privire la certificatul fiscal sau la orice altă problemă da că ar fi existat, potrivit prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul invocă în apărarea sa, și jurisprudența Curților de Apel precum și doctrina juridică în acest sens.

În concluzie, contestatorul consideră că a prezentat un certificat valabil conform actelor incidente, de asemenea și actul de dată recentă, atestând că nu există datorii la bugetul de stat, astfel că măsura adoptată de către autoritatea contractantă este nelegală.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către societatea sa, anularea măsurii desemnării unui alt câștigător și actele ce atestă această situație și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate cu depunerea contestației.

În vederea soluționării contestației (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... prin adresa nr. 13479/.../... Consiliul a solicitat ...să precizeze, în scris, motivarea în fapt și în drept a capătului de cerere nr. (3), privind anulararea măsurii autorității contractante referitoare la declarare drept câștigătoare a licitației a asocierii formulate din S.C. OUT MEDIA S.R.L și S.C. AGILE OUTSOURCHING S.R.L., precum și a tuturor actelor prin care s-a

dispus aceasta, precum și transmiterea documente justificative în susținerea capătului de cerere nr. (4) privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 2233/15.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23665/16.07.2013, ...

Contestatorul, referitor la capătul nr. (3) prin care a solicitat „anularea măsurii autorității contractante referitoare la declararea drept câștigătoare a licitației de către asocieria S.C. OUT MEDIA S.R.L și S.C. AGILE OUTSOURCHING S.R.L., precum și toate actele prin care s-a dispus această măsură”, reiterează cele precizate în cuprinsul contestației, precum că oferta sa are prețul de 231.511,90 lei, fiind inferioară valorii de 249.627,94 lei, oferite de societatea câștigătoare, în speță S.C. OUT MEDIA S.R.L și S.C. AGILE OUTSOURCHING S.R.L., având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul susține că toate actele emise de autoritatea contractantă prin care a desemnat ofertă câștigătoare, denotă o situație contrară realității, respectiv nu există un câștigător pentru că nu s-a finalizat procedura de atribuire, fiind emise în virtutea unei situații de drept și de fapt anulate prin admiterea solicitărilor acestuia.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cele ale art. 81 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006, art. 200 și următ. din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, contestatorul afirmă că cererea sa este întemeiată, conform art. 278 alin. 8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 12303/19.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24329/19.07.2013, referitor la contestația formulată de către ...prin care se solicită respingerea acesteia și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru următoarele motive:

Potrivit susținerilor..., motivul formulării prezentei contestații îl constituie neînțelegerea solicitării din fișa de date a achiziției cu privire la prezentarea unui „Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de

stat la luna anterioară depunerii ofertelor - original/copie legalizată/copie cu mențiunea conform cu originalul”.

Din cele expuse anterior, certificatul trebuie să dovedească îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la luna anterioară depunerii ofertelor. Data depunerii ofertelor fiind 07.06.2013, luna anterioară depunerii ofertelor a fost luna mai. Prin urmare, certificatul trebuia să prezinte situația datoriilor la 31.05.2013 și nu, după cum, în mod eronat, presupune contestatorul situația datoriilor scadente la 25.06.2013.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu punctul 3 al art. 9 din Ordinul 509/2011 al Președintelui A.N.R.M.A.P. (la care contestatorul face referire cu nr. 809/2011): „În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.”

În acest context, ...care a prezentat la deschidere o declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare și căreia i s-au solicitat, prin adresa nr. 10431/21.06.2013, clarificări cu privire la oferta depusă, avea posibilitatea de a prezenta până la 27.06.2013, data limită de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări, un certificat eliberat ulterior datei de depunere a ofertelor din care să reiasă faptul că nu prezintă datorii la data de 31.05.2013.

Așa cum rezultă din dosarul achiziției publice, patru dintre cei șase operatori economici au depus astfel de certificate, datate după cum urmează: 20.06.2013, 10.06.2013, 11.06.2013 și 18.06.2013.

De asemenea, un alt ofertant care are sediul social în același sector în care are sediul și contestatorul a obținut în data



de 11.06.2013 un certificat care atestă situația datoriilor la 31.05.2013.

Față de cele prezentate mai sus, ...concluzionează că menține rezultatul evaluării ofertelor și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către... și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 12303/19.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24329/19.07.2013, ...a depus la dosarul cauzei, la data de 24.07.2013, adresa denumită „Note de ședință”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24940/25.07.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, prin argumentele invocate în punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă reinterpretează dispozițiile fișei de date a achiziției.

Astfel, potrivit susținerilor autorității contractante trebuia plătite obligațiile exigibile pe luna mai și nu obligațiile bugetare care se vor naște în luna mai și care vor deveni exigibile la data de 25 iunie.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă face o „confuzie gravă” între scadența unei obligații și perioada în care aceasta se naște.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia ...avea posibilitatea de a obține un nou certificat, contestatorul precizează că, în cadrul etapei de deschidere a ofertelor, societatea sa a indicat în anexa de la declarația depusă, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, certificatul fiscal (identificându-l în mod precis) pe care îl deținea la finele lunii mai.

De asemenea, contestatorul menționează că, în perioada 25.05.2013 și 25.06.2013, autoritățile fiscale nu mai eliberau societății sale un alt certificat fiscal, deoarece deținea unul care era valabil, iar legea nu permite obținerea mai multor certificate fiscale.

Cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia unii dintre ofertanți au depus certificate obținute în luna iunie, ... a încercat să combată criticile sale cu prezentarea unei situații de fapt „absolut irelevantă”.

Mai mult decât atât, împrejurarea că ceilalți operatori economici nu au criticat descalificarea sub acest aspect, nu atrage legalitatea măsurii dispuse de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele expuse mai sus, ...solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Analizând contestația formulată de către ...prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de informare și publicitate RECOLAND”,... a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 21.05.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 550.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 9302/07.06.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 6 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 10999/01.07.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ...a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către asocieria formată din S.C. OUT MEDIA S.R.L. și S.C. AGILE OUTSOURCING S.R.L., cu o propunere financiară de 249.627,94 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ...prin adresa nr. 11122/02.07.2013, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație, fiind criticat motivul de respingere, ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a ofertei depusă de societatea sa, motiv care a constat în faptul că, cităm: „în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 10722/27.06.2013 ați prezentat certificat de atestare fiscală nr. 519007/27.05.2013, eliberat de MFP ANAF DGFP ... din care rezultă că ofertantul nu aveți datorii exigibile la 30.04.2013, deși prin Fișa de date s-a

solicitat *Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plata a impozitelor și taxelor către stat, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat la luna anterioară depunerii ofertelor-original/copie legalizată/copie cu mențiunea conform cu originalul*”.

De asemenea, contestatorul face trimitere și la oferta câștigătoare însă doar sub aspectul prețului mai mare a-acesteia, comparativ cu prețul ofertat de societatea sa.

Analizând susținerile părților, Consiliul constată că divergența dintre acestea o constituie modul de interpretare a cerinței de calificare prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul III.2) „Condiții de participare”, subpct. „III.2.1.) „Situția personală a operatorilor economici”, conform căreia ofertanții erau obligați să prezinte „certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat la luna anterioară depunerii ofertelor - original/copie legalizată/copie cu mențiunea conform cu originalul”.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că anterior depunerii ofertelor ...nu a solicitat clarificări referitoare la modul de interpretare a conținutului cerinței de calificare, respectiv dacă documentul ce urma a fi prezentat trebuia să reflecte situația doatoriilor scadente lunii mai sau lunii aprilie, asumându-și riscul respingerii ofertei, ca în prezenta speță, datorită faptului că nu a prezentat un document care să reflecte situația doatoriilor scadente aferente lunii mai 2013, iar nu aprilie, cum a procedat ofertantul contestator.

Verificând modul de îndeplinire a cerinței de calificare în discuție de către ...

Consiliul reține că acest ofertant a prezentat inițial, la ședința de deschidere a ofertelor, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în anexa acesteia făcând referire la certificatul de atestare fiscală nr. 519007/27.05.2013.

De asemenea, se reține că, prin adresa nr. 10431/21.06.2013, autoritatea contractantă i-a înaintat acestuia o solicitare de clarificări cu privire la prezentarea actelor ce atestă îndeplinirea cerinței de calificare prevăzută și la cap. III.2.1. a)-„Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări sub

acest aspect, deși, în opinia contestatorului, un astfel de demers s-ar fi impus, fiind nefondate.

Se constată că nici cu ocazia răspunsului dat la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, ...nu a prezentat un document care să reflecte situația datoriilor scadente aferente lunii mai 2013, deși putea beneficia de acest drept, relevante fiind prevederile punctului 3 al art. 9 din Ordinul 509/2011 al Președintelui A.N.R.M.A.P., la care însuși contestatorul face referire, conform căroră „În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.”

Susținerile contestatorului conform căroră nu putea solicita un nou certificat de atestare fiscală în condițiile în care era încă valabil documentul în discuție nu pot fi reține ca pertinente în condițiile în care art. 112 din Codului de procedură fiscală prevede că “(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.”

Așadar, în primele 5 zile lucrătoare ale lunii iunie se emit certificatele cu privire la creanțele fiscale existente în cont la sfârșitul lunii aprilie. În zilele următoare lunii iunie, se emit certificatele care atestă situația creanțelor fiscale exigibile la sfârșitul lunii mai.

Ținând cont că data limită de depunere a ofertelor a fost 07.06.2013, contestatorul trebuia să depună certificatul de atestare fiscală din care să rezulte plata obligațiilor care erau scadente la 31.05.2013., cu atât mai mult cu cât putea obține și ulterior depunerii ofertei (ca dată de emitere a documentului) un astfel de document care să reflecte situația datoriei scadente lunii mai 2013.

Într-adevăr certificatul de atestare fiscală nr. 519007 fiind eliberat la data de 27.05.2013 era valabil 30 de zile, dar în fișa de date a achiziției cerința autorității contractante nu viza valabilitatea documentului, ci să reflecte plata obligațiilor într-o anumită perioadă. În plus, cerința vizează datoriile scadente la 31.05.2013, și nu alte datorii, astfel că este lipsită de relevanță susținerea contestatorului conform căreia data limită pentru plata datoriei pentru luna care era 25 ale lunii.

Având în vedere că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca, prin documentele prezentate, ofertanții să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, ceea ce însemna că aceștia trebuiau să facă dovada plății obligațiilor scadente la 31.05.2013, ținând cont și de faptul că nici în urma solicitărilor de clarificări contestatorul nu a depus niciun înscris din care să rezulte îndeplinirea cerinței, în mod corect, oferta sa a fost respinsă, fiind respectate dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, răspunsul dat de contestator fiind neconcludent.

În aceste condiții, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei depusă de ....pentru motivul contestat în prezenta cauză respectă dispozițiile legale, urmând a fi menținut și, pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

### **OPINIE SEPARATĂ**

Referitor la soluționarea contestației depusă de ...formulez opinie separată, în ceea ce privește motivul de admitere a contestației acestuia, având în vedere următoarele:

Consiliul reține, în conformitate cu prevederile punctului III.2.1 a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului" din fișa de date a achiziției, că ofertanții aveau obligația de a prezenta "Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat la luna anterioară depunerii ofertelor", or, având în vedere faptul că luna depunerii ofertelor este iunie, luna de referință este luna mai, datoriile scadente în această lună fiind cele aferente lunii aprilie, datoriile aferente lunii mai devenind scadente începând cu data de 25.06.2013.

Ca urmare, Consiliul constată că..., prin prezentarea certificatului fiscal nr. 519007/27.05.2013, eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice, care atestă că aceasta nu are la data de 27.0.2013, datorii exigibile la data de 30.04.2013, ultima zi a lunii aprilie, deci aferente lunii aprilie, a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare în cauză așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției, reținând în soluționare faptul că, în conformitate cu prevederile art. 2<sup>2</sup> lit. d) din Ordinul MFP nr. 752/2006 Ordin privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice și fizice, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, acest document trebuie să conțină "sumele certe, lichide și exigibile datorate până la data emiterii documentului de către autoritatea contractantă, defalcate pe fiecare contract în parte", data emiterii fiind 27.05.2013.

Consiliul nu reține, în soluționare, faptul că ceilalți ofertanți au prezentat certificate de atestare fiscală cu date de emisie ulterioare datei depunerii ofertelor, deoarece, pe de o parte, ar însemna că autoritatea contractantă a formulat o cerință de

calificare care nu poate fi îndeplinită de niciun ofertant la data depunerii ofertelor, iar, pe de altă parte, certificatele în cauză nu certifică plata datoriilor lunii mai, deoarece sunt emise anterior datei de 25.06.2013 (cu o excepție), dată când aceste datorii devin scadente sau exigibile.

În aceste condiții, în baza art. 278 alin (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va admite contestația formulată de ...în contradictoriu cu... va dispune anularea raportului nr. 10999/01.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia continuarea procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de data primirii prezentei decizii pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare.

**MEMBRU,**

...